

父母教养方式、完美主义与强迫症状的关系研究

李 琴，连 榕

(福建师范大学心理学院, 福建 福州 350108)

[摘要] 运用中文版 Frost 多维度完美主义量表 (CFMPS)、父母教养方式问卷 (EMBU) 和强迫症状调查问卷对所选取的 260 名在校初中生进行施测, 探讨父母教养方式、强迫症状和完美主义三者之间的关系。适应不良完美主义在父母惩罚严厉、过分干涉、偏爱被试、拒绝否认以及父亲过度保护等不良教养方式与强迫症状之间存在中介效应。适应完美主义在父母教养方式和强迫症状之间不起中介作用。父母教养方式通过完美主义这一中介变量影响子女强迫症状的形成, 可以从重视营造积极家庭教养方式入手, 预防青少年形成适应不良完美主义人格, 减少青少年强迫症状的发生。

[关键词] 父母教养方式; 完美主义; 强迫症状

[中图分类号] G 444

[文献标识码] A

[文章编号] 1671-6493 (2018) 06-0033-07

一 引 言

强迫症是焦虑障碍中的一种, 其特点包括反复的、令人感到烦恼的思想、意向或冲动, 还包括为了降低由强迫思想导致的不舒服的感觉而进行的重行为^[1]。强迫症状即强迫症的核心症状, 主要包括强迫思维 (obsessions) 和强迫行为 (compulsions)。强迫思维是在个体头脑中反复产生的无意义观念 (例如: 对自己做的很多事情都产生怀疑)、表象 (如: 重复出现对异性充满幻想) 或冲动 (如: 伤害自己或他人的冲动)。强迫行为是个体为了防止一些几乎不会出现的事而重复进行丝毫没有意义的刻板行为。这里所指的行为既包括看得见的行为 (如: 重复多次地洗手) 也包括看不见的行为 (如: 在头脑中的强迫计数)^[2]。强迫症状不只在强迫症患者身上出现, 正常人身上也可能会出现类似强迫症状的侵扰行为。有研究表明父母在教育子女时运用情感温暖、理解和关爱等积极教养方式, 在很大程度上能够提高子女心理健康的发展水平, 可以避免出现强迫症状, 而父母采用拒绝否认、过度保护、过度干涉等消极教养方式, 则会使子女更多地产生忧郁、焦虑等负面情绪体验, 从而

增加强迫症状发生的风险, 对子女身心健康发展产生不利影响。

研究表明在很大程度上, 父母的教养方式对个体人格的形成和发展起着极其重要的影响。作为一种重要的人格特质, 完美主义主要体现为, 在认知上, 将完美和不完美当成主要的判断依据, 在动机上, 压倒性地逃避“不完美感”以及寻求“完美感”, 以牺牲幸福感和做事效率为代价的一种心理模式^[3]。根据 Hamachek 的观点, 父母拒绝、否认的教养方式会使子女产生无助感, 做事拘谨, 过于介意细微错误, 迟疑等适应不良完美主义的人格特质。父母过分干涉的教养方式导致子女形成自信心不足、过于束缚自己和依赖他人等适应不良完美主义的人格特点^[4]。陈旭先等研究显示父母对子女期望太高、惩罚严厉往往造成子女小心翼翼、谨小慎微及追求完美的性格; 过度保护会影响个体独立自主性和人际沟通交往能力的发展; 情感温暖的缺失和拒绝、否认则易导致子女缺乏自信 and 安全感^[5]。适应不良完美主义倾向很可能是形成强迫症状的风险因素。追求完美, 害怕失败, 对一些细微的错误过分担心, 从而犹豫不决, 追求完美影响

[收稿日期] 2018-04-11

[作者简介] 李 琴 (1994—), 女, 福建漳州人, 福建师范大学心理学院硕士生, 主要研究方向为教师与学习研究。
连 榕 (1961—), 男, 福建福州人, 福建师范大学心理学院教授, 博士生导师, 主要研究方向为教师与学习研究。

和改变个体的认知及行为,如设定过高的目标并且力图达到完美无缺,从而进行重复刻板行为以掩盖自身的不足和不完美。

综上所述,子女缺乏父母的关怀与温暖,可能体验到孤单以及被他人遗弃的感觉;父母对子女拒绝、否认,可能造成个体自信心不足,唯恐无法达到目标;父母的过分保护,往往会对子女的社会交往能力和独立性的发展产生不利影响;父母惩罚严厉,通常又会导致子女做事的时候特别小心谨慎和谨小慎微,担心犯错误而受到指责。这些不良因素正是强迫症状形成的基础^[6]。父母教养方式与子女完美主义的形成有紧密联系,过度的完美主义倾向会增加强迫症状发生的风险。因此,完美主义很有可能在父母教养方式和强迫症状之间起中介作用。该研究以初三学生为被试,探讨父母教养方式、强迫症状和完美主义三者之间的关系,从家庭环境视角,对了解完美主义的形成机制具有重要意义,也为预防和减少青少年强迫症状的发生提供重要的参考指导。

二 方 法

(一) 研究对象

采取方便取样对山西某中学260名初三学生进行问卷调查,总共收回有效问卷240份,有效率达92.308%。其中男生127名,女生113名;独生子女114名,非独生子女126名;城镇190名,农村50名;平均年龄为15.82岁。

(二) 研究工具

1. 父母教养方式问卷(Egma Minnem av Bardndpms uppforstran, EMBU)。

父母教养方式问卷(EMBU)^[7]由岳冬梅翻译修订瑞典临床心理学家Carlo Perris的量表而成,通过让子女回忆与父母的互动来评价父母的教养方式。量表共66个条目,由父亲与母亲的教养行为两部分组成,每个题目分别对父亲和母亲进行作答,包含父亲与母亲情感温暖与理解、惩罚严厉、过分干涉、偏爱被试、拒绝否认等因子以及父亲过度保护因子。采用4级评分,“1”表示“从不”,“2”表示“偶尔”,“3”表示“经常”,“4”表示

“总是”。本量表维度和原量表的维度有较大的一致性,同质性信度系数为0.46-0.88,分半信度系数为0.50-0.91,也有较高的效度。该量表在本研究中的 α 系数为0.908。

2. 中文版Frost多维度完美主义量表(Chinese version of Frost Multidimensional Perfectionism Scale, CFMPS)。

中文版Frost多维度完美主义量表^[8]是由訾非和周旭合作修订的,包括27个题目,采用5点计分。该量表分为五个维度:关注错误、个人标准、条理性、父母期望和行动疑虑。其中条理性因子属于适应良好完美主义,其他因子属于适应不良完美主义。该量表具有良好的结构效度,各维度的内部一致性系数为0.64-0.81,重测信度为0.63-0.82。该量表在本研究中的 α 系数为0.755。

3. 强迫症状调查问卷。

强迫症状调查问卷^[2]是由武慧多编制的,在这项调查问卷中,它共包含25个题目,其中有8个维度,分别为:强迫计数、一般性强迫思维、强迫清洗、强迫排序、强迫收藏、性强迫观念、攻击性强迫观念和强迫检查,对于这8个维度,运用的都是5点计分。量表的编制具有一定的调查基础,有较科学的结构,结构效度良好,各维度的内部一致性系数在0.51-0.73之间。该量表在本研究中的 α 系数为0.773。

(三) 统计分析

采用SPSS 16.0进行皮尔逊相关分析及回归分析。

三 结 果

(一) 各变量描述性统计及相关分析

由表1可知,强迫症状与父亲惩罚严厉、过分干涉、偏爱被试、拒绝否认、过度保护存在显著正相关。适应完美主义与父亲情感温暖与理解存在显著正相关,与父亲惩罚严厉、过分干涉、拒绝否认、强迫症状存在显著负相关。适应不良完美主义与父亲惩罚严厉、过分干涉、偏爱被试、拒绝否认、过度保护、强迫症状存在显著正相关。

表1 父亲教养方式、完美主义和强迫症状的描述性统计与相关分析 (N = 240)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. 父亲情感温暖与理解	—								
2. 父亲惩罚严厉	-0.366**	—							
3. 父亲过分干涉	-0.042	0.563**	—						
4. 父亲偏爱被试	0.328**	-0.060	0.116	—					
5. 父亲拒绝否认	-0.322**	0.692**	0.548**	-0.019	—				
6. 父亲过度保护	0.179**	0.335**	0.475**	0.185**	0.342**	—			
7. 强迫症状	0.049	0.246**	0.320**	0.129*	0.186**	0.227**	—		
8. 适应完美主义	0.222**	-0.250**	-0.164*	0.069	-0.200**	0.004	-0.174**	—	
9. 适应不良完美主义	0.079	0.168**	0.341**	0.154*	0.177**	0.305**	0.235**	0.321**	—
M	2.666	1.612	2.041	2.223	1.718	2.248	2.471	4.036	2.963
SD	0.517	0.516	0.467	0.603	0.544	0.509	0.476	0.733	0.522

注: * p < 0.05, ** p < 0.01

由表2可知,强迫症状与母亲惩罚严厉、过分干涉、偏爱被试、拒绝否认存在显著正相关。适应完美主义与母亲情感温暖与理解存在显著正相关,与母亲惩罚严厉、拒绝否认、强迫症状存在显著负

相关。适应不良完美主义与母亲惩罚严厉、过分干涉、偏爱被试、拒绝否认、强迫症状、适应完美主义存在显著正相关。

表2 母亲教养方式、完美主义和强迫症状的描述性统计与相关分析 (N = 240)

	1	2	3	4	5	6	7	8
1. 母亲情感温暖与理解	—							
2. 母亲惩罚严厉	-0.411**	—						
3. 母亲过分干涉	-0.039	0.496**	—					
4. 母亲偏爱被试	0.361**	-0.020	0.149*	—				
5. 母亲拒绝否认	-0.408**	0.671**	0.519**	-0.073	—			
6. 强迫症状	0.039	0.218**	0.282**	0.167**	0.174**	—		
7. 适应完美主义	0.194**	-0.242**	-0.072	0.025	-0.209**	-0.174**	—	
8. 适应不良完美主义	0.052	0.188**	0.418**	0.135*	0.172**	0.235**	0.321**	—
M	2.807	1.568	2.344	2.323	1.878	2.471	4.036	2.963
SD	0.495	0.517	0.456	0.631	0.608	0.476	0.733	0.522

注: * p < 0.05, ** p < 0.01

(二) 中介效应检验

1. 完美主义在父亲教养方式与强迫症状之间的中介效应检验。依据温忠麟的中介效应检验原理^[9],以父亲惩罚严厉为自变量,强迫症状为因

变量进行回归分析(结果见表3)。回归a1结果得出父亲惩罚严厉对强迫症状具有显著正向直接预测作用($\beta = 0.246, t = 3.920, p < 0.01$);回归a2以适应不良完美主义为因变量,自变量不变,得到父

亲惩罚严厉对适应不良完美主义具有显著的正向预测作用 ($\beta = 0.168, t = 2.629, p < 0.01$) ; 回归 a3 自变量加入适应不良完美主义后, 父亲惩罚严厉 β 值从 0.246 下降到 0.213, 即适应不良完美主义在父亲惩罚严厉与强迫症状间起部分中介效应。中介效应值为 $0.168 * 0.199 = 0.03$ 。中介效应占总效应的比值为 $0.168 * 0.199 / 0.246 = 13.59\%$ 。

表 3 完美主义在父亲教养方式和强迫症状之间的中介效应

	因变量	自变量	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>	<i>Beta</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
a1	强迫症状	父亲惩罚严厉	0.246	0.061	15.364	0.246	3.920	0.000
a2	适应不良完美主义	父亲惩罚严厉	0.168	0.028	6.912	0.168	2.629	0.009
a3	强迫症状	父亲惩罚严厉	0.315	0.099	13.062	0.213	3.402	0.001
		适应不良完美主义				0.199	3.189	0.002
b1	强迫症状	父亲过分干涉	0.320	0.102	27.095	0.320	5.205	0.000
b2	适应不良完美主义	父亲过分干涉	0.341	0.116	31.291	0.341	5.594	0.000
b3	强迫症状	父亲过分干涉	0.347	0.120	16.193	0.271	4.182	0.000
		消极完美主义				0.143	2.203	0.029
c1	强迫症状	父亲偏爱被试	0.129	0.017	4.026	0.129	2.006	0.046
c2	适应不良完美主义	父亲偏爱被试	0.154	0.024	5.805	0.154	2.409	0.017
c3	强迫症状	父亲偏爱被试	0.253	0.064	8.116	0.095	1.493	0.137
		适应不良完美主义				0.221	3.467	0.001
d1	强迫症状	父亲拒绝否认	0.186	0.035	8.514	0.186	2.918	0.004
d2	适应不良完美主义	父亲拒绝否认	0.177	0.031	7.695	0.177	2.774	0.006
d3	强迫症状	父亲拒绝否认	0.277	0.077	9.854	0.149	2.348	0.020
		适应不良完美主义				0.209	3.293	0.001
e1	强迫症状	父亲拒绝否认	0.186	0.035	8.514	0.186	2.918	0.004
e2	适应完美主义	父亲拒绝否认	0.200	0.040	9.919	-0.200	-3.150	0.002
e3	强迫症状	父亲拒绝否认	0.233	0.054	6.774	0.157	2.440	0.015
		适应完美主义				-0.143	-2.212	0.028
f1	强迫症状	父亲过度保护	0.227	0.052	12.927	0.227	3.595	0.000
f2	适应不良完美主义	父亲过度保护	0.305	0.093	24.348	0.305	4.934	0.000
f3	强迫症状	父亲过度保护	0.286	0.082	10.571	0.171	2.620	0.009
		适应不良完美主义				0.183	2.800	0.006

同理, 以强迫症状为因变量, 父亲过分干涉和适应不良完美主义为自变量时, 适应不良完美主义在父亲严厉惩罚和强迫症状之间存在部分中介效应。中介效应值为 $0.341 * 0.143 = 0.05$, 中介效应占总效应的 $0.341 * 0.143 / 0.320 = 15.24\%$ 。因此, 适应不良完美主义作为中介变量可以部分解释父亲过分干涉和强迫症状之间的关系。

以强迫症状为因变量, 以父亲偏爱被试和适应不良完美主义为自变量, 适应不良完美主义在父亲偏爱被试和强迫症状之间起完全中介效应。中介效应值为 $0.154 * 0.221 = 0.03$, 中介效应占总效应的比值为 $0.154 * 0.221 / 0.129 = 26.38\%$ 。因此, 适应不良完美主义作为中介变量可以完全解释父亲偏爱被试和强迫症状之间的关系。

以强迫症状为因变量,以父亲拒绝否认和适应不良完美主义为自变量,适应不良完美主义在强迫症状和父亲拒绝否认之间存在部分中介效应,中介效应值为 $0.177 * 0.209 = 0.04$,中介效应占总效应的比值为 $0.177 * 0.209 / 0.186 = 19.89\%$ 。因此,适应不良完美主义可以作为中介变量部分解释父亲拒绝否认和强迫症状之间的关系。

以强迫症状为因变量,以父亲拒绝否认和适应完美主义为自变量,适应完美主义在强迫症状和父亲拒绝否认之间存在部分中介效应,中介效应值为 $0.200 * 0.143 = 0.03$,中介效应占总效应比值为 $0.200 * 0.143 / 0.186 = 15.38\%$ 。因此适应完美主

义可以作为中介变量部分解释父亲拒绝否认和强迫症状之间的关系。

以强迫症状为因变量,以父亲过度保护和适应不良完美主义为自变量,适应不良完美主义在强迫症状和父亲过度保护之间存在部分中介效应,中介效应值为 $0.305 * 0.183 = 0.06$,中介效应占总效应的比值为 $0.305 * 0.183 / 0.227 = 24.59\%$ 。因此,适应不良完美主义可以作为中介变量部分解释父亲过度保护和强迫症状之间的关系。

2. 完美主义在母亲教养方式与强迫症状之间的中介效应检验。使用同样的方法和步骤(结果见表4),以强迫症状为因变量,以母亲惩罚严厉和

表4 完美主义在母亲教养方式和强迫症状之间的中介效应

	因变量	自变量	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>	<i>Beta</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
g1	强迫症状	母亲惩罚严厉	0.218	0.047	11.841	0.218	3.441	0.001
g2	适应不良完美主义	母亲惩罚严厉	0.188	0.035	8.717	0.188	2.952	0.003
g3	强迫症状	母亲惩罚严厉	0.294	0.087	11.222	0.180	2.845	0.005
		适应不良完美主义				0.201	3.185	0.002
h1	强迫症状	母亲惩罚严厉	0.218	0.047	11.841	0.218	3.441	0.001
h2	适应完美主义	母亲惩罚严厉	0.242	0.058	14.783	-0.242	-3.845	0.000
h3	强迫症状	母亲惩罚严厉	0.251	0.063	7.976	0.187	2.878	0.004
		适应完美主义				-0.129	-1.991	0.048
i1	强迫症状	母亲过分干涉	0.282	0.079	20.529	0.282	4.531	0.000
i2	适应不良完美主义	母亲过分干涉	0.418	0.175	50.407	0.418	7.100	0.000
i3	强迫症状	母亲过分干涉	0.310	0.096	12.598	0.222	3.271	0.001
		适应不良完美主义				0.142	2.092	0.038
j1	强迫症状	母亲偏爱被试	0.167	0.028	6.863	0.167	2.620	0.009
j2	适应不良完美主义	母亲偏爱被试	0.135	0.018	4.426	0.135	2.104	0.036
j3	强迫症状	母亲偏爱被试	0.272	0.074	9.476	0.138	2.190	0.029
		适应不良完美主义				0.216	3.432	0.001
k1	强迫症状	母亲拒绝否认	0.174	0.030	7.464	0.174	2.732	0.007
k2	适应不良完美主义	母亲拒绝否认	0.172	0.030	7.284	0.172	2.699	0.007
k3	强迫症状	母亲拒绝否认	0.272	0.074	9.437	0.138	2.174	0.031
		适应不良完美主义				0.211	3.331	0.001
l1	强迫症状	母亲拒绝否认	0.174	0.030	7.464	0.174	2.732	0.007
l2	适应完美主义	母亲拒绝否认	0.209	0.044	10.857	-0.209	-3.295	0.001
l3	强迫症状	母亲拒绝否认	0.224	0.050	6.267	0.144	2.229	0.027
		适应完美主义				-0.144	-2.224	0.027

适应不良完美主义为自变量时,适应不良完美主义在母亲惩罚严厉和强迫症状之间存在部分中介效应。中介效应为 $0.188 * 0.201 = 0.04$, 中介效应占总效应的比值为 $0.188 * 0.201 / 0.218 = 17.33\%$ 。因此,适应不良完美主义作为中介变量可以部分解释母亲惩罚严厉与强迫症状之间的关系。

以强迫症状为因变量,以母亲惩罚严厉和适应完美主义为自变量,适应完美主义在母亲严厉惩罚和强迫症状之间存在部分中介效应。中介效应值为 $0.242 * 0.129 = 0.03$, 中介效应占总效应的比值为 $0.242 * 0.129 / 0.218 = 14.32\%$ 。所以,适应完美主义作为中介变量可以部分解释母亲惩罚严厉和强迫症状之间的关系。

以强迫症状为因变量,以母亲过分干涉和适应不良完美主义为自变量,适应不良完美主义在母亲过分干涉和强迫症状之间存在部分中介效应。中介效应值为 $0.418 * 0.142 = 0.06$, 中介效应占总效应的比值为 $0.418 * 0.142 / 0.282 = 21.05\%$ 。因此,适应不良完美主义作为中介变量可以部分解释母亲过分干涉和强迫症状之间的关系。

以强迫症状为因变量,以母亲偏爱被试和适应不良完美主义为自变量,适应不良完美主义在母亲偏爱被试和强迫症状之间存在部分中介效应,中介效应值为 $0.135 * 0.216 = 0.03$, 中介效应占总效应的比值为 $0.135 * 0.216 / 0.167 = 17.46\%$ 。因此,适应不良完美主义作为中介变量可以部分解释母亲偏爱被试和强迫症状之间的关系。

以强迫症状为因变量,以母亲拒绝否认和适应不良完美主义为自变量,适应不良完美主义在母亲拒绝否认和强迫症状之间存在部分中介效应,中介效应值为 $0.172 * 0.211 = 0.04$, 中介效应占总效应的比值为 $0.172 * 0.211 / 0.174 = 20.86\%$ 。因此,适应不良完美主义作为中介变量可以部分解释母亲拒绝否认和强迫症状之间的关系。

以强迫症状为因变量,以母亲拒绝否认和适应完美主义为自变量,适应完美主义在母亲拒绝否认和强迫症状之间存在部分中介效应,中介效应值为 $0.209 * 0.144 = 0.03$, 中介效应占总效应的比值为 $0.209 * 0.144 / 0.174 = 17.30\%$ 。因此,适应完美主义作为中介变量可以部分解释母亲拒绝否认和强迫症状之间的关系。

四 讨 论

本研究相关分析显示,父母的情感温暖与理解和适应完美主义呈显著正相关,强迫症状与适应完美主义存在显著负相关。积极的父母教养方式有助于培养子女的适应性完美主义。情感温暖与理解能让子女体会到父母的爱和关怀,对自己和他人都有一个适度的定位,在生活中可以避免过度焦虑,合理安排计划,有条不紊地执行任务,使个体体验到安定的感觉,很大程度上能避免强迫症状的发生^[10]。

本研究发现,不良父母教养方式对强迫症状具有直接的正向预测作用。缺乏父母关爱理解与温暖,子女易产生孤独恐惧感;父母拒绝否认,容易使子女感到无助,做事谨小慎微,过度在意自己的错误,经常后悔自责,以致于恐惧不安,产生压抑和自卑感;父母过分干涉与过度保护则容易造成子女依赖他人、缺少自信和自主性;父母对子女太过严厉、惩罚过多,会促使子女形成过于严苛的社会道德价值观,导致子女思维刻板。因此不良的父母教养方式可能提高子女发生强迫症状的危险性^[11]。

本研究进一步发现,适应不良完美主义在父母惩罚严厉、过分干涉、偏爱被试、拒绝否认以及父亲过度保护等不良教养方式与强迫症状之间存在中介效应。不完美感是强迫症状的心理基础,父母以惩罚严厉、过分干涉等不良教养方式教育子女,子女将体验忧虑、焦躁、自卑等不良情绪^[12],子女为了让自己的情感能被接纳,只有通过坚持不懈的努力尽可能表现完美,才会让父母感到高兴,进而造成其形成完美主义的个性特征^[13]。拥有适应不良完美主义特征者为了回避可能出现的“不完美”而对所做事情进行反复考虑和检查^[14]。同时,不良的父母教养方式也会使子女长期体验安全感的缺失,通过安全感缺乏进一步延伸出来的追求完美主义倾向,导致子女的性格特征朝着过分严苛、谨小慎微、循规蹈矩或过度追求条理化等方向发展^[15],提高了强迫症状出现的可能性。因此,适应不良完美主义是不良父母教养方式与强迫症状之间的内在个性因素。

根据以上分析,部分父母教养方式可通过完美主义的中介作用对子女强迫症状产生重要影响。积极的父母教养方式有助于培养子女的适应完美主义,预防子女形成强迫症状;不良的父母教养方式,可诱发子女产生适应不良完美主义人格特质,

从而进一步增加子女发生强迫症状的风险。

因此,根据此结果提示,在家庭教育中,父母应该采用积极的教养方式,给予子女更多的温暖理解与关爱,在生活中,尝试理解子女,营造温暖的氛围,给子女提供一个良好的成长环境。同时,父母也要尽量避免采用拒绝否认、过分干涉、惩罚严厉等不良教养方式,以免损害子女心理健康,促进子女形成适应性完美主义个性特征,有效降低子女强迫症状发生的概率。

[参考文献]

- [1] 陈丽. 青少年强迫症状问卷的初步编制及信度效度检验 [J]. 井冈山学院学报, 2007, 28 (2): 100 - 103.
- [2] 武慧多. 大学生强迫症状特点及心理防御机制的相关性研究 [D]. 呼和浩特: 内蒙古师范大学, 2006.
- [3] 訾非, 马敏. 完美主义研究 [M]. 北京: 中国林业出版社, 2010: 104.
- [4] HAMACHCK, D. E. Psychodynamics of Normal and Neurotic Perfectionism [J]. Psychology, 1978 (15): 27 - 33.
- [5] 陈旭先, 林力. 儿童青少年强迫症家庭因素的研究 [J]. 国际精神病学杂志, 2008, 35 (2): 116 - 119.
- [6] 田志林, 李秀珊, 张丽娜. 强迫症患者的人格特征和父母教养方式的研究进展 [J]. 中国健康心理学杂志, 2013, 21 (1): 158 - 160.
- [7] 张作记. 行为医学量表手册 [M]. 北京: 中华医学电子音像出版社, 2005: 444 - 445.
- [8] 訾非, 周旭. 中文 Frost 多维度完美主义问卷的信效度检验 [J]. 中国临床心理学杂志, 2006, 14 (6): 560 - 563.
- [9] 温忠麟, 侯杰泰, 张雷. 调节效应与中介效应的比较和应用 [J]. 心理学报, 2004, 37 (2): 268 - 274.
- [10] 胡梦璧. 父母教养方式、个人完美主义对大学生强迫症状的影响研究 [D]. 苏州: 苏州大学, 2013.
- [11] 赵伟, 刘桂萍, 张 华. 大学生强迫症与应对方式、家庭环境及父母教养方式关系的研究 [J]. 中国全科医学, 2012, 15 (4): 1238 - 1240.
- [12] 彭艳. 大学新生强迫症状特点与父母教养方式的关系 [D]. 南京: 南京中医药大学, 2012.
- [13] 马璐. 医学生完美主义与父母教养方式及其他因素的关系 [J]. 重庆医学, 2010, 39 (20): 2829 - 2830.
- [14] 杨巧红. 重点高中学生强迫症状流行状况及其与完美主义和归因方式的关系 [D]. 合肥: 安徽医科大学, 2016.
- [15] 郑会蓉, 傅锦华, 李凌江. 强迫症患者童年创伤及家庭环境因素的对照研究 [J]. 中国行为医学科学, 2008, 17 (11): 1004 - 1006.

(责任编辑: 上官林武)

A Study on the Relationship between Awareness, Perfectionism and Compulsive Symptoms

LI Qin, LIAN Rong

(School of Psychology, Fujian Normal University, Fuzhou 350108, China)

Abstract: The Chinese version of Frost Multidimensional Perfectionism Scale (CFMPS), Parental Rearing Questionnaire (EMBU) and Compulsive Symptom Scale were used to test the selected 260 middle school students. To explore the relationship between parenting style, obsessive - compulsive symptoms and perfectionism. negative perfectionism in the parents punish severe, excessive interference, preference for subjects, refused to deny and father over - protection and other bad rearing style and coercion between the existence of mediating effect. positive perfectionism in parental rearing style and compulsive symptoms can not afford mediating between. Conclusion: Parental rearing style through the mediator variable affect the formation of children's obsessive - compulsive symptoms, we can focus on creating a positive family rearing approach to prevent the formation of adolescents to adapt to poor perfectionist personality, and reduce the incidence of adolescent obsessive - compulsive symptoms.

Key words: parental rearing style; perfectionism; obsessive - compulsive symptoms