

# 大学生自我控制能力与社会责任感的关系研究

陈志兵<sup>1</sup>, 谢清彬<sup>2</sup>

(1. 集美大学后勤集团; 2. 集美大学心理咨询中心, 福建 厦门 361021)

**[摘要]** 用问卷对570名大学生施测, 了解大学生社会责任感的发展特点与大学生自我控制能力、社会责任感的关系。结果发现: 大学生社会责任感水平总体良好, 大学生社会责任感与是否独生子女和是否留守经历不存在显著差异; 与性别、是否学生干部、年级差异显著; 自我控制能力显著预测社会责任感。

**[关键词]** 大学生; 自我控制; 社会责任感

**[中图分类号]** G 442

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1671-6493 (2019) 01-0044-05

少年强则国强, 少年智则国智。当代大学生是国家的未来, 是实现中华民族伟大复兴的重要力量, 应有“国家兴亡、匹夫有责”的高度社会责任感。大学生社会责任感是大学生在对自我以及社会负责过程中产生的情感体验<sup>[1]</sup>, 包括对自己负责、他人负责, 进而对民族、国家、社会负责, 做一个有价值、有担当、有责任感的人, 为此培育富有高度社会责任感的大学生意义深远。有效地培育和提升大学生社会责任感, 应着重探讨影响大学生社会责任感的因素, 使制定提升大学生社会责任感的方法更具有针对性和指导性。

以往, 研究大学生社会责任感的影响因素主要集中父母教养关系、人际关系和媒体等外在环境方面的探讨, 忽视个体内在因素的影响, 比如性格特质、自我意识、自我控制能力等。已有研究表明, 自我控制能力高具有较高的适应能力、调节能力等特点, 表现出较好的人际关系, 工作或学习表现更好, 心理健康水平较高<sup>[2]</sup>。自我控制能力具有自主调节能力, 可以促进行为或抑制特定的行为, 能够使行为与其个人价值和社会期望相匹配, 也可以抑制冲动行为、抵制不良诱惑、延迟满足、制定和完成行为计划等, 同时自我控制能力对个体良好个性的形成具有重要作用, 它直接影响到个体的生活、工作、学习及人际交往。<sup>[2][3]</sup>为此, 本研究探讨大学生自我控制能力与社会责任感的关系, 了解

大学生社会责任感的发展特点以及大学生自我控制能力对社会责任感的影响及其机制。

## 一 研究方法

### (一) 研究对象

选取厦门市3所高校大学生为被试, 以随机抽样的方式发放600份问卷, 回收570份, 有效率为95%, 平均年龄为 $20.13 \pm 1.05$ 岁。男性274人, 女性296人。

### (二) 研究工具

1. 自我控制能力量表。采用谭树华等人修订的大学生自我控制量表<sup>[4]</sup>, 共有五个维度, 分别为冲动控制、健康习惯、专注工作、节制娱乐和抵御诱惑。量表采用五点计分, 完全不符合到完全符合对应1-5分, 总分越高代表自我控制水平越高。量表的 $\alpha$ 系数为0.862, 重测信度为0.850, 有较好信效度。

2. 社会责任感问卷。采用大五人格问卷中的“尽责性”分量表测量社会责任感, 是测量责任感的常用工具<sup>[5]</sup>。该分量表共12个项目, 以五点计分, 从非常不同意到非常同意对应1-5分, 分数越高表明社会责任感越高。该量表具有良好的信效度,  $\alpha$ 系数为0.60。

### (三) 数据统计

由心理学教师作为主试, 以班级为单位统一施

**[收稿日期]** 2018-05-28

**[基金项目]** 福建省中青年教师教育科研项目资助“心理学视野下的大学生社会责任感的涵义及培育机制研究”(JAS141036)

**[作者简介]** 陈志兵(1969—), 男, 福建厦门人, 集美大学后勤集团助理研究员, 主要研究方向为大学生思想政治教育。

测，并回收问卷。采用 spss 20.0 进行数据处理，主要有描述性统计、独立样本 *t* 检验、相关分析和回归分析。

二 研究结果

（一）大学生社会责任感的发展特点

对大学生社会责任感总体情况进行了描述统计，对性别、是否独生子女、是否留守经历、是否学生干部、年级进行了差异检验，结果如表 1。大学生社会责任感总体得分是 3.49，整体水平是处于中等偏上。社会责任感存在性别差异，女生社会

责任感水平显著高于男生。独生子女和非独生子女的社会责任感不存在显著差异，但是独生子女社会责任感水平略高于非独生子女。留守经历和非留守经历学生的社会责任感不存在显著差异，非留守经历的学生社会责任感高于留守经历的学生。学生干部与非学生干部在社会责任感上存在显著差异，学生干部社会责任感水平显著高于非学生干部。不同年级在社会责任感上存在显著差异，大一学生社会责任感显著高于大二学生；大四学生社会责任感显著高于大二学生。

表 1 大学生社会责任感的发展特点 (*M* ± *SD*)

	<i>N</i>	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>t</i>	<i>LSD</i> (多重比较)
社会责任感	N = 570	3.49 ± 0.509		
自我控制	N = 570	2.69 ± 0.498		
性别	男 (n = 274)	3.43 ± 0.514	-2.100 *	
	女 (n = 296)	3.55 ± 0.496		
是否独生子女	独生 (n = 342)	3.53 ± 0.538	1.452	
	非独生 (n = 228)	3.45 ± 0.489		
是否留守经历	是 (n = 152)	3.44 ± 0.489	0.260	
	非 (n = 418)	3.51 ± 0.512		
学生干部	是 (n = 306)	3.54 ± 0.493	2.074 *	
	不是 (n = 264)	3.42 ± 0.525		
年级	大一 (n = 140) ①	3.58 ± 0.504	3.163 **	① > ②; ④ > ②
	大二 (n = 195) ②	3.41 ± 0.483		
	大三 (n = 125) ③	3.40 ± 0.497		
	大四 (n = 110) ④	3.59 ± 0.564		

备注：\* *p* < 0.05，\*\* *p* < 0.01，\*\*\* *p* < 0.001

（二）大学生自我控制与社会责任感的关系

采用相关分析的方法来探析大学生自我控制与社会责任感的关系，结果如表 2。大学生自我控制与社会责任感存在显著负相关，自我控制的因子冲

动控制、健康习惯、专注工作、节制娱乐和抵御诱惑与社会责任感显著负相关，说明大学生自我控制和社会责任感之间存在显著的相关关系。

表 2 大学生自我控制各维度与社会责任感的相關矩阵

	冲动控制	健康习惯	专注工作	节制娱乐	抵御诱惑	自我控制
社会责任感	-0.421 **	-0.426 **	-0.621 **	-0.422 **	-0.597 **	-0.643 **

备注：\* *p* < 0.05，\*\* *p* < 0.01，\*\*\* *p* < 0.001

（三）大学生自我控制与社会责任感的回归分析

为研究大学生自我控制与责任感之间的关系，以自我控制及各维度为自变量，社会责任感为因变量，控制了性别、是否独生子女、是否留守经

历、是否学生干部和年级这些人口学变量后进行多元回归分析。结果如表 3 所示，进入回归方程的自我控制和性别均存在显著差异（ $p < 0.05$ ），因此自我控制和性别是大学生社会责任感的重要预测变量。

表 3 自我控制与社会责任感的回归分析

预测变量		$\Delta R^2$	$F$	$B$	$\beta$	$t$
社会责任感	自我控制	0.425	37.194	-0.636	-0.628	-13.923***
	性别			0.118	0.115	2.488*

备注：\*  $p < 0.05$ ，\*\*  $p < 0.01$ ，\*\*\*  $p < 0.001$

再进一步研究大学生自我控制五个维度与社会责任感之间的关系，以社会责任感为因变量，自我控制五个维度为自变量，进行多元回归分析。结果显示，在预测社会责任感时，自我控制的三个维度进入回归方程，调整后  $R^2$  为 0.497，显示自我控制的三个维度对社会责任感具有良好的预测作用。

即专注工作、节制娱乐和抵御诱惑对社会责任感的影响，调整后解释率为 49.7%。根据三个因子对社会责任感的影响系数，将三个因子分别用（ $x_1$ 、 $x_2$ 、 $x_3$ ）表示，社会责任感用  $Y$  表示，则回归方程为： $Y = 5.414 - 0.351x_1 - 0.127x_2 - 0.288x_3$ （见表 4）。

表 4 自我控制五个维度与社会责任感维度的回归分析

预测变量		$\Delta R^2$	$F$	$B$	$\beta$	$t$
社会责任感		0.497	65.209	5.414		49.028***
	专注工作			-0.262	-0.351	-6.889***
	节制娱乐			-0.082	-0.127	-2.723**
	抵制诱惑			-0.234	-0.288	-5.649***

备注：\*  $p < 0.05$ ，\*\*  $p < 0.01$ ，\*\*\*  $p < 0.001$

三 讨 论

（一）大学生社会责任感发展特点分析

总体上，大学生社会责任感分值高于 3，说明被试大学生社会责任感整体水平较高，总体状况良好，这与罗香群<sup>[6]</sup>、刘海涛<sup>[7]</sup>研究结果一致，体现了当代大学生具有良好责任意识，积极践行社会主义核心价值观，能够为自己行为负责，尽心尽力做事，能为家庭着想，做些力所能及的事，能为社会贡献自己的力量，担负其责任。

在性别差异上，女生的社会责任感显著高于男生，与罗香群<sup>[6]</sup>研究一致，原因在于：一方面是情感差异性造就的，女生天性具有的情感丰富、富有同情心，情感的细腻性、感受性比男生更具优

势，在做责任判断和归因时，女性感到自己拥有更多的责任，对关心对象有更多的责任心<sup>[8]</sup>。另一方面社会环境的教育影响，文化教育里要求男生应该果敢、勇气、力量，女生应该细腻、同情心、善良，长久教育影响导致男女社会责任感的区别。

在是否独生子女差异上，独生子女高于非独生子女，但不存在显著差异，与刘春雷<sup>[9]</sup>等人研究结果一致。原因可能是，首先独生子女的家长注重孩子的人格完善、特别是培养孩子的独立性、集体意识和社会责任意识；其次学校加强社会主义核心价值观的教育，使其不断深入学生课堂、学生生活，培养学生更具有担当精神和责任感意识。最后是网络媒体的影响，网络高速发展，信息获取更加容易、丰富，使独生子女与非独生子女获得信息影

响差异越来越小,使得独生子女和非独生子女社会责任感没有显著差异。

在是否留守经历的差异上,非留守经历大学生社会责任感高于留守经历大学生,但是不存在显著差异,与刘琴琴<sup>[10]</sup>的研究结果相符,说明有留守经历大学生社会责任感总体状况良好。首先,留守经历大学生受到家庭教育影响,特别是祖辈或父母的言传身教,引导其做个有责任、有当担的人。其次,学校教育影响等外在因素对留守经历大学生责任感认知及行为的形成起到重要作用。最后,可能正是这段留守经历给他们带来积极影响,历练能力,磨砺心智,使其更有当担、更有责任感。上述因素使留守经历大学生与非留守经历大学生社会责任感没有显著差异。

在是否学生干部差异上,学生干部社会责任感显著高于非学生干部,与罗香群<sup>[6]</sup>研究结果一致,这是角色差异造成的,学生干部担任一定班级职务,需履行相应的职务职责,这些职务职责使学生干部比非学生干部表现出更具有责任心和集体荣誉感,所以学生干部在集体里面表现出关心他人,更具有团队意识和责任意识。

在年级差异比较上,大学生社会责任感存在年级差异,其中大一显著高于大二,大四显著高于大二,呈U型的发展态势,中间低,两头高,结果与罗香群<sup>[6]</sup>、刘海涛<sup>[7]</sup>、赵兴奎<sup>[11]</sup>研究结果相似。可能原因在于:首先,大一学生刚入大学,感觉自己是“准成人”,具有更高的自我要求,对社会和人生的期望都带有强烈的理想主义色彩,积极参与社会活动,关心国家、政治生活,渴望在其中承担责任,做出贡献<sup>[12]</sup>。其次,黄希庭认为大二学生在一个新鲜感较低的学习生活、又没有升学压力的特殊阶段,这个阶段影响到他们对社会的看法和态度,所以社会责任心处于一个最低水平<sup>[13]</sup>。大四学生经历大学三年生活的历练,有丰富生活经历和阅历,心理越发成熟;面临大学毕业,步入社会前,对社会和未来有更多期待,所以社会责任感处于较高水平。

(二)自我控制能力与社会责任感的相关及回归分析讨论

结果显示大学生自我控制与社会责任感的存在显著的负相关,自我控制能力较好表现出个体对行为更能主动掌控。所以自我控制能力强的大学表现

专注于本职工作、节制过度娱乐和抵御外界形形色色的不良诱惑,这些对大学生的责任担当和社会责任感的培养起重要的作用。进一步研究发现自我控制能力是社会责任感的重要预测变量,并且专注工作、节制娱乐和抵御诱惑三个维度对社会责任感产生重要影响。这说明培养专注工作的态度、节制过度的娱乐、自觉抵制不良诱惑对培育大学生社会责任感有促进作用,这对提升大学生社会责任感提供了可操作的方向,具有重要意义。

透过大学生自我控制能力与社会责任感的系研究分析,我们可从以下方面来提高大学生社会责任感水平:首先,加强社会责任感课程建设,牢牢把握课堂这个主渠道,引导学生树立正确职业价值观,主动承担工作职责,培育积极向上的工作态度,同时学会在工作中体验乐趣、享受乐趣、克服懒惰和懈怠的心理;其次,开展社会责任感实践活动,引导学生时间管理意识和方法,合理规划时间,使学生在实践中有思有得。由于娱乐方式的丰富和多样,学生容易受吸引,如果过于纵容娱乐,会影响学生心智发展,所以学校要引导学生合理看待娱乐方式,学会处理娱乐与学习、娱乐与工作的关系,树立正确娱乐观,克服骄纵心理。最后,加强社会责任感的情境体验,通过设置情境,引导学生面对不同诱惑,学会处理问题的方法,从而增强内在的应对能力。如果一个没有责任心的人,会充满欲望心和自私心,容易受到诱惑,所以要克制内心私欲,保持一颗负责任的心。

## 四 结 论

大学生社会责任感水平总体良好。是否独生子女和是否留守经历的大学生社会责任感没有显著差异,大学生社会责任感在性别、是否学生干部和年级方面存在显著差异。大学生自我控制能力显著预测社会责任感。

### [参考文献]

- [1] 谢清彬,陈志兵.大学生责任感的涵义及培育机制研究[J].集美大学学报(教育科学版),2016,06(17):28-31.
- [2] TANGNEY, J P, BAUMEISTER R F, BOONE A L. High Self-control predicts food adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success[J]. Journal of Personality, 2004, 72(2): 271-324

[3] KOPP C B. Antecedents of self: emulation: A developmental perspective [J]. Developmental PsycholoGy, 1982 (18): 199 – 214

[4] 谭树华, 郭永玉. 大学生自我控制量表的修订. 中国临床心理学 [J]. 2008, 16 (5): 468 – 470.

[5] JOHN, O. P., DONAHUE, E. M., & KENTLE, R. L. The Big Five Inventory Versions 4a and 54 [J]. Institute of Personality and Social Research, 1991 (3): 111 – 116.

[6] 罗香群. 大学生责任心问卷的编制与应用研究 [D]. 福州: 福建师范大学, 2007.

[7] 刘海涛, 郑雪, 聂衍刚. 大学生社会责任感的发展特点及影响因素 [J]. 宁波大学学报 (教育科学版), 2011, 33 (3): 35 – 39.

[8] GILLIGAN C. In a different voice [M]. Cambridge: Harvard University Press, 1982: 35 – 50.

[9] 刘春雷, 段彩彬, 周会. 父母教养方式对大学生社会责任感的影响 [J]. 吉林师范大学学报 (人文社会科学版), 2017 (6): 103 – 107.

[10] 刘琴琴. 重庆市留守经历大学生责任感现状及对策研究 [D]. 重庆: 西南政法大学, 2016.

[11] 赵兴奎. 大学生社会责任心结构及发展特点 [D]. 重庆: 西南大学, 2007.

[12] 黄希庭. 大学生心理学 [M]. 上海: 上海人民出版社, 1989: 207 – 232.

[13] 程岭红. 青少年学生责任心问卷的初步编制 [D]. 重庆: 西南师范大学, 2002.

(责任编辑: 上官林武)

Research on the Relationship between Self-control Ability  
and Social Responsibility of College Students

CHEN Zhi-bing<sup>1</sup>, XIE Qing-bin<sup>2</sup>

(1. Logistics group; 2. Psychological counseling center, Jimei University, Xiamen 361021, China)

**Abstract:** In this paper, 570 college students are tested in the form of questionnaire survey to understand the development characteristics of college students' social responsibility and the relationship between self – control ability and social responsibility. The results showed that the overall level of social responsibility of college students was good, and there was no significant difference in the social responsibility of college students between the only child and the left – behind child. There was a significant difference in gender, student cadre, and grade level, and self – control ability significantly predicted social responsibility.

**Key words:** college students; self – control ; social responsibility