

奥恰洛夫在第52届世乒赛团体决赛中的技战术

程虹, 钱来, 张琳

(南京信息工程大学体育部, 江苏 南京 210044)

摘要:通过文献资料法、录像观察法、三段统计法和分段指标评估法,对奥恰洛夫在第52届世乒赛团体赛中的技战术运用情况进行了分析,发现奥恰洛夫在发球抢攻非常积极主动,发球抢攻的使用率很高,但得分效果不是很理想。奥恰洛夫的发球以中路和正手短球为主,发球抢攻主要以反手近台拉冲技术为主;接发球抢攻段是奥恰洛夫的优势阶段,使用率高得分效果好,接发球抢攻时奥恰洛夫主要以反手台内拧拉和近台冲拉技术为主;相持段是奥恰洛夫发挥较为稳定的一个阶段,但由于使用率低得分效果不理想,因此对比赛的胜负没有起到决定性作用,相持中奥恰洛夫主要以正反手两面拉为主,退到中远台后正手技术好于反手技术。

关键词:奥恰洛夫;世乒赛;乒乓球;技战术

中图分类号:G846

文献标识码:A

文章编号:1007-7413(2015)02-0058-05

Analysis on Technique and Tactics of OVTCHAROV in the 52th World Table Tennis Championship

CHENG Hong, QIAN Lai, ZHANG Lin

(Department of Physical Education, Nanjing University of Information Science and Technology,
Nanjing 210044, China)

Abstract: By the methods of literature, video observation, mathematical statistics and the sub-index evaluation, the paper analyzes deeply OVTCHAROV the technique and tactics of in the 52th World Table Tennis Championship. We find that, OVTCHAROV is very active during the service-attack, but very high utilization rate of the service-attack whose effect is not very ideal. His service is short mainly in the middle and the forehand, when using the service-attack, he pulls mainly closer to rush with the backhand. The phase of reservice-attack is the advantage, and high utilization rate and score effect is good. When using the service-attack, he mainly twists with backhand and rushes to pull closer. In the continuous phase, he plays the most stable, but because of the low utilization rate the effect is not ideal, so the outcome does not play a decisive role for the game. He mainly pulls with the forehand and backhand, and the forehand is better than the backhand when hitting in the middle and far distance.

Key words: OVTCHAROV; World Table Tennis Championship; table-tennis; technique and tactics

第52届世界乒乓球锦标赛团体赛于2014年4月28日至5月5日在日本东京举行。由张继科、马龙领衔的老中青三代结合的中国队与由奥恰洛夫和波尔领衔的德国队在决赛相遇,虽然最终中国队3:1力克德国男队获得七连冠,但世界排名第四^[1]的奥恰洛夫以3:0战胜了大满贯得主张继科,爆了一个不小的冷门,引起了不少人的关注。这也是中国男团在夺冠道路上丢掉的唯一一分。作为欧洲冠军、伦敦奥运会铜牌得主奥恰洛夫无疑是目前中国男队的主要对手之一。乒乓球属于典型的技能类项目,技术因素

在制胜系统中占主导地位,技术全面和战术组织有效是获得比赛的首要条件^[2]。因此,对奥恰洛夫在比赛中的技战术进行详细深入地研究分析,能够为中国队今后有针对性的训练和比赛提供帮助。

1 研究对象

以第52届世乒赛男团决赛中奥恰洛夫对张继科、马龙两场比赛的技战术为研究对象。

2 研究方法

2.1 文献资料法

查阅了大量乒乓球技战术方面的书籍、期刊,并对相关资料进行整理归纳。

2.2 录像观察法

通过观察奥恰洛夫在第52届世乒赛男团决赛中所展现出的技战术,对奥恰洛夫的技战术运用情况有了直观的了解,并在此基础上进行详细的技战术统计,获得原始数据。

2.3 三段统计法^[3]

三段统计法是将比赛分为发球抢攻段、接发球抢攻段和相持段。对这三段进行得失分统计,并对所得数据加以整理归纳。 $\text{得分率} = \text{段得分} / (\text{段得分} + \text{段失分}) \times 100\%$; $\text{使用率} = (\text{段得分} + \text{段失分}) / (\text{全局得分} + \text{全局失分}) \times 100\%$ 。

2.4 分段指标评估法^[3]

将三段数据统计结果与分段模式值评估指标进行比较,进行有效的定量分析。模式值评估指标如下:

发球抢攻段:得分率 60% ~ 70% (及格 60%, 良好 65%, 优秀 70%); 使用率 25% ~ 30%。

接发球抢攻段:得分率 30% ~ 50% (及格 30%, 良好 40%, 优秀 50%); 使用率 15% ~ 25%。

相持段:得分率 45% ~ 55% (及格 45%, 良好 50%, 优秀 55%); 使用率 45% ~ 55%。

3 结果与分析

3.1 奥恰洛夫对张继科比赛的技战术分析

第52届世界乒乓球锦标赛团体赛男子团体决赛第二场,是由德国队的奥恰洛夫对中国队张继科。最终奥恰洛夫 3:0 战胜张继科,三局比分分别是 13:11、11:8、11:6,对奥恰洛夫在比赛中技战术运用情况进行了数据统计,结果见表1和表2,并进行了综合的技战术运用分析。

从表1中我们可以看出,奥恰洛夫在发抢段三局得分率分别是 44%、67% 和 33%,评估后得出两不及格一优秀的结果。三局的使用率分别是 38%、32% 和 18%,评估后得出两高一低的结果。纵向对

比可以看出奥恰洛夫在发抢段的得分率和使用率起伏都非常大,说明该选手在前三板的发挥不是很稳定。奥恰洛夫在接发抢段三局的得分率分别是 75%、67% 和 71%,评估后得出三优秀的结果,三局的使用率分别是 35%、32% 和 41%,评估后得出三高的结果。纵向对比可以看出奥恰洛夫在该段发挥非常稳定,使用率高得分效果好,这是奥恰洛夫的优势阶段,接发抢是该选手获取比赛胜利的重要战术。奥恰洛夫在相持段三局的得分率分别是 47%、43% 和 71%,评估后得出—及格—不及格和一优秀的结果,三局的使用率分别是 35%、36% 和 41%,评估后得出三低的结果。通过纵向对比可以看出,在相持段奥恰洛夫的使用率都比较低,得分起伏又比较大,可以判断出奥恰洛夫的主要技战术集中在前5板,进入相持后他并不占优势,发挥也很不稳定,由于使用率比较低对比赛的胜负没有起到决定性作用。

从表2中我们可以看出,奥恰洛夫在整场比赛中发抢段的得分率和使用率分别是 56% 和 30%,得分率处于不及格水平,使用率高;接发抢段的得分率和使用率分别是 71% 和 35%,得分率处于优秀水平,使用率很高;相持段的得分率和使用率分别是 47% 和 35%,得分率处于及格水平,使用率很低。通过进一步技术统计,得出奥恰洛夫在发抢段决出胜负的共 18 分球中,其中发球被攻占了 13 分,表明奥恰洛夫的发球没有对张继科造成很大的威胁,通过录像观察,奥恰洛夫的发球基本上是以台内短球为主,被张继科以反手拧拉进攻后,反手近台大力冲拉反攻直接得 7 分,表明奥恰洛夫的发球并没有太大优势没有给对手造成很大威胁,但对手上手后奥恰洛夫的反手反攻能力非常强,冲拉质量非常高,这是奥恰洛夫的主要得分战术。在接发抢段决出胜负的共 21 分,其中接发球直接得 9 分,失 2 分,接球后被攻失 3 分。通过录像观察,奥恰的接发球抢攻非常凶猛,质量非常高,与张继科相比接球后被攻失分明显少。在接发球技术中以反手拧拉为主,抢攻凶猛且命中率高,对发球旋转判断准确没有接发球直接失误的记录。进入相持段后,两人的得失分相当,奥恰洛夫在相持段得 10 分,失 11 分。其中相持中正手得 3 分失 2 分,反手得 6 分失 9 分,侧身得 1 分。通过录像观察,进入相持段后奥恰洛夫退到中远台后正反手拉冲质量下降,失误增多,相持中略显被动,击球线路比较单一。

表 1 奥恰洛夫对张继科每局三段技战术统计

局数(比分)	发抢段		接发抢段		相持段	
	得分率/%	使用率/%	得分率/%	使用率/%	得分率/%	使用率/%
1(13:11)	44	38	75	35	47	35
评估	不及格	高	优秀	很高	及格	很低
2(11:8)	67	32	67	32	43	36
评估	优秀	高	优秀	高	不及格	很低
3(11:6)	33	18	71	41	71	41
评估	不及格	很低	优秀	很高	优秀	很低

表 2 奥恰洛夫对张继科整场比赛三段技战术统计

总比分	发抢段		接发抢段		相持段	
	得分率/%	使用率/%	得分率/%	使用率/%	得分率/%	使用率/%
35:25	56	30	71	35	47	35
评估	不及格	高	优秀	很高	及格	很低

3.2 奥恰洛夫对马龙的技战术分析

第 52 届世界乒乓球锦标赛团体赛男子团体决赛第四场,是由德国队的奥恰洛夫对中国队马龙,最终奥恰洛夫 0:3 不敌马龙败北,三局比分分别是10:12、5:11、2:11。对奥恰洛夫在比赛中技战术运用情况进行了数据统计,结果见表 3 和表 4,并进行了综合的技战术分析。

从表 3 中我们可以看出,奥恰洛夫在发抢段三局的得分率分别是 42 %、20 % 和 0 %,评估后得出三不及格的结果,三局的使用率分别是 32 %、31 % 和 38 %,评估后得出三高的结果。纵向对比可以看出奥恰洛夫在发抢段的使用率很高的情况下得分率明显下降,到第 3 局一分未得。说明该选手在前三板非常积极主动但得分效果却非常不理想,这是奥恰洛夫输掉比赛的重要原因。奥恰洛夫在接发抢段三局的得分率分别是 38 %、25 % 和 33 %,评估后得出两及格和一不及格,三局的使用率分别是 36 %、25 % 和 23 %,评估后得出三高的结果。纵向对比可以看出奥恰洛夫在该段使用率高但得分只处于及格水平,对争取比赛胜利没有起到什么作用。奥恰洛夫在相持段三局的得分率分别是 57 %、43 % 和 20 %,评估后得出一优秀和两不及格,三局的使用率分别是 32 %、44 % 和 39 %,评估后得出三低的结果。通过纵向对比可以看出,在相持段奥恰洛夫的使用率很低,而得分率起伏较大,因此可以判断出奥恰洛夫主要技战术集

中在前 5 板,进入相持后他并不占优势,发挥也很不稳定,虽然在这一阶段得分有一个优秀但由于使用率太低,在决定比赛胜负方面没有起到太大的作用。

从表 4 中我们可以看出,奥恰洛夫在整场比赛中发抢段的得分率和使用率分别是 24 % 和 33 %,得分率处于不及格水平,使用率很高;接发抢段的得分率和使用率分别是 33 % 和 33 %,得分率处于及格水平,使用率很高;相持段的得分率和使用率分别是 42 % 和 37 %,得分率处于及格水平,使用率很低。“三段得分率达到良好标准即可取胜;一段及格,一段良好,一段优秀,也可取胜^[3]”。而评估后奥恰洛夫的得分率处于两及格一不及格,此结果必定导致比赛失败。通过进一步技术统计,奥恰洛夫在发抢段决出胜负的共 17 分球,其中发球抢攻 6 分,其中得 2 分失 4 分,控制后进攻失 4 分;发球被攻失 4 分;发球直接得 1 分;抢攻后进攻得 1 分;通过录像观察,奥恰洛夫以反手蹲踞式发球为主,发球站位于中线偏右的位置,从发球的站位可以看出奥恰洛夫完全是照顾了反手进攻,但马龙接发球质量较高以摆短为主,线路灵活以正手为主牵制反手,造成奥恰洛夫抢攻困难,优势没能发挥出来,在发球轮失去了主动权。在接发抢段决出胜负的共 15 分,其中接抢后进攻失 5 分;接抢后被攻失 4 分;控制后进攻得 4 分,接发球直接失误 1 分;接抢直接得 1 分;通过录像观察,奥恰洛夫的接发球抢攻非常积极主动,但抢攻质量不是非常高,抢攻后还原较慢与下一板进攻

衔接不紧凑,正反手进攻转换不够流畅,由于过于依赖反手进攻从而导致正手进攻失误较多。在相持段决出胜负共 19 分,其中正手得 5 分失 2 分;反手得 2 分失 7 分;侧身得 1 分;通过录像观察,进入相持段后奥恰洛夫退到中远台后正手拉冲质量高线路变化多,相比较下中远台反手拉冲质量下降失误较多。

表 3 奥恰洛夫对马龙每局三段技战术统计

局数(比分)	发抢段		接发抢段		相持段	
	得分率/%	使用率/%	得分率/%	使用率/%	得分率/%	使用率/%
1 (10: 12)	42	32	38	36	57	32
评估	不及格	高	及格	很高	优秀	很低
2 (5: 11)	20	31	25	25	43	44
评估	不及格	高	不及格	高	不及格	低
3 (2: 11)	0	38	33	23	20	39
评估	不及格	很高	及格	较高	不及格	很低

表 4 奥恰洛夫对马龙整场比赛三段技战术统计

整场比分	发抢段		接发抢段		相持段	
	得分率/%	使用率/%	得分率/%	使用率/%	得分率/%	使用率/%
17: 34	24	33	33	30	42	37
评估	不及格	很高	及格	很高	及格	很低

3.3 奥恰洛夫两场比赛的三段技战术对比分析

在团体决赛中奥恰洛夫先 3:0 轻取张继科又以 0:3 不敌马龙,几乎是同一个竞技状态为何不同的对手所表现出的技战术运用情况却完全不同,下面通过奥恰洛夫两场比赛三段得分率和使用率的对比分析,来进一步研究奥恰洛夫的技战术有哪些优势和不足。

从对两场比赛三段得分率和使用率对比看(见图 1 和图 2),奥恰洛夫在发抢段的得分率起伏很大(见图 1),分别是 56 % 和 24 %,都处于不及格水平,发抢段的使用率基本持平(见图 2)分别是 30 % 和 33 %,都达到了很高的水平。说明奥恰洛夫在发抢段非常积极主动使用率都很高,但发抢段的得分能力很有限,在比赛中没有获得太多的优势。奥恰洛夫在接发抢段的得分率起伏虽然很大但均好于发抢段(见图 1),在胜局得分率达到 71 % 的优秀水平,在负局得分率只达到 33 % 的及格水平,接发抢段的使用率起伏不是很大(见图 2)分别是 30 % 和 35 %,都达到了很高水平,在使用率很高的情况下,得分率的高低对比赛的胜负就

起到了决定性作用,说明接发球段是奥恰洛夫的优势阶段。奥恰洛夫在相持段的得分率和使用率起伏都不大,是奥恰洛夫发挥最为稳定的一段,但由于得分率处于 40 % ~50 % 的及格水平,使用率处于 30 % ~40 % 的比较低水平,相持段对比赛的胜负并没有起到决定性作用。因此,相持段是奥恰洛夫发挥比较稳定的一段,但不是优势段。

通过对这两场比赛得分率和使用率的对比,可以看出奥恰洛夫在三段的使用率方面发挥是比较稳定的,无论哪一段的使用率起伏都不是很大,说明奥恰洛夫的战术思路比较清晰。而奥恰洛夫除了在相持段的得分率比较稳定外,发抢段和接发抢段的得分率起伏都非常大,而且发抢段的得分率会随着接发抢段得分率的起伏而变动,接发抢段发挥好坏直接影响发抢段的发挥。因此,接发抢段是奥恰洛夫的优势阶段,有效抑制奥恰洛夫在接发抢段的发挥对战胜奥恰洛夫起到了至关重要的作用。

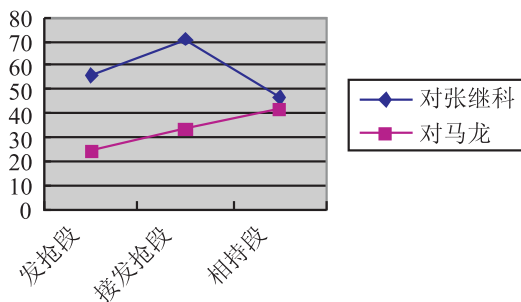


图 1 两场比赛三段得分率对比分析

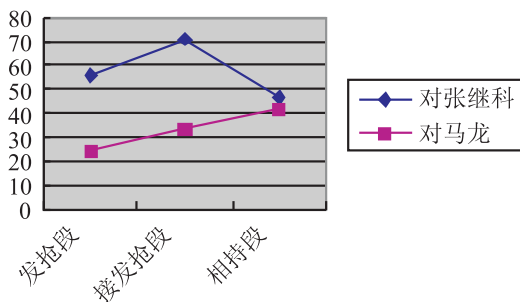


图 2 两场比赛三段使用率对比分析

4 结论与建议

1) 奥恰洛夫在发抢段非常积极主动,目前奥恰洛夫的发球没有对我国选手造成太大威胁,但奥恰洛夫发球后反手近台抢拉和反拉能力很强,抢攻非常主动。因此,我国选手在对阵奥恰洛夫时要从提高接球质量增加落点变化,从正手突破能有效抑制住奥恰洛夫的反手进攻。

2) 接发球抢攻段是奥恰洛夫的优势阶段,我国选手无论是张继科还是马龙在都没有在发球方面给奥恰洛夫造成太大的威胁。奥恰洛夫反手台内拧拉和近台冲拉技术运用娴熟,击球质量也比较高,虽然奥恰洛夫接发球抢攻直接得分的很少,但却有效抑制了张继科和马龙第三板的进攻,为第 4 板的连续进攻创造了非常有利的条件。能否有效控制住奥恰洛夫在接发抢段的发挥是对手战胜奥恰洛夫的关键。

3) 相持段奥恰洛夫发挥最为稳定,但却不是奥恰洛夫的优势段,相持退到中远台后,主要以两面拉为主,正手技术好于反手技术。因此,在与奥恰洛夫对阵

进入相持后,要以压反手为主,伺机寻找进攻机会。

参考文献

- [1] 国际乒联 2014 年 5 月世界排名[EB]. (2014-04-15) [2014-04-20] <http://sports.qq.com/z/2011/itf/index.htm>.
- [2] 田麦久. 项群训练理论[M]. 北京:人民体育出版社,1998.
- [3] 国家体育总局《乒乓长盛考》研究课题组. 乒乓长盛的训练学探索[M]. 北京:北京体育大学出版社,2002:113-119.
- [4] 刘杰,张小楠. 第 30 届奥运会乒乓球男单季军奥恰洛夫技战术分析[J]. 佳木斯教育学院学报,2013(5):438-439.
- [5] 于晓东. 新中国 60 年体育课程内容选择的回顾[J]. 体育学刊,2010,17(4):55-58.
- [6] 李雪峰. 圣约翰大学校长卜舫济的体育教育思想与实践[J]. 体育成人教育学报,2014,30(4):14-16.
- [7] 于晓东. 新中国普通高校体育课程指导思想体系研究:回顾、反思与建构[J]. 天津体育学院学报,2012,27(1):15-17.
- [8] 李雪峰,于晓东. 青奥会跨文化背景下我国青少年体育价值取向的研究[J]. 体育科研,2014,35(3):81-83.

[责任编辑 江国平]