

留守初中生适应特点及其与心理弹性的关系

余益兵

(闽南师范大学教育科学与技术系, 福建 漳州 363000)

〔摘要〕尝试探讨留守儿童积极适应、消极适应的特点及其与心理弹性的关系。采用社会适应问卷和心理弹性量表对232名农村留守初中生积极适应、消极适应和心理弹性进行测查。结果显示:留守初中生的积极适应和消极适应各指标得分均呈偏态分布;不同适应类型留守儿童的心理弹性得分存在显著差异,高危型学生弹性水平最低,适应型学生弹性水平最高;心理弹性对积极适应和消极适应具有显著预测作用,累积解释力分别达到61%和37%。其中,目标专注对积极适应的预测力最大,情绪控制对消极适应的预测作用最大;积极认知有助于提升积极适应功能,家庭支持则有助于减少消极适应症状。结果表明:心理弹性对留守儿童适应的预测作用具有领域特异性。

〔关键词〕积极适应;消极适应;心理弹性;留守儿童

〔中图分类号〕G 446

〔文献标识码〕A

〔文章编号〕1671-6493(2013)04-0025-05

留守儿童是指父母双方或一方到县城以外其他地区工作,不能和父母双方共同生活在一起的、处在义务教育阶段的儿童。据2010年第六次全国人口普查资料测算,全国有留守儿童6 102.55万,占农村儿童的37.7%。如何解决留守儿童的发展与适应问题已得到我国政府和公众的广泛关注。

挖掘留守儿童家庭功能缺失条件下的积极品质和发展潜能,是留守儿童适应性教育的重要切入点。儿童最佳的适应状态是高水平的积极适应和低水平的消极适应的综合反映^[1]。多数研究表明,与非留守儿童相比,留守儿童存在诸多适应不良症状。比如,留守儿童存在更多的心理与行为问题^[2,3],更少使用问题解决和求助的应对方式^[4],心理适应水平低^[5]。然而,已有研究大多关注的是留守儿童的消极方面,对留守儿童积极适应现象并未引起足够的关注。事实上,父母离开对留守儿童的影响是十分复杂的,它既可能使留守儿童面临适应不良的风险,也可能成为激发儿童内在潜能的契机。比如,留守儿童在处理事情的速度和节奏甚至比一般儿童更快、更高^[6],生活满意度也更高^[7]。从长远看,有过留守经历的大学生在新环境中成长的能力更优于无留守经历者^[8]。因此,

同时考察留守儿童适应的积极方面和消极方面,有利于全面把握留守儿童适应的基本状况。

弹性(resilience),通常被定义为那些导致个体在不利处境中获得成功的相关因素^[9],包括个人和环境两个方面。一般而言,弹性因素对发展结果的影响是通过以下四种方式实现的^[10],即减少危险的影响,使其对个体的消极影响减低;减少不幸经历后的负性连锁反应;提高自尊和自我效能感;为儿童指出正面的机会,帮助他们产生希望和获取成功的资源。可见,作为一种重要的心理资本,弹性因素不仅可以缓冲压力带来的适应不良症状,而且还可以增加积极适应的结果。然而,正如一些学者所提出的,弹性因素对个体发展具有一定的情境或文化的特异性^[11,12]。在西方文化背景下取得的结论未必适用于中国被试。考察不同来源心理弹性对留守儿童适应影响的特异性,有助于根据不同类型留守儿童的心理特点,有针对性地开展适应性教育和干预。

研究以适应的积极功能和消极功能为指标,描述留守儿童的适应状况及其个体差异。在此基础上,考察不同来源心理弹性对积极适应和消极适应的影响作用,以便为培育留守儿童积极心理品质、

〔收稿日期〕2013-08-15

〔基金项目〕教育部人文社会科学研究青年基金项目“留守儿童亲子分离适应的理论与实证研究”(11YJC190033)

〔作者简介〕余益兵(1974—),男,安徽池州人,闽南师范大学副教授,博士,硕士研究生导师。主要研究方向为青少年积极心理品质及其培养。

促进其健康发展提供理论支持。

一 对象与方法

(一) 对象

抽取安徽省肥东县某农村初级中学三个年级中学生为被试, 每个年级随机抽取 2 个班级进行测试。剔除不认真作答并经过逻辑清理后, 获得有效问卷 310 份, 其中留守儿童数据 232 份 (初一 58 人, 初二 100 人, 初三 74 人; 男 80 人, 女 152 人)。在这里, 留守儿童界定为: 父母双方或一方外出县城以外地方打工且超过三个月以上, 由自己、祖辈或亲属照料的农村在校初中生。

(二) 工具

1. 社会适应问卷: 采用邹泓、余益兵等 (2012) 编制的“社会适应状况评估问卷”^[1], 包括自我肯定、自我烦扰、亲社会倾向、人际疏离、行事效率、违规行为、积极应对、消极退缩八个维度, 采用 5 级评分, 从“完全不符合”到“完全符合”, 分别记 0-4 分, 共 50 个题目。研究发现, 该问卷信效度良好。研究中, 将四个消极适应指标得分标准化后相加合成为“消极适应”得分, 四个积极适应指标标准化后相加为“积极适应”

得分。

2. 心理弹性问卷: 采用胡月琴、甘怡群 (2008) 编制的青少年心理韧性量表^[13], 分为个人力和支持力两个因素, 前者包含目标专注、情绪控制和积极认知 3 个因子, 后者包含家庭支持和人际协助 2 个因子。采用五级评分, 从“完全不符合”到“完全符合”记为 0-4 分, 共 27 个题目。总量表内部一致性为 0.845, 各个维度内部一致性在 0.653-0.847 之间。

3. 施测方法。以班为单位进行团体施测。由经过培训的心理学专业本科生担任主试, 班主任维持秩序后离开现场, 整个测试时间约 50 分钟。

二 结果与分析

(一) 留守初中生适应状况的总体描述

问卷各维度的描述性统计分析发现 (见表 1), 自我烦恼、社会疏离、违规行为和消极退缩等四个消极功能指标得分均呈正偏态分布; 自我肯定、亲社会性、行事效率和积极应对等四个积极功能指标得分呈负偏态分布, 且众数均明显偏离理论中值 (2 分)。在自我报告水平上, 多数留守初中生并非适应不良的特殊群体。

表 1 留守初中生适应问卷得分的描述性分析 (n = 232)

	自我肯定	自我烦扰	亲社会性	社会疏离	行事效率	违规行为	积极应对	消极退缩
Mod	2.88	1.38	2.62	1.00	2.50	.43	2.50	0.80
M	2.56	1.39	2.64	1.3	2.51	.60	2.56	1.48
SD	0.77	0.92	0.51	0.77	0.83	.55	0.82	0.89
Skewness	-0.91	0.58	-0.41	0.48	-0.51	2.23	-0.56	0.30

(二) 不同适应类型留守儿童心理弹性的比较

采用快速聚类法, 以积极适应和消极适应合成分作为聚类变量, 可以将留守儿童分为四种类型。以心理弹性总分及其各维度作为因变量, 以四种适应类型为自变量进行多元方差分析。结果表明, 不同适应类型学生在心理弹性各指标得分及总分上均存在显著差异。在心理弹性总分上, 高危型学生 (M = 1.7, SD = 0.41) 最低, 适应型学生 (M =

2.92, SD = 0.49) 最高, 混合型 (M = 2.37, SD = 0.4) 和退缩型 (M = 2.14, SD = 0.43) 居中。四类留守儿童心理弹性得分见表 2。

(三) 积极适应、消极适应与心理弹性的关系

采用 Pearson 积差相关方法, 对积极适应、消极适应与心理弹性总分及各维度进行简单相关分析。结果表明 (表 3), 心理弹性与积极适应显著正相关, 与消极适应显著负相关, 且相关系数均处于中等及以上水平, 可以进行后续的回归分析。

表 2 四种适应类型留守初中生心理弹性得分比较（M ± SD）

	高危型 ^a (n = 38)	适应型 ^b (n = 93)	混合型 ^c (n = 69)	退缩型 ^d (n = 32)	F _(3,228)	Eta ²
积极认知	2.31 ± 0.93 ^b	3.22 ± 0.67 ^{acd}	2.71 ± 0.78 ^b	2.3 ± 1.0 ^b	15.22 ^{***}	.167
家庭支持	2.05 ± 0.74 ^b	2.72 ± 0.81 ^{ac}	2.38 ± 0.81 ^b	2.45 ± 0.71 ^b	5.68 ^{**}	.070
目标专注	1.41 ± 0.74 ^{bc}	3.07 ± 0.73 ^{acd}	2.59 ± 0.73 ^{abd}	1.62 ± 0.72 ^{bc}	52.42 ^{***}	.408
情绪控制	1.49 ± 0.71 ^{bcd}	2.94 ± 0.79 ^{acd}	2.19 ± 0.87 ^{ab}	2.36 ± 0.74 ^{ab}	24.98 ^{***}	.247
人际协助	1.43 ± 0.84 ^{bc}	2.74 ± 0.94 ^{acd}	2.11 ± 0.88 ^{ab}	2.01 ± 0.98 ^b	16.43 ^{***}	.178

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ ，下同。

表 3 积极适应、消极适应与心理弹性的简单相关（r）

	弹性总分	积极认知	家庭支持	目标专注	情绪控制	人际协助
积极适应	.653 ^{**}	.516 ^{**}	.230 ^{**}	.749 ^{**}	.304 ^{**}	.322 ^{**}
消极适应	-.568 ^{**}	-.251 ^{**}	-.281 ^{**}	-.340 ^{**}	-.532 ^{**}	-.380 ^{**}

分别以积极适应和消极适应得分为因变量，以不同来源心理弹性为预测变量，采用逐步进入法进行多元线性回归分析。结果表明（表 4），目标专注（ $\beta = .62$ ）、情绪控制（ $\beta = .13$ ）、积极认知（ $\beta = .16$ ）和人际协助（ $\beta = .09$ ）对积极适应具有显著正向预测效应，累计预测率 61%；情绪控

制（ $\beta = -.41$ ）、目标专注（ $\beta = -.20$ ）、人际协助（ $\beta = -.14$ ）和家庭支持（ $\beta = -.11$ ）对消极适应具有显著负向预测作用，累计预测率 37%。其中，目标专注对积极适应的预测力最大，为 56%；情绪控制对消极适应的预测率最大，为 28.3%。

表 4 心理弹性对积极适应、消极适应的多元回归分析

进入方程变量	积极适应			消极适应		
	ΔR^2	β	t	ΔR^2	β	t
目标专注	.560	.62	12.35 ^{***}	.056	-0.20	-3.70 ^{***}
情绪控制	.024	.13	2.865 ^{**}	.283	-0.41	-7.07 ^{***}
积极认知	.020	.16	3.148 ^{**}	—	—	—
人际协助	.007	.09	1.982 [*]	.023	-0.14	-2.45 [*]
家庭支持	—	—	—	.011	-0.11	-2.00 [*]

三 讨 论

（一）留守初中生的适应状况

通过对测查问卷得分的描述性分析发现，留守初中生自我报告的各项适应得分均呈现偏态分布。与理论中值得分相比，留守初中生适应水平并非存在明显异常。这一结果似乎与国内已有的多数研究结论并不一致。对于这一现象，适应过程的阶段理论可以提供部分解释。根据皮亚杰的观点，适应是个体与环境之间交互作用的过程。在此过程中，个

体表现出适应—平衡—平衡打破—再适应……循环往复、螺旋式上升的趋势。跨文化适应的 U 型模型^[14]也表明，当环境改变以后，随着时间推移，个体将经历一系列生理、心理和文化适应的波动和起伏现象。国内有关流动儿童^[15]和留守儿童^[16]适应过程的研究也发现了类似的现象。研究认为，这可能预示了大部分留守儿童经历了亲子关系的平衡被打破之后，重新进入再适应的新阶段。相比于小学生而言，初中学生独立能力更强，心理分离一个体化的愿望更加强烈，加上多年的留守经历，他们

逐渐习惯了“学期分离—假期团聚”的亲子互动模式。来自美国海军家庭分离儿童的研究也发现,海军家庭留守儿童的心理适应随着亲子分离—团聚发生周期性的波动:家庭分离期间儿童的压力水平最低,而家庭再次重逢则往往预示着更高水平的心理创伤。由于研究取样时间为春季开学1个月以后,留守初中生的适应水平可能已趋于正常阶段。

当然,采用自我报告的方法,也可能使结果受到自我防御的影响而发生偏差。未来研究可以采用其它更客观的方法,从不同适应阶段来考察留守儿童的适应状况,以便对上述假设进行验证。

(二) 积极适应、消极适应与心理弹性的关系

研究表明,心理弹性与积极适应显著正相关,与消极适应显著负相关,即好的适应结果与高水平的心理弹性有关。从逻辑上看,个体是否具有弹性,是建立在考察危险因素与积极结果的基础上进行推断而来的^[17]。换言之,对于同样处境不利的儿童而言,那些成功应对的个体会比那些适应不良的个体拥有更多的心理资源。研究结果验证了这一点,即适应型留守儿童的心理弹性水平显著高于高危型,具体表现为:适应型留守儿童能积极看待生活中的逆境,在困境中坚持目标、制订计划、集中精力解决问题,很好地调整和控制自己情绪波动和悲观情绪,并有效寻求来自家庭和社会网络中的支持和帮助。这也是处境不利儿童免受伤害和适应不良的重要保护性因素。

研究表明,高水平的心理弹性不仅显著预测积极适应的增加,也显著预测消极适应症状的减少,其联合解释力分别达到61.1%和37.3%。这与已有理论观点是一致的。进一步比较发现,不同来源的心理弹性对积极/消极适应的预测作用并非具有同等重要性。对积极适应具有预测作用的弹性因素从大到小依次为:目标专注、情绪控制、积极认知和人际协助,解释力分别为56%、2%、2%和0.7%。对消极适应具有预测作用的弹性因素依次为:情绪控制、目标专注、人际协助、家庭支持,解释力分别为28.3%、5.6%、2.3%和1.1%。目标专注和情绪控制是留守儿童成功适应的最有力的预测源,前者与社会问题解决有关,后者于情绪能力有关。基于社会问题解决或情绪弹性发展的留守儿童干预可望成为留守儿童心理干预的有效途径。

另外,不同来源心理弹性对于留守儿童适应的促进作用也具有一定的领域特异性。比如,积极认

知对积极适应具有一定的预测作用,而无法预测消极症状的减少。相反,家庭支持预测留守儿童的消极症状减少,但无法直接提升留守儿童的积极适应品质。这一结果对于加强分类指导、推动留守儿童心理干预的科学性和有效性具有重要的启发意义。

[参考文献]

- [1] 邹泓,余益兵,周晖,等.中学生社会适应状况评估的理论模型建构与验证[J].北京师范大学学报:人文社科版,2012(1):66-73.
- [2] 罗静,王薇,高文斌.中国留守儿童研究述评[J].心理科学进展,2009,17(5):990-995.
- [3] 王锋生,孙业桓.我国农村留守儿童SCL-90测试结果的Meta分析[J].卫生研究,2010,39(2):224-227.
- [4] 肖聪阁,陈旭.农村留守初中生依恋与应对方式的关系研究[J].心理发展与教育,2009(1):92-96.
- [5] 贾文华.农村留守儿童人格特征、应对方式与心理适应性关系[J].心理科学,2012,35(1):142-147.
- [6] 常青,夏绪仁.农村留守儿童人格特征研究[J].心理科学,2008(6):1406-1408.
- [7] 范兴华,方晓义,刘勤学,等.流动儿童、留守儿童与一般儿童社会适应比较[J].北京师范大学学报:社会科学版,2009(5):33-40.
- [8] 徐建财,邓远平.农村留守儿童生活经历对大学生人格发展的影响[J].长春理工大学学报:社会科学版,2008,21(6):123-126.
- [9] MASTEN, A. Resilience in development: Implications of the study of successful adaptation for developmental psychopathology, in D. The emergence of a discipline: Rochester symposium on developmental psychopathology, Cicchetti (Eds) [M]. Hillsdale: Lawrence Erlbaum, 1987: 261-294.
- [10] RUTTER, M. Psychosocial resilience and protective mechanisms [J]. American Journal of Orthopsychiatry, 1987, 57(3): 316-331.
- [11] UNGAR, M. Putting resilience theory into action: Five principles for intervention, in L. Liebenberg and M. Ungar, (Eds). Resilience in Action: Working with Youth across Cultures and Contexts [M]. Toronto: University of Toronto Press, 2008: 17-36.
- [12] LIEM, G., MARTIN, A., NAIR, E., BERNARDO, A. & PRASETYA, H. Content and structure of values in middle adolescence: Evidence from Singapore, the Philippines, Indonesia, and Australia [J]. Journal of Cross-Cultural Psychology, 2011, 42, 146-154.

- [13] 胡月琴, 甘怡群. 青少年心理韧性量表的编制和效度验证 [J]. 心理学报, 2008, 40 (8): 902-912.
- [14] BLACK, J. S. M. MENDENHALL. The U-curve adjustment hypothesis revisited: A review and theoretical framework [J]. Journal of International Business Studies, 1991: 225-247.
- [15] 刘杨, 方晓义. 流动儿童城市适应状况及过程——一项质性研究的结果, 北京师范大学学报: 社会科学版, 2009 (3): 9-20.
- [16] 赵景欣, 张文新. 农村留守儿童生活适应过程的质性研究 [J]. 河南大学学报: 社会科学版, 2008 (1): 26-31.
- [17] LUTHAR, S. S., L. B. ZELAZO. Research on resilience: An integrative review, in S. S. Luthar (Eds). Resilience and vulnerability: Adaptation in the context of childhood adversities [M]. Cambridge: Cambridge Press, 2003: 510-549.

(责任编辑: 吴姝)

Positive Adjustment, Negative Adjustment and Its Relations to Psychological Resilience among Left Behind Children from Rural Junior High School

YU Yi-bing

(College of Education, Minnan Normal University, Zhangzhou 363000, China)

Abstract: Objectives: This study was to explore the development of positive and negative adjustment to parental-child separation and its relations to psychological resilience among Left - Behind Children (LBC) in rural areas of China. Methods: Social adjustment questionnaires and resilience scale were administered with 232 junior high school students left behind in their hometown by parent (s). Results: Skewed distribution was found for the scores of the indicators of positive and negative adjustment. There were significant differences in the scores of positive and negative adjustment among four subgroups of LBC, of which the well-adjusted ones had the highest level of resilience and the risk ones had the lowest level. The predictive effects of resilience to positive and negative adjustment were significant and its explanatory power accounts to 61% and 37% respectively. The predictive effect of goal focus dimension to the positive adjustment was the greatest and so was that of the emotional control to the negative adjustment; positive cognitive was effective to promote the positive adjustment and family support was effective to diminish the negative adjustment. Conclusions: The predictive effects of the psychological resilience to the social adjustment of LBC are the domain-specific in nature.

Key words: positive adjustment; negative adjustment; psychological resilience; Left-Behind Children