

大学生公正世界信念与宽恕的交叉滞后分析

蒋怀滨, 傅伟凡, 陈金萍, 卓淑慧

(福建师范大学福清分校应用心理学研究所, 福建 福清 350300)

[摘要] 为了考察公正世界信念对宽恕的影响, 以 Dalbert 的公正世界信念量表和 Hertland 宽恕量表为研究工具, 对 226 名在校大学生进行为期 4 个月的追踪。结果发现: 大学生公正世界信念基本稳定, 宽恕存在一定程度发展变化; 公正世界信念与宽恕之间显著正相关; 交叉滞后分析表明, 前测公正世界信念可以显著正向预测后测宽恕, 而前测宽恕对后测公正世界信念无预测效应。研究认为可以从公正世界信念视角增进个体宽恕水平, 以塑造积极健康心理。

[关键词] 公正世界信念; 宽恕; 交叉滞后

[中图分类号] G 444

[文献标识码] A

[文章编号] 1671-6493 (2018) 04-0021-05

一 引言

公正世界信念是个体相信本身生活在公正世界里且每个人得其所应得的一种稳定人格特质^[1]。人们需要去相信, 他们生活在一个总能得到相应回报的世界, 并且所处的物质和社会环境是稳定的。同时, 公正世界信念代表个人契约和个体公正行事的职责。无论好的结果或者坏的结果都不是偶然出现的, 事情的结果都源于之前的行为。公正世界信念给人们带来一种可控制感和安全感, 它使人们认为自己会被公正地对待, 使得个体公正的行事, 只有这样人们才会带着对未来的满怀期待朝着目标努力。按照公正世界信念所指向的对象差异, 可以分为个人公正世界信念与一般公正世界信念。前者反映世界对自身来说是公正的; 后者反映世界对他人是公正的。

宽恕是受害者对侵犯者产生共情并自愿放弃指向对方的报复行为, 能够设身处地为对方考虑, 主要表现为一种动机性转变过程^[2]。它是处理人际伤害的有效应对机制, 并有利于个体的心理健康和社会安全稳定^[3]。在受到侵犯后, 受害者能够真诚的原谅并接纳冒犯者, 减少指向对方的报复动机, 更多地体验积极情绪感受, 促使双方和解重建和谐关系。宽恕行为不仅能够维持良好的互动关

系, 同时还使自己保持在一种平和的心理状态。根据宽恕指向对象的不同, 可以将宽恕分为宽恕自己与宽恕他人。前者是指自己在犯错之后, 个体会用同情、关爱来消除指向自己的消极想法、情绪^[4]; 后者则是对侵犯者报以宽容、饶恕的态度。

部分研究发现, 公正世界信念与宽恕之间呈正向相关^[5-6]。聂兵霞的研究得出, 公正世界信念对宽恕水平有显著正向预测作用, 而且, 公正世界信念的提高有助于增强人们的宽恕倾向^[7]。相关变量的研究也可以提供间接的证据, 李薇发现增强公正感有助于利他行为的发生, 而利他行为又与宽恕有着必然的关联^[8], 因此可以认为公正世界信念与宽恕存在密切联系。然而, Lucas 等人运用结构方程模型发现, 一般公正世界信念与宽恕之间呈现负相关^[9]。还有学者认为公正与宽恕是对立或者至少是平行的, 在一定程度上, 公正是个体做出宽恕行为的一个“障碍”^[10]。由此, 公正世界信念与宽恕之间的关系尚未有确切的定论。

上述关于公正世界信念与宽恕关系的研究均属于横向研究设计, 而横向研究设计无法考察变量间的相互预测关系。所以, 本研究采用交叉滞后设计从纵向角度来探明公正世界信念与宽恕的相互作用, 为两个变量之间的准因果关系作进一步解释。

[收稿日期] 2018-03-23

[基金项目] 福建省新世纪优秀人才支持计划

[作者简介] 蒋怀滨 (1982—), 男, 山东淄博人, 福建师范大学福清分校应用人口理学研究所, 教授, 硕士, 主要研究方向为应用心理学。

二 对象与方法

(一) 对象

采用整群随机抽样法，抽取福建师范大学公选课的三个班级学生为研究对象，进行两次测查。2016 年 3 月初进行第一次测查施测，发放问卷 270 份，回收问卷 257 份，回收率 95.2%；2016 年 6 月底进行第二次测查，发放问卷 260 份，回收问卷 242 份，回收率 93.1%。将两次施测数据整合后，删除两次测查中有年级专业等信息不明或有缺失项、规律作答者、以及只进行一次的测查者，最终得到有效问卷 226 份。样本平均年龄（20.32 ± 0.93）岁。整个研究过程在发放问卷前告知被试，并签署知情同意书。

(二) 工具

1. 公正世界信念量表（Dalbert Just World Belief Scale）^[11]。由 Dalbert 编制苏志强等人修订。共 13 个题目，并由一般公正世界信念量表和个人公正世界信念量表两个分量表构成。每个题目从 1 ~ 6 分别表示“完全不同意”，“完全同意”，被试总得分越高，表示个体公正感越强。量表采用 Likert

6 点计分，每个题目均为正向计分。该量表具有较高信效度，公正世界信念量表在前后测中的一致性 α 系数分别为 0.84、0.88。

2. 宽恕量表（Heartland Forgiveness Scale）^[12]。由 Heartland 编制。共 24 个题目，并由宽恕他人量表和宽恕自己量表两个分量表构成。采用 Likert 7 点计分，所有题目均为正向计分，每个题目从 1 ~ 7 分别表示“完全不符合”，“完全符合”，被试总得分越高，表示个体宽恕水平越高。该量表具有较高信效度，宽恕量表在前后测中的一致性 α 系数分别为 0.68、0.76。

(三) 统计方法

以 SPSS 16.0 为工具进行数据分析，对变量间的总体状况进行描述性分析、相关分析、重复测量方差分析和交叉滞后分析。

三 结 果

(一) 前、后测变量的描述性统计及相关分析（见表 1）

表 1 大学生前、后测公正世界信念、宽恕的得分情况及相关结果

	公正世界信念 1	公正世界信念 2	宽恕 1	M	SD	MD
公正世界信念 1				53.7	6.4	45.5
公正世界信念 2	0.690**			54.4	6.7	
宽恕 1	0.229**	0.197**		108	9.3	96.0
宽恕 2	0.253**	0.324**	0.573**	109	10.0	

注：* p < 0.05，** p < 0.01，*** p < 0.001

描述性统计结果表明，前后测的公正世界信念得分比量表中点值高一个标准差以上，前后测的宽恕得分与中点值比较也高了一个标准差以上。说明大学生公正世界信念和宽恕程度均处于中等偏上水平。

皮尔逊积差相关分析显示（见表 1），前测与后测公正世界信念之间的相关达到显著水平（ $r = 0.69, p < 0.01$ ）；前后测宽恕的相关也达到显著水平（ $r = 0.573, p < 0.01$ ）。表明在 4 个月内大学生公正世界信念与宽恕表现基本稳定。前测中公正世界信念与宽恕之间相关达到显著水平（ $r = 0.23, p < 0.01$ ）；后测中两者相关也达到显著水平（ $r =$

$0.32, p < 0.01$ ），所以公正世界信念与宽恕之间的同时性相关显著。前测公正世界信念与后测宽恕之间的相关达到显著水平（ $r = 0.25, p < 0.01$ ）；前测宽恕与后测公正世界信念之间的相关达到显著水平（ $r = 0.20, p < 0.01$ ），所以公正世界信念与宽恕在前后测中的继时性相关也显著。说明公正世界信念与宽恕之间存在一定的关联性，两个变量间的同时性相关和稳定性相关基本一致。

(二) 公正世界信念和宽恕的重复测量方差分析

采用重复测量方差分析处理数据，分析中以公正世界信念为因变量，以测试时间（分为前测和

后测)为组内因素,专业(分为文科和理科)为组间因素。结果表明,测试时间的主效应不显著($F_{(1,224)} = 3.520, P > 0.05$),同时表1也显示,公正世界信念水平在前后测上表现非常相近,不存在差异性;专业的主效应也不显著($F_{(1,224)} = 0.230, P > 0.05$)。另外,测试时间和专业的交互作用不显著($F_{(1,224)} = 0.260, P > 0.05$)。

以宽恕为因变量,用上述方法做重复测量方差分析。分析结果表明,时间的主效应达到显著水平($F_{(1,224)} = 5.581, P < 0.05$),表1显示,后测的宽恕水平略高于前测的宽恕水平,存在一定的发育性差异;专业的主效应不显著($F_{(1,224)} = 0.660, P > 0.05$)。另外,测试时间和专业的交互作用不显著($F_{(1,224)} = 4.010, P > 0.05$)。因此,前后测公正世界信念表现出一定稳定性,而前后测宽恕表现出一定发育性差异。

(三) 公正世界信念与宽恕的交叉滞后分析

由于公正世界信念与宽恕之间相关的同步性和

稳定性基本一致,符合交叉滞后设计的基本假设。本研究为了考察公正世界信念与宽恕的关系,因此采用交叉滞后检验步骤^[13]对两者关系进行交叉滞后关系进行分析(见图1)。首先,考察公正世界信念对宽恕的预测效应,进行第一次回归分析。在控制了前测宽恕后,探析前测公正世界信念对后测宽恕的独立贡献。于是以前测宽恕和公正世界信念为自变量,后测宽恕为因变量,用强迫进入法纳入回归方程进行分析。结果表明,前测公正世界信念能显著正向预测后测宽恕($\beta = 0.129, P < 0.05$)。其次,探析宽恕对公正世界信念的预测效应,用上述方法进行第二次回归分析。结果表明,前测宽恕对后测公正世界信念无显著预测意义($\beta = 0.042, P > 0.05$)。可见,公正世界信念能够正向预测宽恕,而宽恕不能预测公正世界信念,因此,两个变量具有一定因果联系,前者是后者的因,后者是前者的果。

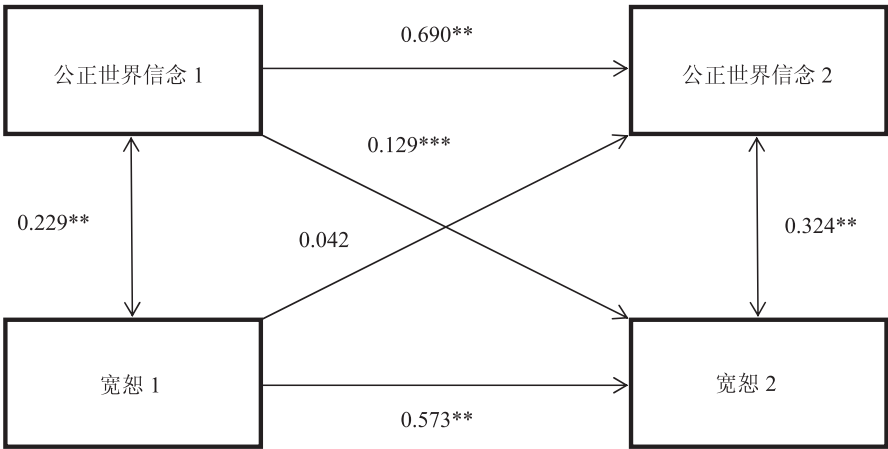


图1 前后测公正世界信念与宽恕的交叉预测

四 讨 论

(一) 公正世界信念的稳定性及宽恕的发育性

根据上述前后测公正世界信念的均数比较,相关分析或者方差分析结果说明,大学生的公正世界信念表现出一定跨时间的稳定性。Furnham^[14]认为公正世界信念在个体层面上表现出一定稳定性,有助于个体心理健康发展,Oppenheimer^[15]的以荷兰青少年为对象的调查结果也支持了Furnham的结论。在周围社会环境作用下,个体开始萌发公正世界信念。初期,普遍存在于儿童中的公正动机随

着认知发展逐渐转变成公正世界信念。接着在个体认知能力渐渐成熟时,对公正世界信念的需要和认可可能会发生一些变化,但发展到一定程度之后便会维持在相对稳定状态^[16]。

根据上述前、后测宽恕水平平均数比较和方差分析结果表明,大学生宽恕存在一定的发育性。本研究结果符合Enright^[17]建立的宽恕社会认知发展模型。该模型认为,随着成长过程中个体能逐渐摆脱自我中心状态,他(她)能够去接纳周围人的观点和价值。对于受侵犯者而言,早期会受到个人兴趣的驱使,为寻求公正采取消极方式。在中期阶

段,受侵犯者逐渐摆脱个人兴趣驱使,从他人或社会整体的满意度考虑而与他人维持一种和谐的关系。在成熟水平阶段个体做出宽恕行为主要由爱心产生^[17]并受其驱动。因此,青少年的宽恕风格发展水平在不断变化发展,总体呈现上升趋势,具有一定发展性。

从方差分析中可以得出专业对公正世界信念和宽恕的作用较小。可能是因为到了大学阶段,文理科大学生的身心都已相对成熟、稳定,因而在公正世界信念与宽恕上不存在显著差异。

(二) 公正世界信念与宽恕的关系

本调查研究发现,大学生公正世界信念与宽恕之间相关达显著水平,这与以往研究结果一致:个体公正感越强,宽恕能力随之也增高^[7]这与聂兵霞等人的研究结果一致。作为一项个人资源或心理缓冲,公正世界信念可帮助个体来面对负面事件,从而维护个体心理健康^[18]。公正感越强的个体在人际交往中更愿意表现出互惠和亲社会行为^[19]。同样的,在对侵犯者的态度转变过程中,个体也表现出了一定的亲社会性。因此,可以认为公正世界信念与宽恕关系密切。公正世界信念是用积极的态度看世界,个体会采取与这种积极态度相一致的方式行事。所以,当个体体验公正时更愿意做出宽恕行为^[20]。即使受到伤害,为了追求更广泛意义上、更长远的公正,而非眼前的利益,个体也会选择宽恕侵犯行为。综上所述,公正世界信念和宽恕都具有亲社会性,能够帮助个体适应社会生活中各种伤害事件,所以两者关系密切。

(三) 公正世界信念对宽恕的影响

根据交叉滞后分析结果可以得出,公正世界信念可以预测宽恕行为,但宽恕不能预测公正世界信念。因为采用多元交叉滞后回归方法进行分析发现,在考察大学生的公正世界信念和宽恕关系中,控制两个变量在前测和后测的相关之后,前测的公正世界信念仍然可以显著预测后测的宽恕,可前测宽恕却无法显著预测后测公正世界信念。可见,他们的关系并不是相互预测的。从因果关系角度来说,公正感是宽恕的解释变量,宽恕是公正感的结果变量,因此大学生公正感能够显著预测宽恕行为。

公正世界信念和宽恕之间存在因果关联,这点和以往的理论构想一致。从公正世界信念的功能角度讲,它对宽恕有一定解释意义^[18]。首先,在不利环境下,公正世界信念对于个体起调节与保护作

用,它作为一种策略为个体提供关于外部世界有意义的解释,进而促使个体产生处理机制来应对不利的威胁。由此,当个体面对伤害事件时,公正感便发挥这种保护作用增强个体的宽恕能力。其次,作为一种个人资源或者心理缓冲,在个体面对不公正及负性事件时,公正世界信念对个体成长起重要的调节功能,使心理状态维持在健康水平。个体在受到侵犯时,或许会对侵犯者有消极态度,但由于他们认为自己是被公正对待的,以此会对侵犯者的侵犯行为做出合理归因,从而减少对侵犯者的敌意,进而产生宽恕行为。

在对宽恕起影响作用的众多因素中,人格特质是其中关键的预测因素^[21]。而 Peplau 与 Rubin 首创将公正感当做稳定的个体差异进行研究分析^[22],也就是说公正世界信念其实也是一种人格特质,那么就有理由认为,公正世界信念是预测宽恕水平的重要变量。所以当个体公正感得到提升时,相应宽恕也会随之获得增强。根据本研究结果,应从公正世界信念的视角出发,引导大学生建立良好的公正认知,促进其积极感悟宽恕水平,进而提升宽恕品质发展维持心理健康稳态。

[参考文献]

- [1] LERNER MJ. Evaluation of performance as a function of performer's reward and attractiveness [J]. J Pers Soc Psychol, 1965, 1 (4): 355-360.
- [2] MCCULLOUGH M E, RACHAL K C, SANDAGE S J, ET AL. Interpersonal forgiving in close relationships: Theoretical elaboration and measurement [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1998, 75 (6): 1586-1603.
- [3] 田录梅,杨婧,于芳荣. 初中生自尊、同伴接纳与不同宽恕的关系 [J]. 中国临床心理学杂志, 2015, 23 (2): 336-338.
- [4] 黎玉兰,付进. 大学生自尊与宽恕倾向的关系: 归因的中介作用 [J]. 中国临床心理学杂志, 2013, 21 (1): 129-132.
- [5] STRELAN P, FEATHER N T, MCKEE I, Justice and forgiveness; Experimental evidence for compatibility [J], Journal of Experimental Social Psychology, 2008, 44 (6): 1538-1544.
- [6] STRELAN P, The prosocial, adaptive qualities of just world beliefs; Implications for the relationship between justice and forgiveness [J], Personality and Individual Differences, 2007, 43 (4): 881-890.

- [7] 聂兵霞. 大学生公正世界信念与宽恕的关系: 自尊、感恩的中介作用 [D]. 哈尔滨: 哈尔滨师范大学, 2015.
- [8] 李薇, 陈晓梅, 金晓君, 等. 大学生公正世界信念与利他行为的相关性 [J]. 中国健康心理学杂志, 2014, 22 (6): 946-948.
- [9] LUCAS T, YOUNGJD, ZHDANOVA L, ET AL. Self and other justice beliefs, impulsivity, rumination, and forgiveness; Justice beliefs can both prevent and promote forgiveness [J]. *Personality and Individual Differences*, 2010, 49 (8): 851-856.
- [10] MCCULLOUGH ME SANDAGE SJ, WORTHINGTON EL JR, To fogive is human [J]. Downers Grove, IL: Inter Varsity, 1997.
- [11] LINDEN, M. & MAERCKER, A. Embitterment: Societal, psychological, and clinical perspectives. [J]. *Occupational Medicine*, 2012, 62 (4): 312-313.
- [12] 程淑华, 赵梦丹, 钱新宇, 等. 大学生自尊和宽恕他人的关系: 主观幸福感的中介作用 [J]. 齐齐哈尔大学学报 (哲学社会科学版), 2016, 06: 173-175+179.
- [13] 王重鸣. 心理学研究方法 [M]. 北京: 人民教育出版社, 2001.
- [14] FURNHAM, A. Just World Belief: Research progress over the past decade [J]. *Personality and Individual Differences*, 2003, 34 (5): 795-817.
- [15] OPPENHEIMER, L. Justice and the Just World Belief: A developmental perspective [J]. *Personality and Individual Differences*, 2005, 38 (8): 1793-1803.
- [16] 吴佩君, 李晔. 公正世界信念的文化差异 [J]. 心理科学进展, 2014, 32 (11): 1814-1822.
- [17] 傅宏. 宽恕理论在心理学治疗领域中的整合发展趋势 [J]. 教育研究与实验, 2004, 22 (3): 54-59.
- [18] 王国芳, 孟祥凤. 公正世界信念的功能及其教育意义探析 [J]. 全球教育展望, 2015, 44 (7): 61-68.
- [19] EDLUND, J. E., SAGARIN, B. J., & JOHNSON, B. S. Reciprocity and the Just World Belief [J]. *Personality and Individual Differences*, 2007, 43 (3): 589-596.
- [20] KARREMANS J C, VAN LANGE P A M. Does activating justice help or hurt inpromoting forgiveness [J]. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2005, 41 (3): 290-297.
- [21] 张海霞, 谷传华. 宽恕与个体特征、环境事件的关系. 心理科学进展, 2009, 17 (4): 774-779.
- [22] RUBIN, Z., & PEPLAU, A. Just World Belief and reactions to another's lot: A study of participants in the national draft lottery [J]. *Journal of Social Issues*, 1973, 29 (4): 73-93.
- [23] 臧刚顺, 宋之杰, 赵延庆. 创伤后应激障碍的团体认知行为疗法综述 [J] 中国临床心理学杂志, 2014, 22 (3): 560-563.

(责任编辑: 孙永泰)

Relationship between College Students' Just World Belief and Forgiveness: A Cross-lagged Regression Analysis

JIANG Huai-bin, FU Wei-fan, CHEN Jin-ping, ZHUO Shu-hui

(College of Education, Fujian Normal University, Fuzhou350007, China)

Abstract: In order to explore the effect of Just World Belief on forgiveness, with Dalbert Just World Belief scale and Hertland Forgiveness scale as research tools, a study was conducted on 226 college students in four months. The results indicated as follows: (1) According to the results of variance analysis, college students' Just World Belief was basically stable, but there was a degree of change in Forgiveness. (2) Correlation analysis results indicated that there was a significant positive correlation between Just World Belief and Forgiveness. (3) Cross-lagged regression analysis indicated that the early-test Just World Belief could significantly predicted the later-test Forgiveness, while the early test of Forgiveness had no predictive effect on the later-test Just World Belief. Based on these results, it is suggested that Just World Belief contributes to the level of individual Forgiveness and positive mental health.

Key words: Just World Belief; Forgiveness; cross-lagged