

普通高考生与“三位一体”生专业成长的差异性

——以浙江师范大学2013级小学教育专业为例

李志超¹，王佳²

(1. 浙江师范大学教师教育学院, 浙江 金华 321004; 2. 浙江湖海塘小学, 浙江 金华 321004)

[摘要] “三位一体”招生制度是完善高校自主招生制度, 建立起分层、分类选拔人才的重要方式之一。人才的选拔跟人才的培养与发展紧密联系, 通过对浙江师范大学2013级小学教育专业学生进行为期四年的跟踪调查, 以专业知识学习、专业能力发展和专业理念养成等维度为观察点, 发现“三位一体”生的专业成长显著好于普通高考生。因此, 综合素质人才的培养, 需要学生具有良好的角色认知、合理的课程学习和有效的反思性实践。

[关键词] “三位一体”生; 普通高考生; 专业成长比较

[中图分类号] G 635.5

[文献标识码] A

[文章编号] 1671-6493 (2019) 05-0048-07

一 研究缘起

“三位一体”招生制度是对教育部提出的“要努力形成分类考试、综合评价、多元录取的考试招生制度”^①的一次尝试。浙江省采用“三位一体”招生选拔的方式, 打破高校“一考定终身”的招生录取方式, 将“高中学业水平考试、综合素质考试和高考成绩”有效结合, 选取综合素质高的人才。2011年, 浙江工业大学、杭州师范大学完成招生的试点任务。随后几年, 浙江省参加“三位一体”招生制度的高等院校不断增加, 试点范围逐步扩大, 省外的985、211大学(如上海交通大学、中国科技大学等)逐步参与其中。“三位一体”招生人数也从2011年的260人逐步上升为如今的近6 000人。

2012年, 浙江师范大学首次将“三位一体”综合评价制度纳入招生工作范畴, 以小学教育、学前教育两个本科专业作为主要招生试点专业; 不久, 逐渐扩展到思想政治教育、特殊教育和汉语言文学等专业。2019年, 浙江师范大学“三位一体”招生共覆盖7个专业, 招生人数扩展到301人。

从历年的招生报名情况可以看出, “三位一体”招生模式日渐受到家长和考生的热捧, 第一批提前批的志愿填报率甚至高达1 020%。“三位一体”综合评价体制将学生的在校学业与能力特长紧密联系, 注重学生专业爱好和专业潜质的挖掘, 打破了“一考定终身”对学生发展的禁锢。

火热的报考局面引来的思考是, 通过高考分数划档统招(以下称“普通高考生”)和“三位一体”综合评价选拔的学生(以下称“三位一体”生), 她们在大学的表现是否有明显差异? 存在的差异主要表现在哪些方面? 一般认为, 高考生在高考成绩上比“三位一体”生更有优势, 三位一体生则以优秀的综合素质脱颖而出, 这种“先入之见”是否会影响她们在高校的学习? 两种不同选拔类型进入高校的学生, 应该怎样做到互相帮助、互相学习, 实现共同发展?

带着这些问题, 我们对浙江师范大学教师教育学院2013级小学教育专业的普通高考生与“三位一体”生进行了为期四年的跟踪调查研究, 希望能够从中获取与两者发展紧密相关的宝贵信息, 而为不同类型的学生在高校得到更好发展, 提供一

① 教育部副部长杜玉波2011年3月28日在国新办举行的新闻发布会上的讲话。

[收稿日期] 2019-03-07

[基金项目] 浙江省高等教育“十三五”第一批教学改革研究项目“从实践环节到实践课程: 小学教育专业教育见习重构研究”阶段性研究成果之一

[作者简介] 李志超(1983—), 男, 山东淄博人, 浙江师范大学教师教育学院副教授, 硕士生导师, 主要从事小学教育研究。

定的建议。

二 研究设计

研究者以浙江师范大学教师教育学院 2013 级小学教育专业学生为研究对象, 采用跟踪调查的方式, 对普通高考生与“三位一体”生的专业成长进行系统地比较分析。从生源基本情况来看, 当年浙江省文科一本录取分数线为 617 分, 国家任务统招计划上来的小学教育侧文方向最高投档分数线为 649 分, 最低投档分数线为 629 分, 平均分为 636 分, 超一本线 19 分; 当年浙江省理科一本录取分

数线为 619 分, 国家任务统招计划上来的小学教育侧理方向最高投档分数线为 662 分, 最低投档分数线为 631 分, 平均分为 641 分, 超一本线 22 分。相比而言, 国家任务“三位一体”计划的小学教育侧文方向最高投档分数线为 631 分, 最低投档分数线为 587 分, 平均分为 614 分, 低于一本线 3 分; 国家任务“三位一体”计划的小学教育侧理方向最高投档分数线为 643 分, 最低投档分数线为 608 分, 平均分为 625 分, 超一本线 6 分。(具体如表 1 所示)

表 1 浙江师范大学小学教育专业 2013 级生源情况结构分析表

年级	重点线 (文/理)	批次	最高分 (文/理)	最低分 (文/理)	平均分 (文/理)	平均分 - 重点线 (文/理)
2013	617/619	第一批	649/662	629/631	636/641	19/22
		三位一体	631/643	587/608	614/625	-3/6

我们设计了学生专业成长调查问卷, 分别在 2014 年 2 月和 2017 年 2 月进行两次问卷发放。2014 年 2 月, 作为一个时间节点, 是考虑到大学生有一定的高校学习生活适应期; 节点计算到 2017 年 2 月, 主要是第八学期, 同学们需要工作应聘、顶岗实习和完成毕业论文等, 课业学习已在此之前基本完成。研究样本剔除了高水平运动员、浙师大附中直升班、新疆预科班和丽水定向生等“干扰信息”, 先后于 2014 年 2 月和 2017 年 2 月, 发放问卷 130 份。2014 年, 有效回收问卷 111 份, 其中“三位一体”生 37 份, 普通高考生 74 份; 2017 年, 有效回收问卷 119 份, 其中“三位一体”生 40 份, 普通高考生 76 份。

问卷编制过程中, 以国家提出的“有理想信念、有道德情操、有扎实学识、有仁爱之心的”的“好教师”标准为参考, 同时吸取“自我发展力是教师专业成长的核心动力, 它由教师对教育的信仰力、对学科知识的学习力和对教学变革积极适应的转换力三股力量构成”的相关观点^[1], 从专业知识学习、专业能力发展和专业理念养成三方面进行设计, 考察学生的专业成长情况。

就“专业知识学习”这一部分, 我们主要采用李克特 5 点量表式计分, 内部一致性检验发现, 总的信度系数为 0.794, 各个问题的信度系数位于

0.739—0.803。一般认为, 问卷的信度系数在 0.70 - 0.80 之间相当好, 在 0.80 - 0.90 之间非常好。总体而言, 问卷的信度较高。就“专业能力发展”和“专业理念养成”来说, 更多的是通过访谈法、参与式观察法等, 获得第一手资料, 为研究的开展提供重要的信息。

三 研究结果与分析

(一) 专业知识学习

专业知识是学生能够站好讲台、站稳讲台的基础, 是成长为一名人民教师的核心要素。马云鹏教授认为教师的专业知识包括“教育理论知识、课程知识、学科知识、学科教学法知识”等方面^[2]。这些可以通过学生在校期间的学习成绩给予一定的显性化体现。在此, 我们通过比较普通高考生与“三位一体生”初入校时的分数差异的不同; 经过专业学习之后, 彼此之间又产生了怎样的变化, 予以说明。

从表 2 中发现, 高校录取的“三位一体”生与普通高考生是有高考成绩差异的。“三位一体”的平均高考成绩为 619.5, 高考生则为 638.5。普通高考生的高考分数显著高于“三位一体”生。或许, 我们会得出这样的结论, 学生在大学期间的学习状况将是入学差距的延续。

表 2 “三位一体”生与普通高考生在高考成绩上的 *t* 检验

类别	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
三位一体生	619. 5	13. 00	- 11. 04***
高考生	638. 5	6. 44	

注：* 表示 $p < 0.05$ ，** 表示 $p < 0.01$ ，*** 表示 $p < 0.001$ ，下同

然而，研究发现，经过四年的专业学习，两类学生之间的成绩差距正逐渐减弱，甚至“三位一体”生实现了反转。从大学第四年的平均绩点看，“三位一体”生的绩点均值要高于普通高考生，并且差异性显著（见表 3）。

表 3 “三位一体”生与普通高考生在平均绩点上的 *t* 检验

类别	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
三位一体生	3. 60	0. 20	2. 28*
普通高考生	3. 50	0. 25	

面对大学培养方式的综合化，以往过分注重“成绩论英雄”的学生缺少学业优势发展的可持续性，在某些方面甚至表现出潜力不足，这跟“高考成绩与师范生培养不存在显著性相关”的既有研究是相吻合的^[3]。知识不再被认为是确定的、不可改变的规则、命题和原理。知识正在从“命题性知识”向“能力性知识”转化^[4]。大学中，课程设置走出了“坐而论道”的窠臼，注重实践与应用、综合与创新。例如，小学教育专业的专业课程中不仅涵盖“教育学”“心理学”“课程与教学论”等理论课程，也包括“微格教学与教学诊断”“演讲与口才”“素描基础与色彩基础”“小学科技活动设计”等实践性课程。

当然，大学期间的学业绩点无法反映一个人专业知识学习的全貌，还需要学生具有专业学习的主观评定。大学与高中最大的区别是，大学更加强调学生学习的自主性、自觉性，这也就要求学生们能够具有良好的学习适应度、有针对性地制定学习计划、确定学习目标、总结学习方法，甚至做好清晰的职业发展规划这样才能保证自己完成从高中学习模式到大学学习模式的转变，从而更好地适应新的学习环境。

问卷调查显示，“三位一体”生在专业学习主观评定的均值得分比高考生高，这一差距在大一时并未达到显著性，但在大四时已经达到显著性水平，两种类型的学生的差距随着时间的推移正在增加（见表 4）。“三位一体”生表现出了更多的主动、积极、自觉和饱满之情。

表 4 “三位一体”生与普通高考生在专业学习主观评定上的 *t* 检验

类别	项目	大一	大四
三位一体生	<i>M</i>	3. 31	3. 65
	<i>SD</i>	0. 62	0. 64
普通高考生	<i>M</i>	3. 08	3. 39
	<i>SD</i>	0. 61	0. 65
显著性	<i>Sig.</i>	0. 068	0. 009**

具体来说，“三位一体”生和普通高考生在“我觉得上大学后，对职业生涯规划更加清晰”出现显著差异。这说明经历过综合选拔的“三位一体”生，能够更好地进行自我评估。他们不仅了解自己的优缺点和兴趣爱好、能力取向，而且能够根据自己目前所处的专业发展水平和层次做出较为合理的分析判断，确定自我进一步发展的规划，以及相应的行动方案。

专业学习的主观评定的另一个显性化方面就是学生的课堂参与情况。相比普通高考生，“三位一体”生的课堂参与更好一些。“三位一体”生自身的演讲、口才方面的优势，以及活泼开朗、积极主动、勤于思考和善于表现的一面，使她们在课堂上“爱表现”“敢表现”，能够在一定程度上提出质疑、发表自己的观点。这可以从她们课堂上能够勇于发表个人观点、积极参与学习讨论的数量和质量可以看出。

（二）专业能力发展

教育部颁布的《小学教师专业标准（试行）》将“能力为重”作为合格小学教师的基本理念之一，将之具体化为：“把学科知识、教育理论与教育实践有机结合，突出教书育人的实践能力；研究小学生，遵循小学生成长规律，提升教育教学专业化水平；坚持实践、反思、再实践、再反思，不断提高专业能力。”^[5]反映到学生培养中，集中于学生的教学能力、研究能力和其他实践能力等方面。

教学能力,是教师的心理素质、教态仪态、言语表达、思维品质、教学设计和组织与实施等方面在课堂教学中的综合体现。在此,我们选取教师资格证通过率和师范技能大赛获奖率两个指标,作为观测点。教师资格证考试作为达标性考核,是师范生走向专业教师的“门槛”,是检验学生教学能力发展的重要维度。调查发现,“三位一体”生的教师资格证一次通过率为92%,要高于普通高考生78%的通过率。师范技能比赛,作为选拔性评定,是以赛促练的方式,助力师范生教学能力的进一步提升。在师范技能比赛中,我们施行“班级、学院和学校”三种选拔方式,在“人人参与”的基础上,选优、择优。结果接受问卷调查的40位“三位一体”生中,有10人在院校以上师范技能大赛中获奖;76位普通高考生中,仅有1人在院校师范技能比赛中获奖。

两种类型群体之所以出现如此差异,首先来自“三位一体”生强大的心理自信。这种心理优势的形成,一方面是之前的综合素质考察对她们的能力特长给予的认可;另一方面是通过高校《儿童发展心理学》《小学生行为观察与指导》《课堂教学行为训练》等课程学习,在培养她们向“善”的品质中,具有与个性特点相匹配的“机智”。这种机智,“表现为克制,对孩子的体验的理解,尊重孩子的主体性,‘润物细无声’,对情境的自信和临场的天赋。”^[6]内在的心理自信转化到行动上,便形成强大的驱动力。自信心的养成,带来的是学生强大的自我效能感,形成鲜活的教学个性。相比较而言,“三位一体”生更加注重知识的活学活用。学习就是我们在课堂内外建立起有机联系,对知识不断解构和建构的意义生成的过程。“在大学学习中,我们的生活体验、知识视野,真的很重要。大学注重的是‘应用’而不是‘纸上谈兵’。因为你永远不知道试卷上和老师会提什么问题,根本没有办法提前准备,一张试卷里各种类型的题目,时事政治、文学常识、逻辑推理、甚至还有法律问题……”这是“三位一体”生在考试后的真实感叹;普通高考生则更善于用“我没复习过,知识点超纲”之类的表达进行总结。

师范生要成长为一名教师,就要有所思、有所行,做“教学研究者”,学会研究课堂、研究学生、研究自身,而不是做技工型的“教书匠”。师范生科研素养的提升,需要从科研意识、方法和能

力等方面进行锻炼,课题则是科研素养培养的最好途径。2013级学生在大一下学期接受的问卷调查显示,参与课题研究的“三位一体”生和普通高考生分别占同类型人群的59%和50%;到了大四上半学期,比例变为90%和80%。“三位一体”生表现出较好的研究倾向,并在做的过程中,表现出一定的问题意识、研究能力和团队协作能力。

除了教学和科研,诸如学生组织能力、文体活动能力等,也是学生综合素质应用的实践场。相比较普通高考生,“三位一体”生更喜欢并希望通过加入学生组织来锻炼自己、提升自己。这批学生中,有89%的“三位一体”生在大一时报名参加学生会干事;普通高考生中报名参加的却有47%。之后,能够当上学院或学校副部及以上学生工作职位的人数分布构成看,“三位一体”生和普通高考生各自群体的48%和28%。在各项文体活动和比赛中,大一时,平均每个“三位一体”生参与了3项院、校级比赛和活动,获得1.9项荣誉或奖项;平均每位普通高考生参与了2.4项院、校级比赛和活动,获得1.5项荣誉或奖项。大四时,平均每位“三位一体”生参与了8.3项院、校级比赛和活动,获得7.3项荣誉或奖项;平均每位普通高考生参与了3.8项院、校级比赛和活动,获得3.4项荣誉或奖项。

(三) 专业理念养成

良好的专业理念是师范生专业成长的主要“内驱力”。学生的专业理念越强,发展的目标越明确,在专业学习中的主动性和积极性也就越强。专业理念背后渗透的专业情感可以通过专业满意度和职业信念来衡量。

专业满意度是师范生对自己专业的认可。四年以来,不同层次、不同类型的学生在学习过程中,由最初的招生宣传对于小学教育专业的间接认知,转变为一名参与专业学习过程中的亲历者,感受着自己的成长。总体而言,大家对于大学阶段包括的课程设置、师资配备、教学方式等方面还是满意的。(如表5所示)这从总体上反映了我们现在的高校招生中更多地依据办学定位和人才培养目标选择考生;学生也可以在某种程度上选择自己心仪的学校和专业,而不像以前那样过多地受到分数的羁绊所表现出的无奈和被动。在学生和学校的双向选择中,有利于增加学生对专业的认同感,激发起学生的学习积极性和主动性;同时,高校选拔了

更符合专业培养和规格要求的学生，能够集中更多地优质资源集中到学生的培养之中，提升了教育教

学效率，进一步促进学生的成长和发展。

表 5 “三位一体”生与高考生的专业满意度比较

年级	学生类型	很满意	比较满意	始终不满意	开始不满意， 后来满意	开始满意， 后来不满意
大学 一年级	“三位一体”生	10.8%	73%	10.8%	5.4%	0
	普通高考生	8.1%	60.8%	10.8%	13.5%	6.8%
大学 四年级	“三位一体”生	12.5%	75%	0	5%	7.5%
	普通高考生	9.2%	69.7%	9.2%	9.2%	6.6%

信念是“主体对于自然和社会的某种理论原理、思想见解坚信无疑的看法，是人们赖以从事实践活动的精神支柱，是人们自觉行为的精神力量，决定着一个人的行为的原则性、坚定性。”^[7] 师范生的职业信念是在专业学习过程中形成的对教师职业的认识和选择。在表 6 中，我们不仅看到了师范生整体而言所表现出的较高的职业信念；也看到相比高考生，“三位一体”生的“向师”、“从师”的职业信念更强一些。这主要是基于学生自主专业选择的基础上，我们通过《小学教育专业导论》《大学生职业生涯规划与就业指导》等课程的开设，榜样示范的引领作用，创新性实践活动的开展，使学生对教育有了深刻的认识，明确自己的发展方向，增进对教师职业的热爱之情。

表 6 “三位一体”生与高考生的职业信念比较

年级	学生类型	一定会	可能会	一定不会
大学 一年级	“三位一体”生	45.9%	54.1%	0
	普通高考生	44.6%	52.7%	2.7%
大学 四年级	“三位一体”生	60%	40%	0
	普通高考生	61.8%	36.8%	1.4%

四 思考与讨论

从以上研究结果看，“三位一体”综合评价选拔的学生在专业发展的优势的确明显。透过 2017 年浙江省高考改革新方案，人才选拔的专业化是一大趋势。浙江新高考放弃了文理分科，实行了 3 门

必考和 3 门选考的模式（3+3），旨在鼓励人才培养的多样性。与此同时，高校的招生也更具自主性和灵活性，高校可以根据自身的办学定位和每个专业的不同的培养目标，分专业确定选考科目，考生只需要有一门选考科目在专业要求的范围之内，就可以报考这个专业。除此之外，高校还可以将考生的高中阶段综合素质评价作为录取参考。考生在填报专业时，也从“学校+专业”的模式改为“专业+学校”的模式，这些高考制度的改革都是为了人才选拔能够更符合专业培养的要求。

新型的高考制度改革和招生模式打破“一考定终身”的局面，促进了人才选拔的专业化，实现了学生多元化发展，但高校的人才培养是否完全适应这一招生模式？对于两者在专业发展中出现的差异和学生专业发展中存在的问题，培养单位应该怎么做呢？

（一）“我是谁”——师范生专业成长的“角色认知”

根据当前的招生模式，我们小学教育专业主要通过统一高考招生和“三位一体”招生两种方式进行。两种类型的同学，在入学之初往往被动地贴上了“角色标签”，按照人们期望的和自己想要做的方面发展。当“角色标签”外显到行为方式中，就会导致学生在专业学习中出现“自卑”或“自负”倾向。“自卑”表现在学生在学习生活中，不愿意积极地投入到知识学习和能力锻炼中；“自负”则是学生以“超然的优越感”审视自己。

专业的人才培养方式就是要在最大程度上弱化“角色标签”给学生带来的消极影响。教师尽可能

减少“先入为主”带来的“有色眼镜”,给每位同学提供平等发展、共同参与的机会。学生的情感培育融入到组织学习中,需要学生承认“他者”的存在,学会看到每一个人的“成功”。这就需要教师鼓励并正确引导两种类型的学生学会“赏识”彼此,形成并建立“学习共同体”,在相互学习、激励中,实现共同进步,营造“以文化人”的学习型文化。

(二)“我要做什么”——师范生专业成长的“有效给养”

在师范生从“走向讲台”到“走上讲台”的过程中,专业化的培养必不可少,课程建设显得尤为关键。课程体系架构不仅要符合学生的身心特点和兴趣爱好,集中反映一线学校教育的基本诉求;还要折射“冰山之下”的育人理念、指导思想,形成“人—制度—内容—环境”四维一体的培养机制。即,以“教师专业成长”为目标,以“面向生活、面向实践的学与教的理论”为核心内容,以“问题与情境,分享与交流,整合与内化”为过程特征,通过校内外导师相结合的“双导师制”,加强课堂内外的互通联动,在以见习、实训、考核、实习和研习为经,以短课程、短学期、达标考核和竞赛提升等实践教学形态改革为纬的“三习一训一考核”的协同创新的实践教学体系中,提升师范生的综合素质,尤其是普通高考生这一大群体。

此外,我们身处互联互通的网络时代,这就意味着这是一个时代。这是当今师范生培养中不可忽视的重要时代特征。在师范生培养过程中,采用虚拟和现实、“线上”和“线下”紧密结合的方式,有机融入系统化、协同化、可视化的“微”元素,实现学习可以在任何时间、任何地点的泛在进行,使师范生的课堂在个性化订制的基础上更加富有互动性和趣味性。师范生的专业成长中,也会改变学习就是枯燥无味的累人之事,学习就是在校读书、教师教学生学的传统认知;形成新的学习观,即将学习视为一种体验、一种乐趣,学习就是促进人不断发展的动力机制。

(三)“我该怎么做”——师范生专业成长的“蜕变过程”

师范生的专业成长过程是理论和实践对话的过程,是在“理论知识实践化”和“实践知识理论化”的互动过程中,促进学生成长的过程。一方面,师范生需要思考如何将学习的理论知识运用到实践中去,增强发现问题、分析问题和解决问题的能力;另一方面,又需要在“做”的过程中,积累经验,不断修正、重组或保持理论知识。这一过程又被视为反思、实践和对话的过程。反思意味着学生的学习是投入身心的、积极主义的、持续的能动过程。实践强调的是“做中学”、“知行合一”的过程。“对话”则是师生之间建立起平等沟通的人际关系,在倾听和交流、在参与互动中进行理论重构的过程。

我们不仅需要关注师范生在她们的成长过程中做了什么,还要聚焦她们是否具有“向师”的职业信念,培养并使她们养成教师应当具有的人格特征与核心素养。大学教师需要担当起“引路人”的角色,真正发挥“学高为师,身正为范”的作用,帮助师范生祛除功利性、浮躁化和私利化,加强自律、自觉、自为意识,做到为人坦诚、秉持责任意识和创新意识,不断走向“卓越”。

[参考文献]

- [1] 姚新瑜,朱银萍.自我发展力:教师专业成长的内核动力[J].教育发展研究,2015(15):113-116.
- [2] 马云鹏,赵冬臣,韩继伟.教师专业知识的测查与分析[J].教育研究,2010(12):70-76.
- [3] 张天雪.如何让“差生”走向“卓越”——“三位一体”小教师师范生养成的个案研究[J].教师教育研究,2016(6):47-49.
- [4] 路易斯·P·波伊曼.知识论导论[M].北京:中国人民大学出版社,2008:4.
- [5] 中华人民共和国教育部.小学教师专业标准(试行)[S].2011.
- [6] 马克斯·范梅南.教学机智—教育智慧的意蕴[M].李树英,译.北京:教育科学出版社,2014:142-151.
- [7] 林传鼎,陈鼎永,张厚粲.心理学词典[z].南昌:江西科学技术出版社,1986:307-308.

(责任编辑:孙永泰)

A Comparative Study on Professional Development Differences between Common Students through College Entrance Examination and Students through “Trinity” Enrollment System of Comprehensive Assessments ——Taking the Students of Primary School Education Major in Grade 2013 in Zhejiang Normal University as an Example

LI Zhi-chao¹, WANG Jia²

(1. College of Teacher Education, Zhejiang Normal University, Jinhua 321004, China;

2. Zhejiang Huhaitang Primary School, Jinhua 321004, China))

Abstract: The “Trinity” Enrollment System of Comprehensive Assessments is one of the important ways to improve the system of university autonomous enrollment with classified examination and layered selection. Since there is a close relationship between the selection and cultivation of talents, this research conducted a four-year tracking study on the students of primary school education major in Grade 2013 in Zhejiang Normal University. From the perspectives of professional knowledge learning, the development of professional ability and the cultivation professional concept, research result show that students selected through the “Trinity” Enrollment System of Comprehensive Assessments are better than the common students through College Entrance Examination in terms of professional development. Hence, this research comes to the conclusion that good role cognition, reasonable course learning and effective reflective practice are the elements of cultivation of comprehensive quality talents.

Key words: students though “Trinity” Enrollment System of Comprehensive Assessments; common students though College Entrance Examination; Comparison of Professional Development