

公益行为的社会心理学意义：概念与分类

胡瑜¹，刘明媚¹，王茹新²

(1 温州大学心理学系，浙江 温州 325035；2 温州医科大学，浙江 温州 325035)

[摘要] 公益行为是个人或群体以公共利益为目标，基于一定的社会责任，面向需要对象或社会共同问题而自愿进行的有计划、有组织的利他行为，具有自觉自愿性、无偿利公性和组织社会性三大特征。公益行为与慈善行为、利他行为、亲社会行为和道德行为等概念既有区别也有联系；公益行为的分类有很多划分标准，从公益行为本身的内在结构出发，提出了公益行为的四个维度：道德性、报偿性、情境性和盲目性。

[关键词] 公益行为；利他行为；亲社会行为；四维结构模型

[中图分类号] G 445

[文献标识码] A

[文章编号] 1671-6493 (2023) 01-0021-06

现代公民不仅有相应的义务和权利，更要为公共利益承担起责无旁贷的社会责任。美国 75% 的家庭对公益事业有某种程度的贡献，有二分之一的成年人参与公益事业的时间平均每周大约 4 个小时^[1]。在国内，青少年志愿者已成为我国现代公益慈善事业的主力军。中国关工委发布的调查报告显示，86% 的青少年参加过公益活动，在抗震救灾中，我国 94.7% 的青少年以各种方式支援抗震救灾活动^[2]。2022 年发布的《中国中学生公益实践白皮书》指出，近七成中学生未来一年计划参与公益实践^[3]。截至 2021 年 10 月 30 日，我国志愿者总人数高达 2.17 亿^[4]，这些来自各种不同领域的志愿者用他们践行的公益行为，弘扬着“奉献、友爱、互助、进步”的公益精神。那么，究竟什么是公益行为？现代公益行为有哪些特征？公益行为与慈善行为等概念有何区别和联系？公益行为有哪些类型？这是公益行为研究中必须回答的基础性问题。

一、公益行为的概念

(一) 公益行为的涵义与特征

“公益”一词最早起源于西方国家，五四运动之后引进到我国。从最初的“public welfare”转译来看，公益具有公共福利和公共利益两个含义^[5]。现在的公益概念已经演变为个人或社会团体基于一

定的关怀或利他意识追求公共福利的行为和对公共善的向往。公益行为则是公益的外在表现，关于公益行为的涵义，各学科对其有不同的理解。李占霞从伦理学的研究视角出发，根据公益行为的特性对其进行定义，认为公益行为是人类有目的以非政府名义进行的、非盈利、非强制、奉献性的活动^[6]。其其格则从社会学的研究视角出发，根据公益行为本身的分类来定义，认为公益行为是一定的组织和个人向社会捐赠财物、时间、经历和知识等活动^[7]。关于公益行为的表现形式，很多学者都认为主要包括慈善行为和志愿服务两种^[8]。对于第一种形式的慈善行为，一种较为普遍接受的解释为个人或社会团体为他人或社会公益事业捐赠财物的行为，在当今其主要内容则是慈善捐赠。而“志愿服务”作为一个现代词汇，意蕴着奉献和非盈利性。在国内，丁元竹认为志愿服务是志愿者通过公共空间与他人沟通、交流、互动、互惠、利他中形成的社会关系模式^[9]。潘昕等认为志愿服务是志愿者基于对志愿服务伦理价值的深刻认识与领悟，本着不求回报的无私奉献精神，自觉自愿地为社会公益事业或者弱势群体提供无偿服务或帮助的伦理行为^[10]。在国外，美国的志愿服务有社会传统和群众基础，参与志愿活动的志愿者多数是抱着帮助、服务和奉献他人的想法而非求回报地参加活

[收稿日期] 2022-12-04

[基金项目] 国家社会科学基金教育学一般课题“我国当代青少年公益行为研究”（BHA140080）；浙江省教育厅一般科研项目“基于中国心的海外华裔青少年公益慈善行为驱动机制研究”（Y202146674）

[作者简介] 胡瑜（1975—），男，湖北秭归人，温州大学瓯江特聘教授，博士生导师，主要研究方向为人格与社会性发展、学习心理。

动。政府也会制定相应的法律法规和设立专门的机构来管理志愿服务事业^[11]。

事实上公益行为是一个复杂的概念,以至于不同的学科对其有不同的理解。综合各学科的观点,并按照社会心理学的范式,我们把公益行为界定为个人或群体以公共利益为目标,基于一定的社会责任,面向需要对象或社会共同问题而自愿进行的有计划、有组织的利他行为。具体来说,现代公益行为具有以下3个基本特征:(1)自觉自愿性。自觉自愿性指公益行为是发自内心的自动自发的行为,没有外力强制,优先考虑他人的需要。之所以说公益行为具有自觉自愿性,主要有两点依据,一是因为利他行为本身就是一种自觉自愿的助人行为,而公益行为是一种利他行为,是以高度尊重个人选择自由为基础的^[12];二是因为公益行为是公民或公益组织自愿做出的。无论是发起公益行为的公民还是公益组织,他们都不具备政府的行政权力,不具有强制性,而是依靠一定的社会契约,靠自觉自愿遵守^[13]。(2)无偿利公性。无论是个人发起的还是社会群体发起的公益行为,其目标都是公共利益,都在于促进社会的进步与发展,而不是追求个人的利益和利润。因此,公益行为对于个人来讲是一种无偿性的活动,是不谋求任何经济利益的;对于社会公众而言是有利的,因为公益行为追求的就是社会公共福利,而且这种追求是“无偿的”,因此我们说公益行为具有无偿利公性。有学者认为无偿性是公益行为的本质特征^[14],在此基础上我们再强调“利公”的特征,从而把无偿利公性看成公益行为的一个重要判断指标。(3)组织社会性。首先,公益本身就是一个社会学概念,来源于社会学方面的研究;其次,公益行为的发起者是社会化的个体或者是社会团体,他们都是基于一定的社会责任才发起公益行为的,提供的是规范的社会性服务,而且公益行为的受益对象也是有需要的社会群体,因此说公益行为具有社会性。另外,公益行为虽然是民间个体或群体发起的,但都是有计划、有组织的,这些民间自发组建的公益组织,有自己的组织理念,也有自己的组织纪律,还有自己的组织系统^[15],公益行为也具有组织性,社会性和组织性合起来就形成了公益行为的第三个重要特征。此外一些学者还指出公益行为的其他特点,如陆倪认为在国内青少年参与公益的方式呈现多样化,并且具有较强的集群性和活动性^[16]。当

前,微公益以简便易行、快捷普遍的形式逐渐成为人们广泛接受的公益模式^[17]。

(二) 公益行为与相关概念辨析

在学术领域,与公益行为相似相近的有慈善行为、利他行为、亲社会行为与道德行为等几个概念。为了更深入地理解公益行为,我们就公益行为与其他相近概念进行辨析。

1. 公益行为与慈善行为。在我国,“公益”和“慈善”两个词经常连在一起使用,既有“公益慈善”之说,也有“慈善公益”之谈,而且两者都起源于对生命及世界的爱,都含有对人的关怀和善意。因此公益与慈善很容易混淆,多年以来这两个概念的使用也一直困扰着行业内的诸多人士。其实公益和慈善在行动层面还是存在很大的差别。首先,两种行为的出发点和目标不一样,公益行为的出发点是公共利益和社会责任,解决的是社会公共问题;而慈善行为的出发点是基于怜悯、同情或不忍之心,满足的是受助个体的私益。美国人传统观念中的公益行为不是慈善行为,其目的是帮助人们寻找对社会问题的实际解决办法,慈善行为只能提供弱势群体一时的经济上或物质上的帮助,而不是帮助人自立^[18]。其次,两种行为的主体和对象不一样,公益行为的主体包括民间个体、政府类公益组织和非政府类公益组织,对象通常不是特定的个体,而是群体,包括社会成员,甚至其他生物;而慈善行为的主体只包括民间个体和非政府类社会组织,不包括政府类公益组织,如妇联,工作对象主要是那些贫困、受苦或危难中的个人或弱势群体。丹尼尔·吉尔曼发现这方面的区别,认为公益行为是给予大多数人的帮助,而慈善行为则是给穷人提供暂时的帮助。最后,两种行为的成本和范围不一样,相对来说,公益行为的成本较低,穷富皆可,所谓人人均可公益,实施的范围更广;而慈善行为的实施则需要一定的实力为基础,特别是经济实力。因此,慈善捐赠行为表现更多的是富豪和企业家,实施的范围相对较小。

尽管公益行为和慈善行为在很多方面存在明显的差别,但是它们也之间存在联系,《中华人民共和国公益事业捐赠法》所规定的公益范畴和《中华人民共和国慈善法》规定的慈善活动内涵大同小异,也说明了这两种行为的紧密关系。另外,两者还可以相互转化。很多公民都是从关注个人的慈善行为发展到关注社会共同利益的公益行为。也就

是说,在公益行为的初始阶段,助人行为表现为满足特殊个体的需要,往往也是个人单独的行为,这时候的公益行为还只是个人慈善行为;当助人行为从关注个体需要转变为关注特殊群体、整个社会或者全人类的公共利益时,这时慈善行为就发展为公益行为。

2. 公益行为与利他行为。利他行为最早是由法国哲学家、社会学家孔德提出,Fehr和Fischbacher把利他行为界定为自己付出代价而让他人获得利益的行为^[19]。现在对利他行为的普遍定义是个体自觉自愿地帮助他人的行为,并且个体做出这种行为时并不期望得到任何形式的回报,毫无自私自利之心,只关心他人的利益。社会心理学则把利他行为解释为一种不求得到任何回报的、对别人有好处,而对自己没有任何明显益处的、自觉自愿的亲社会行为^[20]。因此,利他行为本质上属于亲社会行为连续体,利他者通过利他行为而体验到愉悦、满足和骄傲。从本文对公益行为的界定来看,公益行为是自愿进行的有计划、有组织的利他行为,也是不期待任何形式的回报或奖励,具有自觉自愿性、无偿性等基本特征。但公益行为是以公共利益为目标,面向社会需要群体或社会共同问题而自愿进行的有计划、有组织的利他行为,还具有利公性和组织性特征,而利他行为不一定是利公,也不一定具有依靠组织。从概念方位上来看,利他行为是上位概念,而公益行为是下位概念,公益行为就是利他行为的一种类型。

3. 公益行为与亲社会行为。亲社会行为涉及的行为范围相当广泛,最初包括所有的与侵犯相对立的否定性行为,现在看来也可以包括从最无私的利他行为到完全由利益驱使的助人行为。这些亲社会行为所处的情境不同,外在表现形式各异,但共同的目标是使得他人乃至包括自己在内的社会受益。公益行为的目标也是维护社会公共利益,让社会受益。因此,在行为的目标和结果方面,两种行为是一致的,都具有社会性。但从行为动机的角度考虑,这两种行为的动机还是有很大区别的,理想公益行为的动机相对较为单纯,仅仅是基于社会责任,只有利他和利公的倾向;而亲社会行为的动机要复杂得多,除了利他的动机之外,还有利己动机、本能动机和交换动机^[21]等多元动机存在,人们的亲社会行为更多的时候是一个复杂动机体系在发挥作用。另外,就概念的外延来说,亲社会行为

和公益行为还是有很大区别的,按照寇彧和张庆鹏的研究,亲社会行为包括帮助、亲情等43类具体行为,种类非常丰富,其中一类就是公益行为^[22]。与亲社会行为相比,公益行为的范围相对狭窄,仅仅包括慈善捐赠和志愿服务等对社会和公共利益有利的行为。因此,我们认为公益行为包含在亲社会行为这个大范围之内,公益行为仅仅是亲社会行为的一种或几种类型而已。

4. 公益行为与道德行为。道德行为是指在一一定的道德意识支配下表现出来的对他人和社会有道德意义的活动^[23],它包括符合道德原则和规范的道德的行为和违背道德原则和规范的不道德的行为。亲社会行为和利他行为作为道德的行为的代表是心理学和社会学研究的重点,攻击行为和反社会行为作为不道德的行为的代表也是道德行为研究领域高度关注的问题。从公益行为和道德行为的相似之处来看,自觉和自由选择是两者的共同特征,都不是在外界压力的影响之下做出的行为表现。毫无疑问,公益行为和道德的行为都是符合道德原则和规范的,都是和不道德的行为对立的。那么,公益行为和道德行为之间的区别是什么呢?从概念方位来看,道德行为属于上位概念,公益行为属于下位概念,道德行为包括道德的行为和不道德的行为,范围比亲社会行为还要宽泛,而公益行为仅仅属于道德的行为范畴,范围要小很多。另外,就行为的结果而言,公益行为是为了维护公民的公共利益,而道德行为的结果里除了有利于他人或社会的部分之外,还包括违背社会期望和不符合道德规范要求的成分。

二、公益行为的类型

(一) 公益行为的传统类型

按照国家有关公益事业相关法规对公益事业的分类,公益行为主要包括下列4种类型:(1)表现在救灾、扶贫、扶残等困难的社会群体和个人的公益行为;(2)表现在教育、科学、文化、卫生和体育事业方面的公益行为;(3)表现在环境保护、社会公共设施建设方面的公益行为;(4)为了促进社会发展和进步的其他社会公共和福利事业的行为。

学者们还依据不同的标准和要求对公益行为进行分类。李占霞根据主体在公益行为活动中的表现方式,将公益行为划分为慈善捐赠和志愿服务两种类型。慈善捐助是通过捐财、捐物帮助陷入各种灾

害和不良处境中的人摆脱困境,而志愿服务特别强调人们自觉自愿地提供时间、精力和劳务,目的是为了其他社会成员和其他公共事业。

有些学者则根据行为的外部表现对公益行为进行划分,认为公益行为包括4种基本类型,即慈善公益、环境公益、人际公益和科学公益。这4种基本类型合起来并没有涵盖国家有关公益法和慈善法所规定的公益行为种类,而且这种划分标准没有考虑到公益行为背后的动力因素^[24]。唐娟则从行为的动因出发,按照公益行为的动机,将公益行为分为道德型、计较型、带动型和疏离型等4类公益行为。第一种公益行为受主体道德责任感驱使,反映了个体的社会责任感和奉献精神。第二种公益行为受行为主体对利益权衡的影响,主体所计算的“回报大于代价”结果会引发公益行为的产生。第三种公益行为不是主体本身引起的,而是依靠外部因素所诱发的,是一种相对盲目、临时起意的公益行为。第四种公益行为受外在强制性力量的驱使,是一种相对被动、被人逼迫的公益行为。唐杰直接将公益行为的动机分为理想动机型、回报动机型、学习动机型、交往动机型和盲目动机型等五类。公益行为也可以按照公益的种类来进行划分,与五类公益动机相对应,可以分为五种类型。理想动机型公益行为特别看重自我价值;回报动机型公益行为主要着眼于主体对社会的回报;学习动机型公益行为侧重于个人的发展;交往动机型公益行为倾向于社会交往;盲目动机型公益行为则是被动盲从^[25]。

此外,我们还特别关注互联网时代的新型公益行为——微公益,微公益从细微的善事做起,强调汇少成多,聚小义而成大义。与传统公益相比,微公益有四个显著的特点:(1)微公益的“微”特征,具体包括公益目标内容可以微小、公益主体身份可以低微、公益传播渠道可以通过微信、微博等实现;(2)微公益的“低门槛”,这个特点使得每个人都可参与微公益,都可以体现公益爱心;(3)微公益的快捷性,微公益可以通过手机网络方便快捷地完成;(4)微公益的多样性,这个特点是指公益的内容丰富和形式多元。当然,微公益还可以细分为线上微公益和线下微公益。作为一种新型公益,微公益也能对青少年起到积极的作用。微公益不仅有利于青少年的身体健康,而且有利于青少年的心理健康,还对青少年的人生观、价值观以及自我形成、自我监控等多方面起到潜移默化影响作

用。我们认为,对于青少年而言,微公益活动的参与有助于提高青少年的责任担当、实践创新等核心素养^[26]。

(二) 公益行为的四维模型

在对公益行为进行分类时,除了对公益行为的外部表现形式和行为产生的动因等标准外,还有必要综合这些内外因素去探索公益行为本身内在的维度和结构。亲社会行为和利他行为就尝试过这种分类。亲社会行为曾被 Carlo 从利他的、依从的、情绪性、匿名的、公开的、紧急的等六个维度进行划分,这种维度划分不仅考虑到行为主体的认知情感特征,还能充分顾及行为产生的情境变量,以及特定的家庭、社会背景变量。而利他行为则被张旭昆从纯度、程度、广度及频度等四个主体行为的维度被划分为软利他和硬利他行为。亲社会行为和利他行为与公益行为存在交叉,这种维度探究方式对公益行为进行分类值得借鉴。

我们借鉴采用了维度探究方式,结合当代的公益行为实际情况和公益动机研究,并借助心理科学的技术和手段,采用探索性因素分析和验证性因素分析,最终构建了公益行为的四维结构模型。在这个模型中,公益行为可以从四个维度进行分析或分类,这四个维度分别是:道德性、报偿性、情境性和盲目性。四个维度的含义如下:

1. 道德性。这一维度体现的是公益行为受社会责任感驱使的程度,主要强调个体自觉自愿从事公益事业,参加各种公益活动,反映了公益行为的无偿利公性,也再次说明公益行为是一种道德行为。个体或群体开展公益行为不是出于任何外在因素的强制或引诱,而是基于对公益行为的价值和意义的深刻认识而产生的高度自觉,并且会将他人的利益和集体的利益放在自身利益之上。其中,这个维度的高分端是受内心良知、道德信念、社会责任感驱使程度极高的公益行为。即无论这种社会责任感来自何方,这类公益行为的主体都是对社会和他人最为积极和纯粹的奉献,此公益行为有志愿性、无偿性、利他性等特点。

2. 报偿性。这一维度体现的是公益行为受利益、报偿等驱动的程度,其实质是反映了公益行为的无偿利公性。公益行为是从日常生活进入个体内心世界,是一个由表及里过程所呈现出来的结果,其中的心理机制存在着利己和利他的交互。因为理想的公益行为是无偿的、不求个人利益回报的,且

个体或组织在开展公益行为时给予帮助对象充分的尊重,不让人觉得这是怜悯或施舍。但大多数的公益行为是在这个维度的低分端,且仍然存在少数以利益观念驱动的公益行为,即行为主体对物质或者非物质的回报存在着一定程度的期望,比如希望在帮助别人的同时,获得心理上的痛苦程度的减轻或者希望在自己需要帮助的时候别人也能给予帮助,该维度反映了公益行为的报偿性、互利性、回报性等特点。

3. 情境性。这一维度体现的是公益行为受内外情境变量所影响的程度,反映的是公益行为的自觉自愿性,其高分端是由情境条件驱动程度高的公益行为,这种行为是在外部力量的临时影响下发生的。情境条件驱动的这类公益行为并非由行为主体自觉自愿发出,从外部来看可能是由于受到外界力量的临时鼓动或影响,或者在一些紧急关头。内在的考虑可能是出于感动,或是觉得对方可怜一时而为之,或是希望与所属群体保持一致,抑或是其他临时的一些念头,从而表现出的公益行为。在新时代的背景下,新媒体的出现扩大了公益传播的影响力。个体在突发公共卫生事件的社会救助与灾难救援中受到公益文化和思想的影响,从而投身到公益行为中。此公益行为具情境性、情绪性、紧急性等特点。

4. 盲目性。这一维度体现的是公益行为受主体意识驱动的程度,反映的是公益行为的自觉自愿性,其高分端是指主体意识缺乏和盲目观念驱动下公益行为。从心理学角度看,个体会有从众心理,在迫于组织和群体的压力或权威的逼迫下个体会改变自己的知觉、意见、判断和信念等,从而在行为上与群体中的多数人保持一致,导致个体由于无法拒绝不得已而为之,但实质上其实根本就不清楚公益行为的目的和意义,且内心对这种性质的行为并不认同。此外在公益组织里,参与的个体可能还存在责任分散效应,当公益行为出现了偏差,部分人会认为错误的责任不由一人承担。再者在其他情境中,如捐赠时,人们会抱持“会有人参与的,我不参与也可以”的想法。这个维度反映了公益行为被动性、强制性、组织性等特点。

按照探索性因素分析的原理,四个维度的顺序反映了各个维度的相对重要性。从这个意义来说,上述四个维度反映了公益行为最重要的四个特点,因此,我们在评价公益行为的时候,首先,应考虑的是道德性,其次是报偿性,再次,是情境性,最

后,是盲目性。同时该实证研究也表明:在我国青少年公益行为中,道德性公益行为是最主要的,报偿性公益行为次之,情境性公益行为再次之,盲目性公益行为最少。

三、结束语

许多学科如社会学、伦理学、宗教学和文化学等都对公益行为展开了研究,但没有对公益行为的进行严格地界定,以致各个学科很难共同探讨公益行为。对公益行为进行界定、分析其特征并和相关概念进行辨析,以及对公益行为进行分类、分析其功效,都是公益行为研究的基础性工作。通过分析,我们认为,公益行为是个人或群体以公共利益为目标,基于一定的社会责任,面向需要对象或社会共同问题而自愿进行的有计划、有组织的利他行为,理想的公益行为应具有自觉自愿性、无偿利公性和组织社会性三大特征。

公益行为与慈善行为、利他行为、亲社会行为、道德行为有一定的区别,但也存在很多联系;公益行为有很多类型,其中微公益是一种新型公益行为,这种公益行为方式不仅考虑了公益人身心发展特点和时代特征,实现了从片利共生到互利共生、从为公益而公益到基于兴趣、能力与价值实现的公益的转变,代表了个人自我价值实现与公益融合的新潮流。从心理学的角度,结合内外部影响因素,采用因子分析的方法,可以将公益行为划分为道德性、报偿性、情境性、盲目性4个分析维度,对每一个维度都进一步阐述了公益行为动机过程和行为产生机制。公益行为作为衡量个体自身素质和一个国家整体文化素质水平的外在衡量标尺,是推动社会主义道德建设和社会主义精神文明建设的重要力量,对公益行为的研究,必须涉及人类主体的心理机制,不仅要弄清公益行为的本质,还需要厘清其产生源头和发生机制。

[参考文献]

- [1] 杜颖. 当代中国理性休闲消费研究 [D]. 长春: 吉林大学, 2019.
- [2] 柴葳. 关工委调查: 超九成青少年认为参与公益是责任 [N]. 中国教育报, 2009-05-10 (01)
- [3] 韩东林. 中国首部中学生公益实践白皮书发布: 参与公益有助于塑造中学生全球胜任力 [EL/OL]. (2022-05-16) [2022-08-13]. <https://cj.cri.cn/n/>

20220516/be7b68ff - af80 - e5b5 - e2d4 - 8eaff40ce73c.html.

- [4] 高文兴. 我国志愿者总人数达 2.17 亿 [N]. 公益时报, 2022-07-05 (015).
- [5] 秦晖. 政府与企业以外的现代化——中西公益史比较研究 [M]. 杭州: 浙江人民出版社, 1999: 32.
- [6] 李占霞. 社会公益行为的伦理审视 [D]. 石家庄: 河北师范大学, 2009.
- [7] 其其格. 当代青少年公益行为影响因素之定量研究 [D]. 北京: 中国青年政治学院, 2011.
- [8] 唐娟. 公民公益行为的理论分析 [J]. 河南大学学报 (哲学社会科学版), 2004 (5): 163-167.
- [9] 丁元竹, 江汎清. 新冠肺炎疫情下青年志愿服务发展创新 [J]. 中国青年社会科学, 2020, 39 (5): 1-11.
- [10] 潘昕, 彭柏林. 志愿服务的伦理学界定 [J]. 湘潭大学学报 (哲学社会科学版), 2022, 46 (3): 152-156.
- [11] 周云. 从个案看美国的志愿服务活动 [J]. 中国志愿服务研究, 2022, 3 (2): 76-97.
- [12] 陈新民. 德国公法学基础理论 [M]. 北京: 法律出版社, 2010: 36.
- [13] 杨超, 唐亚阳. “公益”概念辨析 [J]. 伦理学研究, 2015 (6): 115-118.
- [14] 白列湖, 尚立富. 公益的内涵及其相关概念辨析 [J]. 哈尔滨师范大学社会科学报, 2012 (2): 24-28.
- [15] 彭柏林. 当代中国公益伦理 [M]. 北京: 人民出版社, 2010: 96.
- [16] 陆倪. 我国青少年自主公益行为参与现状 [J]. 当

代青年研究. 2011 (7): 49-53.

- [17] 魏淑娟, 张露. 关系亦或符号: 个体参与微公益行为的影响因素探析 [J]. 兰州大学学报 (社会科学版), 2021, 49 (3): 98-108.
- [18] 艾斯, 公益之重——富裕阶层如何兼济社会福祉 [M]. 李昆, 李颖, 译. 大连: 东北财经大学出版社, 2014: 137.
- [19] BATSON, D. C., POWELL, A. Altruism and prosocial behavior. In T. Milon & M. J. Lerner (Eds). Handbook of psychology [M]. New Jersey: Hoboken, John Wiley & Sons Inc. 2003 (5): 463-484.
- [20] 沙莲香. 社会心理学 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2011: 232.
- [21] 寇斌, 张庆鹏. 青少年亲社会行为促进 [M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2017: 167.
- [22] 寇斌, 张庆鹏. 青少年亲社会行为的概念表征研究 [J]. 社会学研究, 2006 (5): 169-187.
- [23] 林崇德. 发展心理学 [M]. 北京: 人民教育出版社, 2009.
- [24] 刘蓉. 青少年公益教育理论与实践 [D]. 无锡: 江南大学, 2013.
- [25] 唐杰. 北京公众参与志愿服务动机研究 [J]. 北京社会科学, 2008 (3): 57-63.
- [26] 宇朝霞, 胡瑜. 微公益: 学校德育的新途径 [J]. 中国德育, 2017 (1): 21-22.

(责任编辑: 孙永泰)

Social Psychological Significance of Public Welfare Behavior: Concept and Classification

HU Yu¹, LIU Ming - mei¹, WANG Ru - xin²

(1. Department of Psychology, Wenzhou University, Wenzhou 325035, China;

2. School of Nursing, Wenzhou Medical University, Wenzhou 325035, China)

Abstract: Public welfare behavior is a planned and organized altruistic behavior voluntarily carried out by individuals or groups with the public interest as the goal, based on certain social responsibilities and facing the needs or common social problems. It has three major characteristics: voluntary, free, and organizational sociality. There are differences and connections between public welfare behavior and charitable behavior, altruistic behavior, prosocial behavior, moral behavior and other concepts. There are many criteria for the classification of public welfare behavior. Starting from the internal structure of public welfare behavior itself, the paper puts forward four dimensions of public welfare behavior, namely, morality, compensation, context and blindness.

Key words: public welfare behavior; altruistic behavior; prosocial behavior; four - dimensional structural model