

思政教育理念下高校创新创业教育效果评价

——基于A大学的实证分析

孙燕, 李旭辉

(安徽财经大学工商管理学院, 安徽 蚌埠 233030)

[摘要] 思政教育理念引导下的高校创新创业教育效果评价体系, 是促进创新创业教育与思想政治教育“同心同行”和紧密融合的重要抓手, 为推动新时代高校创新创业教育改革提供了重要的目标导向依据。在阐释评价指标体系构建理论基础, 从人才培养环境、人才培养资源和人才培养教育产出3个维度构建融入思政元素的高校创新创业教育效果评价指标体系。应用群组G1法作为评价方法对上述评价指标进行赋权, 采用非线性加权方法设计了评价模型。在上述评价体系基础上, 以A大学为例进行了实证评价分析。基于实证分析结果, 提出了提升思政教育视域下高校创新创业教育效果的优化路径。

[关键词] 思政教育; 创新创业教育; 评价体系; 群组G1法

[中图分类号] G 642.0

[文献标识码] A

[文章编号] 1671-6493 (2023) 01-0001-10

一、问题的提出

创新是社会进步的灵魂, 创业是推动经济社会发展、改善民生的重要途径^[1]。大学生富有想象力和创造力, 是最具创新、创业潜力的群体之一, 是实施创新驱动发展战略和推进“大众创业、万众创新”的生力军^[2]。为此, 在高校开展创新创业教育, 培养学生创新创业能力, 是落实国家创新驱动战略实施的重要举措, 是全面提升学生综合能力的重要途径。2021年10月, 国务院正式印发了《关于进一步支持大学生创新创业的指导意见》(以下简称《意见》), 为纵深推进高校创新创业教育改革提供了重要支撑。因此, 新形势下, 高校必须进一步加强创新创业教育, 着力推动高校创新创业教育效果提升^[3]。

2020年6月, 教育部正式印发的《高等学校课程思政建设指导纲要》(以下简称《纲要》)重点指出, 把思想政治教育贯穿人才培养体系, 全面推进高校课程思政建设, 发挥好每门课程的育人作用, 提高高校人才培养质量^[4]。这意味着, 在新

一代青年大学生培养过程中, 应将思想政治教育贯穿于高校教育教学改革全过程和各环节。因此, 在高校创新创业教育改革中将“思政”理念有效融入创新创业教育之中, 这是促进人才强国战略成功的必由之路^[5], 是培养具有高尚情操与拼搏精神的创新创业人才的重要条件。在此背景下, 为了全面考察在思政理念引导下高校创新创业教育效果, 需要构建思政教育视域下高校创新创业教育效果评价体系, 这是促进创新创业教育与思想政治教育的“同心同行”和“紧密融合”的重要着力点, 同时也是指引高校按照《意见》和《纲要》要求推动高校创新创业教育改革的“指南针”, 具有重要的现实价值和指导意义。

从已有相关研究来看, 如何将思政元素融入高校创新创业教育引起了学者的广泛关注, 但大多研究主要从理论层面展开, 主要集中在以下几个方面: 思政教育视域下高校创新创业教育的基本内涵^[6]、创新创业教育与思政教育结合的重要意义^[7-8]、思政嵌入高校创新创业教育的路径^[9-11]。还有部分学者从思政视角构建了衡量高校教育质量

[收稿日期] 2022-05-30

[基金项目] 安徽财经大学科研项目“课程思政视域下高校创新创业教育效果评价体系及优化路径”(ACKYC21077); 安徽财经大学教学研究项目“课程思政融入高校创新创业教育教学改革路径与效果评价体系”(acszyyb2021021)。

[作者简介] 孙燕(1982—), 女, 江苏连云港人, 安徽财经大学助教, 硕士, 主要研究方向为创新创业教育。
李旭辉(1981—), 男, 山东烟台人, 安徽财经大学教授, 博士, 硕士生导师, 主要研究方向为创新创业教育。

的评价体系,如宗爱东(2021)根据“投入—过程—产出”逻辑框架,从体系、内容、监测和成效4个方面构建了新时代高校思想政治教育质量评价实施框架^[12];王安平和刘亭(2021)从内容科学性、过程综合性、教师主导性、学生主体性和社会实效性相统一的“五维”层面构建了智能时代思想政治理论课评价导向体系^[13];许祥云和王佳佳(2022)基于CIPP评价模式的理论框架,构建了包含政治环境^[14]、课程资源、教学方案、教学效果等高校课程思政综合评价指标体系^[15];邓卓明和宋明江(2020)系统阐述了新时代思想政治教育质量评价的六个维度^[16]。通过对相关文献进行梳理,现有研究仍存在可拓展之处,主要表现在:(1)从研究视角看,需要从思政的视角构建高校创新创业教育效果评价体系,从而可以科学考察出思政与创新创业教育融合的状况,准确评价在思政理念引导下高校创新创业教育的实施效果。(2)从评价指标体系看,高校创新创业教育效果评价指标体系存在较多定性指标,这直接导致了评价过程中主观性较大,可操作性不强,评价结果缺乏科学性;另外,从部分学者构建的指标体系看,缺乏对指标体系构建依据的阐释,这导致指标体系构建缺乏理论基础^[17]。因此,本文按照《意见》和《纲要》的目标和要求,详细阐释了高校创新创业教育效果评价指标体系设置的理论基础。(3)从评价方法看,部分学者采用了因子分析法、主成分分析法和变异系数法等客观赋权法,但该方法容易出现“不重要指标的权重系数大,重要指标的权重系数小”的不合理现象,而主观赋权法可以克服上述方法的缺点。另外,由于本文构建的指标体系紧紧围绕《纲要》中的目标和要求构建完成,其权重系数需要根据国家相关政策指引来确定,而这与主观赋权法的要求是一致的,因此,本文设计了基于群组G1法的主观赋权法。

鉴于已有研究的不足,本文以思政理念为指导,根据《意见》和《纲要》的目标和要求,在阐释了指标体系构建依据的理论基础上,建立了融入思政元素的高校创新创业教育效果评价指标体系;在此基础上,应用基于群组G1法的主观赋权法作为评价方法,对指标体系进行了主观赋权;然后采用非线性加权法设计了评价模型,最终构建了满足可操作性和科学性原则的思政教育视域下高校创新创业教育效果评价体系,并以A大学为例进

行了实证分析;最后,根据实证分析结果,提出了提升思政教育视域下高校创新创业教育效果的优化路径。

二、思政教育融入高校创新创业教育的内涵特征

思政教育是指通过研究思想政治教育等方面的基本理论知识,提高学生的文明素质及认知能力;创新创业教育则是指通过相关理论知识及课程实践,培养人的创新意识及创业能力。虽然思政教育与创新创业教育在内容上存在一定差异,但整体看,二者均为高校教育体系的重要组成部分。推动构建思政教育视域下的高校创新创业教育体系,需要将思政教育有机融入创新创业教育各个环节和方方面面之中。其中,思政教育能够为创新创业教育提供理论支撑,有效避免创新创业课程理论知识匮乏、缺乏课程主导思想等问题;创新创业教育能够为思政教育理论注入新活力,有效弥补思政课程由于强理论性而导致缺乏课程内容多样性的问题。习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上强调:高等学校的思政教育应贯穿人才培养的全过程。创新创业教育作为高校人才培养体系中的核心课程,是落实思政教育的关键点。可见二者相辅相成,密不可分。

现阶段,我国社会综合型人才缺口较大,一方面在经济面临转型升级的情况下亟需具有创新能力及专业技能的人才;另一方面在市场竞争日益增强的环境下,企业更加需要职业素养强、综合素质高的人才。因此,高校在深化教育体制改革过程中,更需要把学生培养成拥有完备专业技能、正确思想意识和政治意识的人才。具体而言,高校应全面落实思政教育的战略举措,以师资建设、课程建设和人才培养机制等方面作为践行创新创业教育思政化的重要支撑点,构建全员、全程、全方位育人大格局,多策并举保证人才培养质量。该举措具有以下几个方面意义:其一,为高校学生提供关键指导,高校学生思维活跃,求知欲强,在外界众多文化属性的激烈碰撞中,高校学生的思想并不坚定。通过思政教育与高校创新创业教育的联合培养,引导大学生正确认识社会所需要的人才标准,使其更加明确自己的职业定位及价值取向。其二,完善高校人才多元化培养机制。全面落实思政教育的战略举措

能够在意识形态层面发挥隐性指引作用,寓价值观引导于知识传授和能力培养之中,从而促进学生在思想道德修养、人文素质、科学精神、宪法法治意识、国家安全意识、认知能力及专业能力方面取得协同化发展。其三,为社会输出综合性人才。在百年未有之大变局下,我国经济社会发展更加需要具有创新能力、专业技能以及具有使命感和担当的综合型人才,填补社会的人才缺口。

因此,在新时代实施“思政教育”的视域下,科学评价高校创新创业教育效果,准确把握高校创新创业教育的发展现状及提升潜力,为高校落实传统创新创业课程教育模式改革提供决策参考,对高校积极应对新时代高校教育高质量发展的新要求具有重要现实意义。

三、思政教育视域下高校创新创业教育效果评价指标体系构建

(一) 指标体系构建的理论依据

《纲要》明确指出,课程思政建设是一项系统工程,全国各地各高校要高度重视,全面规划,循序渐进,不断提高教学效果。各类课程与思政课程“同向同行”,形成协同效应,构建全员、全程、全方位育人大格局。因此,本文依据《纲要》中“实现全员担责、全程重视、全方位共同育人”的指导思想,从人才培养环境、人才培养资源建设以及人才培养产出3个方面表征思政教育视域下高校创新创业教育效果。

1. 人才培养环境。人才的培养与发展离不开良好的人才培养环境,在高校人才培养过程中,培养环境为人才的发展提供了有力的依托,成为了人才发展的基础。离开了人才培养环境,则无法持续推进高校人才培养工作。因此,人才培养环境是高校创新创业教育效果的重要表征。高校人才培养环境可从创新创业平台和创新创业氛围两个方面来表征,首先,创新创业平台是高校为提升人才培养效果,加强创新创业教育而搭建的一系列活动平台,为学生发展提供了基础保障;其次,创新创业氛围主要反映了高校在创新创业活动过程中带动人才发展的积极性,这为学生创新创业能力的提升提供了重要指引。

2. 人才培养资源建设。高校人才培养活动的有序开展,培养资源的投入起到了不可或缺的

作用。高校对于人才培养的重视程度与人才培养的积极性,能通过资源的投入力度得到充分体现。因此,人才培养资源建设为考量高校创新创业教育效果的重要表征。高校要根据自身建设计划,充分统筹利用各类资源,加大对思想政治教育建设的投入力度,并充分发挥教师在思想政治教育建设中的主体作用,积极调动教师参与思想政治教育建设的主动性和积极性。由此,人才培养资源可从经费投入、课程资源和师资队伍3个方面来表征。经费投入是创新创业教育的物质保障,是一切活动开展的重要前提。同时,思政课程资源是加强思政与创新创业教育融合的重要基础。师资队伍在知识和学生中起到了重要的纽带作用,在一定程度上也决定着高校创新创业教育的效果。

3. 人才培养产出。人才培养产出是高校创新创业教育效果的最终体现,是所有教育活动的最终导向。同时,人才培养产出对于高校创新创业教育平台建设起到重要的激励作用。因此,人才培养产出是高校创新创业教育效果的重要表征。具体而言人才培养产出可从课程教育效果和学生实践成果两个方面来表征。

(二) 评价指标体系构建

基于上述思政教育视域下高校创新创业教育效果评价指标构建的理论依据,并遵循《意见》中高校“思政”实施的指导与要求,针对目前国内高校的培养模式,在遵循科学性、可操作性、客观性和系统性等原则的基础上,本文在人才培养环境、人才培养资源和人才培养产出3个准则层基础上构建包含7个一级指标和16个二级指标的思政教育视域下高校创新创业教育效果评价指标体系(见表1)。

四、思政教育视域下高校创新创业教育效果评价方法及评价模型

思政教育视域下高校创新创业教育效果评价体系除了包含评价指标体系构建外,还包含了评价方法设计和评价模型确定。此后,根据要评价的对象,搜集评价对象16个评价指标的原始数据,应用评价方法和评价模型,完成对研究对象的综合评价。在搜集原始数据后,由于原始指标数据的类型不一致且具有不同量纲,需要对原始指标数据进行预处理。

表 1 思政教育视域下高校创新创业教育效果评价指标体系及权重系数

| 目标层 | 准则层 | 一级指标 | 二级指标 | 专家 A | 专家 B | 专家 C | 组合权重 |
|-------------------|--------|--------|------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 思政教育视域下高校创新创业教育效果 | 人才培养环境 | 创新创业平台 | 创新创业孵化基地数量 A1 | 0.1057 | 0.1168 | 0.0132 | 0.0785 |
| | | | 校内创业指导机构数量 A2 | 0.0094 | 0.0037 | 0.0216 | 0.0116 |
| | | | 思政教育与创新创业教育融合的活动平台数量 A3 | 0.0562 | 0.1049 | 0.0284 | 0.0632 |
| | | 创新创业氛围 | 校企合作项目数 A4 | 0.0475 | 0.0223 | 0.0565 | 0.0421 |
| | | | 企业家专题演讲数量 A5 | 0.0082 | 0.1102 | 0.0814 | 0.0666 |
| | | | 思政教育与创新创业教育融合的宣传教育活动数量 A6 | 0.0469 | 0.0818 | 0.0170 | 0.0486 |
| | 人才培养资源 | 经费投入 | 创新创业教育经费投入占教育投入总额比例 A7 | 0.0193 | 0.0420 | 0.0251 | 0.0288 |
| | | | 人均创新创业经费支出 A8 | 0.1418 | 0.0531 | 0.1088 | 0.1012 |
| | | 课程资源 | 利用信息化手段打造的课程思政“金课”数量 A9 | 0.0837 | 0.0979 | 0.0711 | 0.0842 |
| | | | 思政元素融合创新创业课程占开设总课程数量比例 A10 | 0.1297 | 0.0453 | 0.0356 | 0.0702 |
| | | 师资队伍 | 校外兼职导师数量 A11 | 0.0580 | 0.0233 | 0.0775 | 0.0530 |
| | | | 参加思政培训的教师占比 A12 | 0.0091 | 0.1244 | 0.0307 | 0.0547 |
| | | | 融入思政元素的创新创业课程成绩 A13 | 0.0521 | 0.0026 | 0.1169 | 0.0572 |
| | | 课程教育效果 | 结合课程思政教学,学生形成的课程思政物化成果数量 A14 | 0.0771 | 0.0919 | 0.1010 | 0.0900 |
| | | 学生实践成果 | 毕业生创业率 A15 | 0.0263 | 0.0277 | 0.0949 | 0.0496 |
| | | | 大学生创新创业项目立项数量 A16 | 0.1289 | 0.0520 | 0.1202 | 0.1003 |

（一）指标数据预处理

首先需要对指标类型进行一致化处理。按照指标值的变化对于综合评价产生了不同程度的影响,可将指标分为:正指标、逆指标、适度指标以及区间指标。正指标指的是指标值越大,越能体现对综合指标产生影响的指标。逆指标代表指标值越小越好的指标。适度指标指的是取值接近于某个值最优。区间指标的含义是指标值落在某个区间为最佳。不同类型的指标具有不同的评价性质,故有必要进行类型一致化处理。

对于逆指标来说,可以采用取倒数的方式转化为正指标。

对于适度指标来说,可以采取如下公式进行

转化:

$$x = \begin{cases} \frac{2(x-b)}{a-b}, b \leq x \leq \frac{1}{2}(a+b) \\ \frac{2(a-b)}{a-b}, \frac{1}{2}(a+b) \leq x \leq a \end{cases} \tag{1}$$

式中, a, b 分别为指标 x 的上下界。如为区间指标,则采用如下公式转化:

$$x = \begin{cases} 1 - \frac{a-x}{c}, x < a \\ 1, a \leq x \leq b \\ 1 - \frac{x-b}{c}, x > b \end{cases} \tag{2}$$

式中 $[a, b]$ 为指标 x 的最佳区间。

其次对指标无量纲化进行处理。各个指标都具

有不同类型的量纲以及量级,无法直接对不同量纲的指标值进行综合运算。因此,在进行指标值运算之前,需要对指标进行无量纲化处理,从而消除不同指标的不同量纲与量级带来的影响。指标的无量纲化又称作指标的标准化,它是通过数学变化的方式来消除原始数据的量纲对最终结果的影响。本文采用归一化处理的方式来来进行无量纲化处理,公式如下:

$$Y_i = \frac{X_i - \bar{X}}{S} \quad (3)$$

其中, $\bar{X} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n X_i$, $S = \sqrt{\frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2}$

(二) 基于群组 G1 法的评价方法

1. 群组 G1 法的基本原理。序关系分析法(G1)是在层次分析法的基础之上发展而来,可以有效避免层次分析法的缺陷,无须通过一致性检验,可以保证评价结果的科学性和准确性。但是在 G1 法的应用过程中,若是出现多位专家学者对于同一个问题的观点出现分歧的情况, G1 法同样难以保证结果的客观性与全面性。因此,虽然 G1 法克服了层次分析法的缺陷,但还是难以解决赋权结果过于依赖某一位专家学者的观点与经验。而群组 G1 法能够更全面结合多位专家学者的经验,更加准确计算出指标的真实权重。

群组 G1 法是通过邀请两位以上专家(L)比较判断某种目标下的同一个排序问题,最终结合各个专家基于不同排序结果计算出较为全面、准确的赋权值。

由于存在着专家对排序问题有一致和不一致两种情况,所以对这两种情况要进行不同的处理过程:第一种是专家所给出的序关系均一致的情形。邀请 L 位专家对综合评价体系中的指标 x_1, x_2, \dots, x_m 进行序关系排序,结果得到了相同的排序结果,将其记为: $x_1 > x_2 > \dots > x_m$ 。

若某一位专家 p 对 $r_j (j = m, m-1, \dots, 3, 2); p = 1, 2, \dots, L$ 。将 L 位专家所给出的判断信息进行组合,综合权重的计算公式如下:

$$w_m = (1 + \sum_{p=2}^m \prod_{i=p}^m r_i^*)^{-1} \quad (3)$$

式中 $r_j^* = \frac{1}{L} \sum_{p=1}^L r_{pj}, j = 2, 3, \dots, m$

第二种是专家所给出的序关系不一致的情形。

假设得出一致序关系的有 q 位专家,将其标记为 $x_1 > x_2 > \dots > x_m$ 。此时计算 x_j 所对应的权重,可以按照序关系一致情形进行计算,记为 $w_1^*, w_2^*, \dots, w_m^*$ 。此外,有 $L - q$ 位专家给出了不同的序关系,将他们给出的序关系统一记为: $x_{p1} > x_{p2} > \dots > x_{pm}, p = 1, 2, \dots, L - q$ 。

式中, x_{pi} 表示专家 p 按照“>”排列的 $\{x_i\}$ 中的第 i 个元素。如果专家 p 按照对指标 $x_{p,j-1}$ 与 x_{pj} ($p = 1, 2, \dots, L - q; j = m, m-1, \dots, 3, 2$) 间赋权值记为 r_{pj} ,即可计算出指标 x_{pj} 的权重。

对于任意某位专家 $p (1 \leq p \leq L - q)$,集合 $\{x_{kj}\}$ 与 $\{x_j\}$ 是对应关系。故可以根据某一位专家 p 给出的序关系,按照第一种方法来计算其权重系数。然后针对每一个指标,每位专家均可得到各自的权重系数,最后将指标的权重系数取算术平均值,公式如下:

$$w_j^{**} = \frac{1}{L - q} \sum_{p=1}^{L-q} w_{pj}^*, j = 1, 2, \dots, m \quad (4)$$

最终将两种情形得到的权重进行归一化处理,得到综合权重,记为:

$$w_j = a w_j^* + b w_j^{**}, j = 1, 2, \dots, m. \quad (5)$$

其中 $a > 0, b > 0; a + b = 1$

2. 权重系数的确定。本研究邀请三位专家,分别记为专家 A、专家 B 和专家 C,其中一位来自于高校,从事创新创业教育方面工作,有丰富的知识和教学经验;一位来自企业,从事企业创新发展相关工作,能够把握人才的能力认定;一位来自政府政策制定部门的专家,熟悉创新成果评价的实践工作。按照群组 G1 法的计算步骤,进行序关系的判断和重要性赋值。鉴于三位专家给出的序关系并不一致,本文采用第二种情形进行指标权重的计算。首先,对三位专家给出的序关系中指标 x_{i-1} 与 x_i 的重要程度的比值为 w_{i-1}/w_i 进行判断,获得 r_i 的理性赋值,再按照公式计算出评价指标绝对权重系数,随后按照群组 G1 法中专家所给出序关系不一致的情形,对根据序关系得出的权重进行归一化处理,得到最终的权重系数(如表 1 的第 5—8 列所示)。

(三) 基于非线性加权的评价模型

评价模型是指通过一定的数学模型将多个评价指标值“合成”为一个整体性的综合评价值。为了全面、准确地反映思政教育视域下各高校创新创业教育效果,需要获取各高校 16 个评价指标的数

值,应用评价模型综合得出各高校创新创业教育效果的评价值。评价模型合成的方法主要分为线性与非线性两种。线性加权综合法主要适用于各个评价指标之间具有较强的独立性与不相关性,而非线性加权综合法主要适用于各个评价指标间具有较强的关联性。由于本文构建的指标体系具有较强相关性,因此本文采用非线性加权方法,记为:

$$y = \prod_{i=1}^{16} x_i^{w_i} \quad (6)$$

式中, y 代表思政教育视域下高校创新创业教育效果的评价值,其中 x_i 为16个指标经过指标数据预处理后的数值, w_i 是其对应的权重系数。由此,在评价指标、评价方法和评价模型基础上完成了思想政治教育视域下高校创新创业教育效果评价体系。应用该评价体系进行定量评价,一方面可揭示出高校自身思想政治教育与创新创业教育融合的优点和缺点;另一方面可应用于不同高校创新创业教育效果的对比分析,从而为高校创新创业教育改革提供支撑。

五、思政教育视域下高校创新创业教育效果评价的实证分析

(一) 评价对象及数据来源

强化高校创新创业课程的导向功能,可以最大程度地释放高校创新创业体系的内在效能。思政教育视域下高校创新创业课程改革,为打造富有活力的高校创新创业课程体系注入澎湃动力。为了纵深推进思政教育与高校创新创业课程的有机融合,实现高校创新创业教育课程思政化精准施策,本文以A大学为例展开实证研究。其中思政教育视域下高校创新创业教育效果评价指标原始数据来源于2016—2020年《A大学年鉴》及A大学学校网站。

(二) 实证评价和结果分析

1. 总体考察

通过数据的收集和整理,基于群组G1法确定的评价指标权重,采用构建的评价模型计算思政教育视域下A大学创新创业教育效果评价得分,如图1所示。从评价值来看,2016—2020年A大学创新创业教育效果呈现稳步上升的态势,其中2020年评价值为0.770,相较2016年评价值(0.231)提升2.3倍。这说明A大学坚持立德树人的根本任务取得突破性进展,融思政教育与创新创业教育为一体,探索建立交叉培养创新创业人才

的新机制取得成效。从逐年增长率来看,A大学创新创业教育效果增长率呈现先上升后下降的倒“V”形演进趋势,但总体呈现上升趋势。具体来看,2016—2018年,A大学创新创业教育效果增长率实现稳步提升,并于2018年达到峰值水平,增长率达53.0%。究其原因,A大学于2016年开始聚焦创新创业教育改革,切实发挥创业学院在创新创业教育中的主导作用,积极组织参加各类大学生创新创业活动,强化校内外实践教学基地建设,发挥思政教育在创新创业教育中的价值导向作用。2018—2020年,增长率出现回落趋势,资源投入及培养模式约束等诸多因素使得A大学创新创业教育效果逐渐接近极限。这表明,A大学需深化思政教育视域下高校创新创业教育改革,优化人才培养机制。

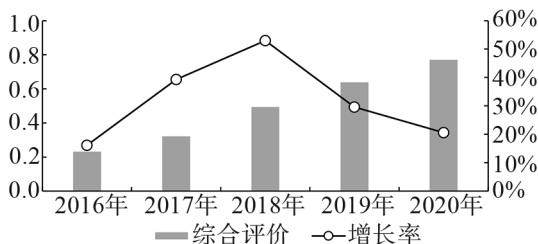


图1 思政教育视域下高校创新创业教育效果评价：总体考察

2. 结构分解考察

A大学创新创业教育效果评价及逐年增长率在全局层面上反映了A大学创新创业教育效果的具体走势,对深刻把握A大学创新创业教育效果的演进脉络具有重要意义。为了进一步促进A大学创新创业教育效果的稳步提升,为A大学创新创业教育改革提供具有针对性的建议,本文基于结构分解视角,借助相对贡献率方法对影响思政教育视域下高校创新创业教育效果的内源性因素进行深入剖析。

2016—2020年A大学创新创业教育效果的结构分解结果(见表2)。从静态角度看,人才培养资源在A大学创新创业教育效果扮演重要角色,平均贡献率为38.30%,相较于人才培养环境(32.51%)、人才培养产出(29.19%)处于较高水平。从动态角度看,三项指标贡献率于考察期内交错波动。其中,人才培养环境和人才培养产出的贡献率总体呈现下降趋势,年均下降率分别为

5.16%、2.60%。而人才培养资源逐渐演变为影响A大学创新创业教育效果的关键性因素，其贡献率于2020年达到峰值（42.38%），年均增幅达10.17%。这表明，人才培养资源在A大学创新创业教育过程中起到重要的基石作用，成为加速融合

思政教育与创新创业课程的重要支点。基于此，A大学应加大政策倾斜和经费投入力度，优化资源配置，切实保障创新创业教学经费投入，加强创新创业教学设施建设，逐步实现创新创业教育效果的突破性提升。

表2 思政教育视域下高校创新创业教育效果评价结构分解得分及贡献率

| 年份 | 综合得分 | 人才培养环境 | | 人才培养资源 | | 人才培养产出 | |
|------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| | | 得分 | 贡献率/% | 得分 | 贡献率/% | 得分 | 贡献率/% |
| 2016 | 0.231 | 0.089 | 38.56 | 0.065 | 28.10 | 0.077 | 33.35 |
| 2017 | 0.322 | 0.111 | 34.45 | 0.125 | 38.94 | 0.086 | 26.62 |
| 2018 | 0.493 | 0.160 | 32.51 | 0.190 | 38.58 | 0.142 | 28.91 |
| 2019 | 0.639 | 0.182 | 28.43 | 0.278 | 43.48 | 0.179 | 28.09 |
| 2020 | 0.770 | 0.220 | 28.60 | 0.327 | 42.38 | 0.224 | 29.01 |

六、思政教育视域下高校创新创业教育效果优化路径

思政教育视域下高校创新创业教育效果评价体系的构建，是高校思政教育与创新创业教育融合效果的重要表征。其中，应用群组G1法得到了思政教育视域下高校创新创业教育效果评价指标的赋权结果，其指标权重系数数值大小反映了各评价指标对思政教育视域下高校创新创业教育效果的影响程度。为此，本文从赋权结果数值较大的影响因素入手有针对性提出促进思政教育与创新创业教育融合的优化路径。

（一）营造良好创新创业氛围，推动思政元素融入创新创业平台建设

以思想政治教育的专业理念为指引，营造良好创新创业氛围，推动思政元素融入创新创业平台建设是提升思政教育视域下高校创新创业教育效果的重要基础。从上述群组G1法赋权结果看，一级指标创新创业氛围和创新创业平台的权重系数占总权重系数的比例为31.06%，可见创新创业氛围营造和创新创业平台建设是影响思政教育与创新创业教育紧密融合的关键因素之一。因此，需要着力营造良好创新创业氛围，通过平台搭建实现理论知识与社会实践的耦合。

在营造良好创新创业氛围方面，需要从以下两个方面着手。首先，要以思想政治教育的专业理念

为指引，将思政元素融入到创新创业氛围营造中，尤其是爱国主义教育、理想信念教育、心理健康教育、职业道德素养和形势政策等方面。爱国主义教育是高校教育体系中的重要一环，对于培养大学生成为具有高度民族责任感与国家认同感的高素质人才具有重要意义；理想信念教育是高校创新创业教育的精神指引，使大学生明确社会责任和时代使命，树立“双创”为导向的价值观；心理健康教育是培养大学生创新创业精神的重要前提，培养大学生具有良好的心理素质，促进心理健康，创新大学生心理健康教育模式已成为高校创新创业教育的重要基础。职业道德素养是社会主义核心价值观的重要组成，培养大学生具有职业道德、职业精神和法治意识对大学生增强创新创业自信具有重要作用；引导大学生关注形势政策，对大学生了解国家在支持创新创业的优惠政策，对于熟悉创业环境和创业政策具有重要意义。其次，要充分利用新媒体技术，把思政教育、创新创业教育与网络平台充分融合，以现代化的教育手段营造创新创业氛围。比如可以通过全国高校的易班平台建立创新创业理论教育板块，设置“创业事迹”“创业经验”“创业精神”“企业社会责任”“创业模范”“创业法规”等栏目，营造良好大学生创新创业氛围。

在推动思政元素融入创新创业平台建设方面，需要从以下几个方面进行完善。首先，优化校内外教学资源配置，通过搭建创新创业实践平台实现理论知识与社会实践结合，使其作为思想政治元素融

合的载体^[18]。充分利用新一代信息技术,搭建理论学习平台、网络平台、孵化基地以及实践活动基地。其次,要健全创新创业教育实践平台,共同搭建学校与企业、政府、社会三方合作的多元化实践平台,促进“校企”“社校”“政校”三方面紧密协作交流,开展不同形式的实践活动,提升大学生的创新创业能力。最后,建立大学生创新创业孵化基地,定期举办创业培训和创意沙龙,让学生将符合社会主义核心价值观的创业愿景落实到行动中。

(二) 完善创新创业课程思政体系, 加强创新创业思政师资队伍建设

在思政理念引导下,完善创新创业课程思政体系,加强创新创业思政师资队伍建设是提升思政教育视域下高校创新创业教育效果的重要途径。从群组 G1 法赋权结果来看,一级指标课程资源和师资队伍权重系数占总权重系数的比例为 26.22%,可见课程建设和师资队伍建设是影响思政教育与创新创业教育紧密融合的关键因素之一。因此,需要着力完善创新创业课程建设和思政师资队伍建设。

在创新创业课程建设方面,需要从以下两个方面开展。首先,高校要利用信息化手段打造更多的课程思政“金课”。随着大数据、人工智能和物联网等为代表的新一代信息技术发展,借助新一代信息技术将课程思政融入创新创业类课程教学之中,使线上线下混合式教学将课程思政融入创新创业课程教学过程之中,从而赋予创新创业课程新的时代特征。其次,通过调查发现,目前高校对创新创业类课程建设重视程度不够,尤其是将课程思政理念与创新创业类课程结合程度远远不够。《国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》中明确指出,高校创新创业课程不仅应促进学生理论知识方面的培养或是技能的传递,更要注重学生的精神成长。课程思政作为一种协同育人的培养方式,其本质是思政教育与专业知识产生深度融合,在学习专业知识的过程中,受到思政元素潜移默化的影响。因此,高校需要加大将思政元素融入创新创业类课程的力度,从而完善创新创业课程体系。

在加强创新创业思政队伍建设方面,需要从以下几个方面展开。首先,加强对师资的思政培训力度。通过调查发现,部分教师缺乏思政教育经验,缺少将思政教育与创新创业教育两者融合的方法和手段。将思政元素融入创新创业教育需要教师具备

较好的专业素养、知识结构和教学方法,因此,必须加大对师资队伍的思想政治教育培训力度,使教师既具备创新创业教育的专业素养,又具备思政教育的方法和技术。一方面,需要鼓励教师“走出去”,通过到相关政府部门、企业挂职和考察学习,将政府和企业学习的创新创业实践经验传授给学生,提高学生“学以致用”的能力;另一方面,需要“请进来”,即邀请国内外创新创业教育和思政教育专家学者对教师进行理论知识的培训,同时也邀请在企业创新领域有突出贡献的企业工作人员对教师进行实践经验的培训。除了“请进来”与“走出去”以外,应充分调动校内资源,采取多种途径鼓励教师之间的沟通和互动,尤其是创新创业教育专业教师和从事思政教育的教师保持良好的沟通学习制度,弥补各自知识结构和经验的欠缺,从而在教学中将思政元素更好融入到创新创业教育过程中。其次,充分发挥外聘教师在创新创业教育中的作用。通过调查发现,在校企合作平台建设过程中,大多数高校都有外聘教师或者客座教授,但是这些外聘教师在创新创业教育过程发挥的作用有限,因此,要通过建立相关制度充分发挥外聘教师的作用。一方面,为了保证外聘教师的作用充分发挥,需要聘请具有丰富创业精力的企业家、具有创新精神的企业一线技术人员或者管理人员、政府相关人员、心理专家、法律精英人才等^[19];另一方面,需要建立制度使外聘教师真正走进课堂、创业孵化基地、校企合作平台等,形成固定的交流时间和地点,从而使外聘教师制度发挥最大效用,弥补校内师资力量在自身实践经验方面的不足。

(三) 加强学生实践能力培养, 提升高校创新创业成效

以思政教育为着力点,增强学生的创新实践能力,独立思考和解决问题能力是提升思政教育视域下高校创新创业教育效果的重要保障。通过群组 G1 法赋权结果来看,一级指标学生实践成果产出和课程教育成果的权重系数占总权重比例为 29.71%,可见学生实践能力是影响思政教育与创新创业教育紧密融合的关键因素之一。因此,需要加强学生实践能力培养,提升高校创新创业成效。

为提高学生的创新实践能力、独立思考和解决问题能力,可采取多元化项目驱动方式,具体而言,从以下 3 个方面着力优化:首先,鼓励教师带领学生参与到自身主持的教研项目和科研项目研究

过程中。大学生在参与项目过程中,从查阅资料、了解学科前沿、到设计方案、完成课题研究,学生的动手能力、团队精神和创新能力得到培养和提升。后期学生可以在前期研究基础上细化研究,对这些科研成果进行孵化,从而锻炼创新创业能力;其次,鼓励学生参与学科竞赛和创新创业项目。学科竞赛是高校加强大学生创新创业能力培养、发挥实践育人功能的有效形式。鼓励学生积极参与“挑战杯”全国大学生课外学术科技作品竞赛、互联网+大学生创新创业大赛、全国大学生电子商务“创新、创意及创业”挑战赛、“创青春”全国大学生创业大赛等,以赛促学,以赛促教,形成多学科联动的学术氛围,提升学生创新创业的实践能力。最后以国家经济社会发展为导向,以目标需求为引领,鼓励学生开展实地调研和社会调查。社会实践为大学生创新创业实践能力培养提供有效载体^[20]。高校可以根据国家相关战略的实施,比如乡村振兴战略、战略性新兴产业发展战略、区域协调发展战略等,将思政元素融入社会实践活动之中。通知实地调研和社会调查,不仅可以培养大学生的沟通交流能力、组织领导能力、分析与决策能力和抗风险能力,而且有利于大学生将社会实践与课堂理论有效结合,从而对习近平总书记新时代中国特色社会主义思想有更深入的理解,提升大学生分析问题和解决问题的能力,并在社会实践中磨炼意志,增强大学生实践能力和创新创业意识。

[参考文献]

- [1] 刘文杰. 高校创新创业文化建设的三维向度 [J]. 杭州师范大学学报(社会科学版), 2021 (6): 41-47.
- [2] 李旭辉, 胡笑梅. 高校创新创业教育生态环境评价体系研究——基于群组 G2 法的分析 [J]. 北京化工大学学报(社会科学版), 2018 (2): 99-106.
- [3] 管吉哲. 大学生创新创业教育课程思政改革的路径探索 [J]. 创新创业理论与实践, 2021 (20): 119-121.
- [4] 教育部. 关于印发《高等学校课程思政建设指导纲要》的通知 [EB/OL]. (2020-06-01) [2022-05-30]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/202006/t20200603_462437.html.
- [5] 刘培蕾. 多元视角下课程思政评价体系构建的困境与出路 [J]. 豫章师范学院学报, 2021 (6): 12-16.
- [6] 陈琳, 彭均国. 新工科“课程思政”路径创新及形塑评价研究 [J]. 中国轻工教育, 2021 (5): 7-13.
- [7] 魏子秋, 何雍祯. 基于 CIPP 模型构建课程思政评价体系——以“供应链管理”课程为例 [J]. 河北科技大学学报(社会科学版), 2021 (3): 76-81.
- [8] 王秋芳, 王鹏. 高校创业教育课程思政建设的行动理路 [J]. 通化师范学院学报, 2021 (9): 127-132.
- [9] 夏雪花. 新时代高校创新创业教育与思想政治教育融合的途径探析 [J]. 思想理论教育导刊, 2021 (8): 136-140.
- [10] 陈晓璇. 高校思想政治教育和大学生创新创业教育的协同模式研究 [J]. 中州大学学报, 2021 (4): 95-99.
- [11] 何潇. 大学生思想政治教育与创新创业教育融合的路径研究 [J]. 创新创业理论与实践, 2021 (21): 103-105.
- [12] 宗爱东. 新时代高校思想政治教育质量评价的政策要素与实施框架研究 [J]. 思想教育研究, 2021 (10): 134-139.
- [13] 王安平, 刘亭. 智能时代思想政治理论课的评价导向研究 [J]. 安徽工业大学学报(社会科学版), 2021 (4): 91-94.
- [14] 秦静怡, 李华, 陈秀. 西部高校新工科与创新创业教育融合的策略研究 [J]. 重庆文理学院学报(社会科学版), 2020, 39 (2): 119-132.
- [15] 许祥云, 王佳佳. 高校课程思政综合评价指标体系构建——基于 CIPP 评价模式的理论框架 [J]. 高校教育管理, 2022 (1): 47-60.
- [16] 邓卓明, 宋明江. 新时代思想政治教育质量评价的六个维度 [J]. 思想理论教育导刊, 2020 (9): 139-144.
- [17] 廖倩, 廖海燕. 黄炎培职业教育思想对创新创业教育发展的启示 [J]. 广西职业技术学院学报, 2018, 11 (3): 63-67.
- [18] 饶进, 林剑锋. “课程思政”融入地方本科院校创新创业教育路径 [J]. 韶关学院学报, 2021 (11): 18-23.
- [19] 张金邦, 付艳萍, 陈晓伟. 课程思政视域下高校创新创业教育路径探析 [J]. 北京印刷学院学报, 2021 (S2): 212-214.
- [20] 段玲, 张甜溪. 创新创业相关政策实施情况对经济绩效的影响研究——基于企业家精神的中介效应 [J]. 重庆文理学院学报(社会科学版), 2019, 38 (1): 36-47

(责任编辑: 孙永泰)

Evaluation System and Optimization Path of Innovation and Entrepreneurship Education in Universities From the Perspective of Ideology and Politics Education——Based on the Empirical Analysis of University A

SUN Yan, LI Xu - hui

(School of Business Administration, Anhui University of Finance and Economics, Bengbu 233030, China)

Abstract: The evaluation system of innovation and entrepreneurship education guided by the concept of ideological and political education is an important starting point to promote the concentric peer and close integration of innovation and entrepreneurship education and ideological and political education. It provides a goal - oriented basis for promoting the innovation and entrepreneurship education reform in colleges and universities in the new era. On the basis of explaining the construction theory of the evaluation index system, this paper constructs the evaluation index system of innovation and entrepreneurship education effect integrating curriculum ideological and political elements from three aspects of talent cultivation environment, talent cultivation resources and talent cultivation education output. On this basis, the group G1 method is used as the evaluation method to weight the above index system, and then the nonlinear weighting method is used to design the evaluation model, and finally the evaluation system of the effect of innovation and entrepreneurship education in colleges and universities is constructed from the perspective of ideological and political curriculum. Finally, based on the key influencing factors determined by the result of index weighting, the optimization path to improve the effect of innovation and entrepreneurship education in colleges and universities is proposed.

Key words: ideological and political education; innovation and entrepreneurship education; evaluation system; the group G1 method



我校 3 个文科期刊入选中国人文社会科学核心期刊（扩展版）

2023 年 1 月，中国社会科学评价研究院发布了《中国人文社会科学期刊 AMI 综合评价报告（2022 年）》（以下简称《报告》），我校主管、主办的《集美大学学报（哲学社会科学版）》《集美大学学报（教育科学版）》《体育科学研究》入选中国人文社会科学核心期刊（扩展版）。其中，《集美大学学报（哲学社会科学版）》在入选的 379 家高校综合性学报中，排位 150；《集美大学学报（教育科学版）》在入选的 168 家教育类学术期刊中，排名 84；《体育科学研究》在入选的 29 家体育类学术期刊中，排位 19。自 2014 年起，中国社会科学评价研究院每四年开展一次期刊评价工作，2018 年完成了第二轮期刊评价工作，2022 年完成了第三轮期刊评价工作并发布了该《报告》。《报告》对中国人文社会科学 33 个学科类的 1924 种老牌刊、117 种新创刊和 148 种外文刊，共计 2189 种期刊进行了评价。据了解，本次老牌刊评价结果由中国人文社会科学学术期刊根据《中国人文社会科学期刊 AMI 综合评价指标体系（2022 版）》评选产生，评出 22 种顶级期刊（1. 14%）、55 种权威期刊（2. 86%）、605 种核心期刊（31. 44%）、779 种扩展期刊（40. 49%）和 463 种入库期刊（24. 06%）。

（文：学报编辑部/编辑：宣传部）