

# 摩梭人亲属词概念结构的影响因素分析

肖二平<sup>1,2</sup>, 张积家<sup>3</sup>

(1. 浙江省哲学社会科学培育实验室“杭州师范大学婴幼儿发展与托育实验室”;  
2. 杭州师范大学经亨颐教育学院, 浙江 杭州 311121; 3. 广西师范大学教育学部, 广西 桂林 541001)

**[摘要]** 通过快速分类任务考察亲属的亲密度、辈分大小及亲属关系性质三方面因素对摩梭人亲属词认知的影响, 进一步验证摩梭人亲属词概念组织的结构。结果表明, 摩梭人对亲属词的认知受亲属的亲密度和辈分大小的影响, 而亲属关系性质这一因素并未影响亲属词的快速认知, 验证了“亲密度和辈分的确是摩梭人亲属词概念结构的两个维度”这一研究结果。

**[关键词]** 摩梭人; 亲属词; 概念结构

**[中图分类号]** B 84 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1671-6493(2023)03-048-06

## 一、引言

概念结构是认知心理学的重要概念, 也是概念的内部组织, 即概念的构成因素及关系。概念结构理论认为, 每一个概念的构成要素都包括独特的必要特征和共同的充分特征。其中, 独特的必要特征是概念的典型特征, 共同的充分特征是事物成为范畴成员所必需的特征<sup>[1]</sup>。概念结构理论包括原型理论和样例理论。原型理论认为, 概念由最能代表该概念范畴的典型成员, 即原型, 加上与其有相似性的成员构成, 强调事物要与原型有较多的特征重叠; 而样例理论则认为, 事物必须与概念的任一样例的心理表征重叠<sup>[2]</sup>。然而, 原型理论和样例理论的研究范围局限于人工概念和自然概念, 较少涉及科学概念和社会概念, 对概念结构和概念组织的研究也较少<sup>[2]</sup>。

亲属关系是基于血缘和婚姻形成的社会关系, 中国传统的亲属关系系统以男系为核心, 将亲属分为宗亲、外亲和妻亲; 亲属之间根据辈分、宗族等不同而有不同的亲属称谓, 具有尊卑有序的特点。贾彦德采用语义成分分析法对现代汉语亲属词进行亲属关系分层<sup>[3]</sup>。一层亲属关系是近亲属, 即和个

体直接发生联系的亲属, 也称为“基本亲属关系”(basic kinship relation), 如夫妻、兄弟姐妹、子女等; 二层亲属关系是指经由某个一层关系的亲属和个体发生间接联系的亲属, 如爷爷奶奶、孙子孙女等; 三层亲属关系则是指经由某个二层关系的亲属和个体发生联系的亲属, 如堂、表兄弟姐妹等。亲属关系层数体现了亲属之间的亲密度。

认知心理学家创造性地运用自由分类法研究复杂的社会概念的结构, 如亲属词概念结构。对自由分类的结果进行多维标度和分层聚类分析, 得到概念的语义空间图和聚类树形图, 可以直观地反映概念结构<sup>[4,5]</sup>。张积家等人运用自由分类法对大学生和儿童的亲属词概念结构进行了系列研究, 并取得了一定的研究成果。运用因素分析的方法对大学生亲属词概念结构进行研究, 发现大学生的亲属词概念结构由远亲、姻亲、表亲和叔伯亲、近亲属、养亲五个因素构成<sup>[6]</sup>。进一步运用自然分类和配对语义决定的方法分析汉语亲属词的概念结构, 结果发现, 汉语亲属词概念结构包括亲属的亲密度和姻亲/非姻亲两个维度, 同时, 辈分和对象性别在一定程度上也影响了汉语亲属词的语义组织<sup>[7]</sup>。与汉族不同的是, 纳西族的亲属词概念结构分为同辈/异辈和照

**[收稿日期]** 2022-07-22

**[基金项目]** 国家社会科学基金项目“家庭经济困难大学生的时间自我对社会心态的影响研究”(18BSH112)

**[作者简介]** 肖二平(1980—), 女, 湖南安化人, 杭州师范大学经亨颐教育学院副教授, 博士, 硕士生导师, 主要研究方向为民族心理学和发展心理学;  
张积家(1955—), 男, 山东蓬莱人, 广西师范大学教育学部教授, 博士, 博士生导师, 主要研究方向为民族心理学和语言认知心理学。

顾者/被照顾者两个维度<sup>[8]</sup>, 摩梭人的亲属词概念结构则分为亲属的亲密度和辈分大小两个维度<sup>[9]</sup>, 其他少数民族, 如傣族<sup>[10]</sup>、彝族<sup>[11]</sup>、白族<sup>[12]</sup>、基诺族<sup>[13]</sup>等亲属词概念结构的维度也各不相同, 不外乎亲属的亲密度、亲属关系性质、辈分大小、照顾者/被照顾者、性别等因素。不同的维度是不同民族的亲属词所蕴含的重要语义成分, 也是不同民族对亲属词分类的标准<sup>[13]</sup>。心理学研究表明, 人脑中的概念组织与语言的分类学组织既有一致性, 也有差异性。根据 Collins 和 Loftus 提出的“两个网络系统”模型, 语义网络是由概念节点组成<sup>[14]</sup>, 那么, 亲属关系可以看成是一个概念网络, 每个亲属词就是这个概念网络中的一个节点, 节点与节点之间通过连线相连组成网络。如果亲属词的概念网络按照一定维度来组织, 那么, 维度的性质势必会影响亲属词的认知。

在汉语亲属词的概念结构中, 亲属的亲密度和姻亲/非姻亲是两个主要的组织维度, 辈分和对性别对汉语亲属词的语义组织也有一定影响<sup>[7]</sup>。摩梭人的亲属词概念结构研究中, 无论采用汉语形式的亲属词, 还是采用音译形式的摩梭亲属称谓进行自由分类, 结果都表明摩梭人亲属词的概念结构

是由亲属的亲密度和辈分大小两个维度组成<sup>[9]</sup>。摩梭人亲属关系的独特性是摩梭传统文化的重要体现, 那么, 姻亲/非姻亲作为汉语亲属词概念结构的重要维度, 对摩梭人的亲属词分类是否有影响? 本研究通过快速分类任务来考察影响摩梭人亲属词认知的因素, 以进一步验证摩梭人亲属词的概念结构。

## 二、研究方法

### (一) 被试

摩梭被试 31 人, 其中男性 19 人, 女性 12 人, 平均年龄为  $21.87 \pm 0.85$  岁。所有被试均来自云南省和四川省的摩梭人聚居地, 其受教育程度均为初中毕业及以上, 汉语读写能力均达到熟练程度。

### (二) 实验材料

由于本实验要求被试进行快速分类反应, 为了平衡熟悉性对快速认知过程的影响, 先让被试对以往研究中的所用的 62 个亲属词进行熟悉性 1~7 分评定, 分数越高, 表明被试对该亲属词表示的亲属越熟悉, 反之亦然。参考“中国主要亲属称谓表”, 结合熟悉性评定分数在 4 以上的词语, 最终选取 46 个常用亲属词作为实验材料 (见图 1)。

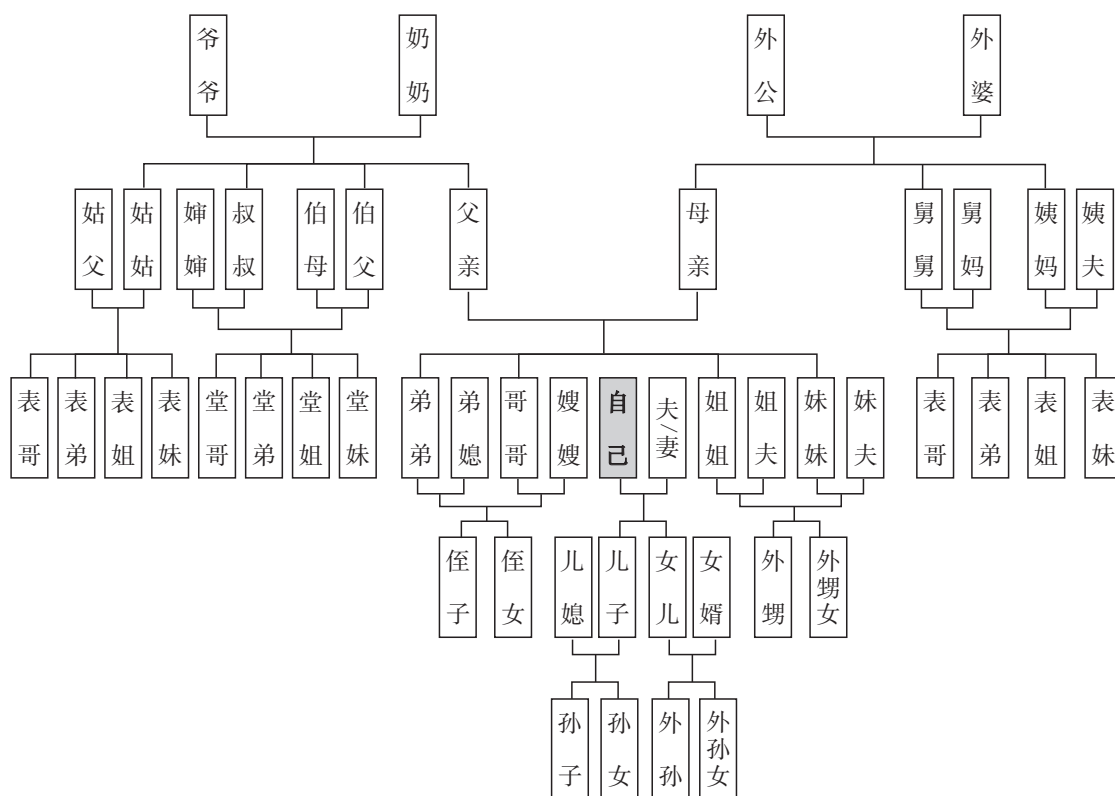


图 1 46 个常用亲属词

实验材料包括实验刺激和干扰刺激。实验刺激为图1所示的46个亲属词。干扰刺激是46个与亲属无任何意义联系的词语。实验刺激和干扰刺激的词频和笔画数均得到平衡,在实验中以随机顺序呈现。

### (三) 实验变量分类

46个亲属词根据亲属关系层数、辈分大小和亲属关系性质等不同维度可以分成不同的自变量分类。因变量为反应时和正确率。

#### 1. 按亲属关系层数分

46个亲属词按亲属关系层数分为一层亲属关系、二层亲属关系、三层亲属关系3类。其中,一层亲属关系的亲属词有10个,包括爸爸、妈妈、丈夫、妻子、哥哥、姐姐、弟弟、妹妹、儿子、女儿;二层亲属关系的亲属词有23个,包括爷爷、奶奶、外公、外婆、伯父、叔叔、姑姑、舅舅、姨妈、嫂子、弟媳、姐夫、妹夫、儿媳、女婿、侄子、侄女、外甥、外甥女、孙子、孙女、外孙、外孙女;三层亲属关系的亲属词有13个,包括堂哥、堂弟、堂姐、堂妹、表哥、表弟、表姐、表妹、伯母、婶婶、姑父、舅母、姨父。

#### 2. 按辈分大小分

46个亲属词按辈分大小分为祖辈、父辈、我辈、子辈、孙辈5类。其中,祖辈亲属词有4个,包括爷爷、奶奶、外公、外婆;父辈亲属词有12个,包括爸爸、妈妈、伯父、伯母、叔叔、婶婶、姑姑、姑父、舅舅、舅母、姨妈、姨父;我辈亲属词有18个,包括丈夫、妻子、哥哥、姐姐、弟弟、妹妹、嫂子、姐夫、弟媳、妹夫、堂哥、堂弟、堂姐、堂妹、表哥、表弟、表姐、表妹;子辈亲属词有8个,包括儿子、女儿、儿媳、女婿、侄子、侄女、外甥、外甥女;孙辈亲属词有4个,包括孙

子、孙女、外孙、外孙女。

#### 3. 按亲属关系性质分

46个亲属词按照在汉族社会中常见的亲属关系性质分为近亲、表亲和叔伯亲、姻亲3类。其中,近亲亲属词有18个,包括爷爷、奶奶、外公、外婆、爸爸、妈妈、哥哥、姐姐、弟弟、妹妹、丈夫、妻子、儿子、女儿、孙子、孙女、外孙、外孙女;表亲和叔伯亲亲属词有22个,包括伯父、伯母、叔叔、婶婶、姑姑、姑父、舅舅、舅母、姨妈、姨父、堂哥、堂弟、堂姐、堂妹、表哥、表弟、表姐、表妹、侄子、侄女、外甥、外甥女;姻亲亲属词有6个,包括儿媳、女婿、嫂子、弟媳、姐夫、妹夫。

#### (四) 实验程序

快速分类任务。实验时被试坐在计算机前,注视屏幕中心,左右手食指分别放在键盘的F和J键上。屏幕中央呈现红色注视点“+”400ms,接着在注视点位置随机呈现一个词语,要求被试尽可能又快又准地进行“亲属/非亲属”分类,按相应的键反应(F/J),按键方式在被试间得到平衡。程序自动记录被试的反应时和正确率,计时误差为 $\pm 1\text{ms}$ 。

#### (五) 数据处理

运用SPSS19.0对被试的反应时和正确率进行分析。反应时分析仅分析正确反应的数据。统计时剔除 $M \pm 2.5SD$ 以外的极端数据。

## 三、研究结果

(一) 被试对不同亲属关系层数的亲属词的快速分类结果

首先剔除极端数据约3.01%,被试对不同亲属关系层数的亲属词的快速分类结果见图2和图3。

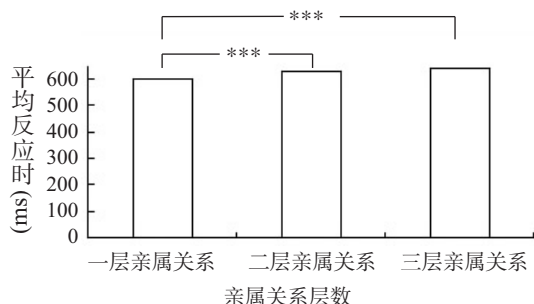


图2① 被试对不同亲属关系层数的亲属词的快速分类结果的反应时

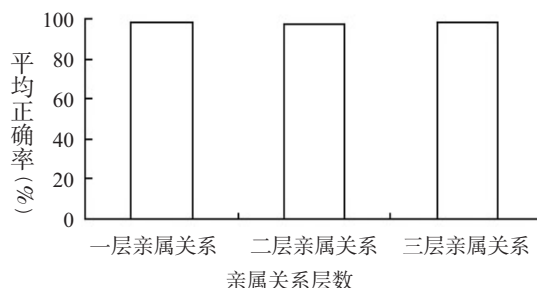


图3 被试对不同亲属关系层数的亲属词的快速分类结果的正确率

① 图中\*表示 $p < 0.05$ , \*\*表示 $p < 0.01$ , \*\*\*表示 $p < 0.001$ 。

对反应时进行单因素三水平重复测量方差分析,结果表明,被试对不同亲属关系层数的亲属词的快速分类反应时存在显著差异,  $F(2,60) = 12.57, p < 0.001$ 。事后多重比较发现,被试加工一层亲属关系的词语(597ms)显著快于加工二层亲属关系(629ms)和三层亲属关系(637ms)的词语,  $p < 0.001$ ;加工二层亲属关系(629ms)和加工三层亲

属关系(637ms)的词语之间无显著差异,  $p > 0.05$ 。对正确率进行类似的方差分析,结果表明,亲属关系层数的主效应不显著,  $F(2,60) = 1.47, p > 0.05$ 。

(二) 被试对不同辈分的亲属词的快速分类结果

被试对五种不同辈分的亲属词的快速分类结果见图4和图5。

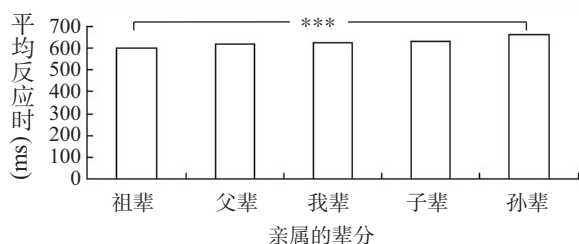


图4 被试对不同辈分的亲属词分类的反应时

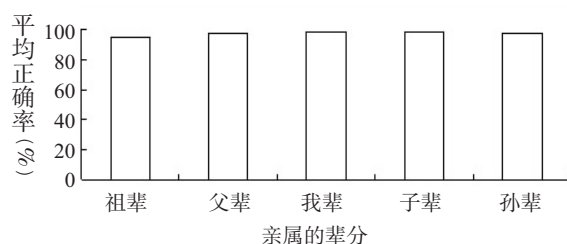


图5 被试对不同辈分的亲属词分类的正确率

对反应时进行单因素重复测量方差分析,结果表明,被试对五种不同辈分的亲属词的分类反应时存在显著差异,  $F(4, 120) = 7.73, p < 0.001$ 。事后多重比较发现,被试加工孙辈的亲属词(665ms)显著慢于祖辈(603ms)、父辈(617ms)、我辈(623ms)和子辈(630ms)的亲属词,  $p < 0.01$ ;加工祖辈的亲属词(603ms)则显著快于我辈(623ms)、子辈(630ms)和孙辈(665ms)的亲属词,  $p < 0.05$ 。对正确率的方差分析结果表明,辈分的主效应不显著,  $F(4, 120) = 1.55, p > 0.05$ 。

(三) 被试对不同亲属关系性质的亲属词的快速分类结果

被试对三种不同亲属关系性质的亲属词的快速分类结果见图6和图7。

对反应时进行单因素重复测量方差分析,结果表明,被试对三种不同亲属关系性质的亲属词的快速分类反应时差异并不显著,  $F(2,60) = 0.24, p > 0.05$ 。对正确率的方差分析结果表明,不同亲属关系性质的主效应也不显著,  $F(2, 60) = 0.10, p > 0.05$ 。

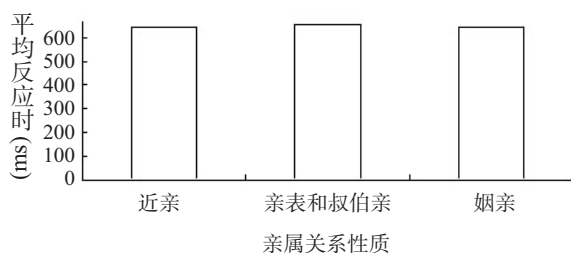


图6 被试对不同亲属关系性质的亲属词分类的反应时

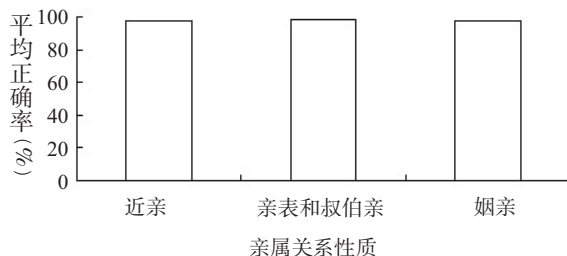


图7 被试对不同亲属关系性质的亲属词分类的正确率

## 四、讨论

本研究通过设置三个实验自变量考察了亲属的亲密度、辈分大小、亲属关系性质在摩梭人亲属词快速认知中的作用,结果表明,摩梭人对亲属词

的认知受亲属的亲密度和辈分大小影响,而亲属关系性质并未成为影响亲属概念组织的因素,进一步验证了先前研究的结果,即亲密度和辈分的确是摩梭人亲属词概念结构的两个维度。

本研究的实验任务是要求被试对两个词语进行



亲属词/非亲属词的分类,被试在完成任务的过程中正确率都比较高(95%以上),均没有出现差异。原因主要是任务比较简单,从信息加工过程来看,被试进行快速分类只涉及判断与选择的过程。因此,本研究的讨论主要基于反应时间的结果进行分析。

亲属关系层数反映了个体在认知过程中亲属词概念的组织。例如,一层亲属关系基本上是个体从小到大生活在一起的家庭成员,在快速认知过程中,表现出最快的反应速度;在自由分类任务中,表现出分在同一类别。首先,亲属关系层数反映了不同个体之间的亲缘关系,可以用亲缘系数来衡量,即有共同祖先的两个个体中基因相似的比例<sup>[15]</sup>。个体之间的基因相似比例越高,亲属关系层数越小。一层亲属关系中的血亲,如父母、子女、同胞等,他们的亲缘系数为 $1/2$ ,也就是说,他们共享一半的基因;二层亲属关系中的血亲,如爷爷奶奶、孙子孙女等,他们的亲缘系数是 $1/4$ ,基因相似的比例为25%;三层亲属关系中的血亲之间的亲缘系数为 $1/8$ <sup>[15]</sup>。其次,亲属关系层数在一定程度上反映了亲属间社会交往频率的差异<sup>[16]</sup>。以血缘关系和婚姻关系为基础组成的多个家庭构成亲属网络关系,亲属网络关系中,亲属之间的亲缘关系越近,交往频率越高,表现越亲密。可见,亲属关系层数体现了亲属的亲密度,是血缘关系和感情联系的综合体。

以辈分大小为自变量的快速分类结果表明,被试对祖辈亲属词的反应时间显著快于其他辈分的亲属词,而对孙辈亲属词的反应时间则显著慢于其他辈分的亲属词。辈分在亲属词的语言学理论中具有十分重要的语义特征,但在汉语亲属词的概念组织中,辈分并非最重要的因素,仅具有局限性的作用,可能与封建传统文化和时代变迁的背景有关<sup>[6]</sup>。而在摩梭文化中,辈分却是亲属概念组织的重要维度。摩梭语中具有辈分标记,对于同一辈分的人使用同一称谓<sup>[17]</sup>。语言标记突显出摩梭人对辈分的重视程度,尤其体现为对长者的尊重。因此,摩梭被试在进行自由分类时反映了辈分的维度,而在快速分类任务中体现出对祖辈亲属词的更快的反应时间。

人类在长期社会生活中形成了以血缘关系和婚姻关系维系的两种基本亲属关系,即血亲和姻亲。根据血缘关系的远近,血亲又可分为近亲、表亲和

叔伯亲等。研究表明,在汉语亲属词的概念结构中,姻亲/非姻亲是一个重要的概念组织维度,汉族大学生评定亲属词亲密程度时受这一维度的影响较大<sup>[6]</sup>。对个体而言,通过婚姻关系形成的亲属关系既有选择性,又有继承性,选择与继承交替进行:上一代人选择建立的姻亲关系对下一代人而言是非姻亲关系,并继承下去,姻缘和血统关系在这过程中不断转化。正因为婚姻关系在社会生活中的重要性,姻亲关系在汉族人亲属关系中也具有举足轻重的作用。在对汉语亲属词的因素分析结果中,姻亲是亲属概念的重要子类;在对汉语亲属词的自由分类结果中,姻亲/非姻亲也是重要的维度。然而,在摩梭的传统文化中,婚姻并非形成亲属关系的必要条件,他们通过走访制的形式来延续后代。在他们的观念中,汉语“姻亲”所代表的那一类人与自己无血缘关系,与他们之间的感情联系也仅仅取决于联系频率。在当代的摩梭社会中,尽管出现了一夫一妻的婚姻形式和父系家庭,这种观念仍然根深蒂固。因此,无论是在不限时的自由分类任务中,还是在限时的快速分类任务中,姻亲/非姻亲维度都不起作用,这一点反映了摩梭文化与汉文化的差异。

## 五、结束语

摩梭人的亲属词概念组织受亲属的亲密度和辈分大小的影响,而亲属关系性质这一因素并未影响亲属词的快速认知,验证了“亲密度和辈分是摩梭人亲属词概念结构的两个维度”这一研究结果。

### [参考文献]

- [1] KATZ J J, FODOR J A. The structure of a semantic theory [J]. *Language*, 1963 (39): 170-210.
- [2] 刘丽虹,王才康,莫雷. 认知心理学归类理论评述 [J]. *心理科学*, 1998 (6): 540-543.
- [3] 贾彦德. 汉语语义学 [M]. 北京:北京大学出版, 1999: 76.
- [4] 赵守盈,吕红云. 多维尺度分析技术的特点及几个基础问题 [J]. *中国考试*, 2010 (4): 13-19.
- [5] POLLIO H R, FAGAN L B, GRAVES T R, LEVASSEUR P. The semantics of space: Experiential and linguistic aspects of selected English spatial terms [J]. *Journal of Psycholinguistic Research*, 2005 (34): 133-152.

- [6] 张积家, 陈俊. 大学生亲属词概念结构的研究 [J]. 社会心理研究, 2001 (4): 25-30.
- [7] 张积家, 陈俊. 汉语亲属词概念结构再探 [J]. 语言科学, 2004, 3 (1): 77-86.
- [8] 张积家, 秀梅. 纳西族亲属词的概念结构——兼与汉族亲属词概念结构比较 [J]. 心理学报, 2004, 36 (24): 654-662.
- [9] 肖二平, 张积家, 王娟, 等. 摩梭人亲属词的概念结构——兼与汉族和纳西族亲属词的概念结构比较 [J]. 心理学报, 2010, 42 (6): 955-969.
- [10] 张积家, 杨晨, 崔占玲. 傣族亲属词的概念结构 [J]. 华南师范大学学报 (社会科学版), 2010 (6): 41-48.
- [11] 王娟, 张积家, 刘翔, 等. 彝族、白族人的亲属词概念结构——兼与摩梭人的亲属词概念结构比较 [J]. 华南师范大学学报 (社会科学版), 2012 (1): 45-54.
- [12] 崔占玲, 刘翔, 张积家. 基诺族中学生的亲属词概念结构的特点及其成因 [J]. 心理科学, 2012 (4): 150-154.
- [13] 肖二平, 张积家. 从亲属词分类看民族语言对民族心理的影响 [J]. 心理科学进展, 2012, 20 (8): 1189-1200.
- [14] COLLINS A M, LOFTUS E F A. Spreading activation theory of semantic processing [J]. Psychological Review, 1975, 82 (6): 407-428.
- [15] HAMILTON W D. The genetical evolution of social behavior [J]. Journal of Theoretical Biology, 1964 (7): 1-52.
- [16] 荆其诚. 现代心理学的发展趋势 [M]. 北京: 人民出版社, 1990: 147.
- [17] 詹承绪, 王承权, 李近春, 等. 永宁纳西族的阿注婚姻和母系家庭 [M]. 上海: 上海人民出版社, 2006: 196.

(责任编辑: 孙永泰)

## Factors Influencing the Conceptual Organization of Kinship Words ——Evidence from the Mosuo People

XIAO Er-ping<sup>1</sup>, ZHANG Ji-jia<sup>2</sup>

(1. Jinghengyi College of Education, Hangzhou Normal University, Hangzhou 311121, China

2. School of Education, Guangxi Normal University, Guilin 541001, China)

**Abstract:** In order to verify the conceptual organization of the Mosuo kinship words, the current study investigates the influence of kinship intimacy, the position in the family tree and the category of relation on the fast cognition of kinship words. The results show that the Mosuo people's cognition of kinship words was influenced by the kinship intimacy and the position in the family tree, while the category of relation did not affect the fast cognition of kinship words. It confirms the results of the previous research that "the kinship intimacy and the position in the family tree are indeed the two dimensions of the conceptual structure of the Mosuo people's kinship words."

**Key words:** the Mosuo; kinship words; conceptual organization