

# 研究生学术论文选题、审视评判与投稿

## ——基于导师—编辑双重视角

邢旭光<sup>1</sup>, 翟惠平<sup>2</sup>, 赵宇龙<sup>3</sup>

(1. 西北农林科技大学水利与建筑工程学院, 陕西 杨凌 712100;

2. 《干旱地区农业研究》编辑部, 陕西 杨凌 712100;

3. 中国农业科学院农田灌溉研究所期刊信息中心, 河南 新乡 453002)

**[摘要]** 在学术论文从选题到发表的过程中, 指导教师和期刊编辑从不同角度发挥着重要作用, 然而角色不同则易产生观点差异, 如何遵从双边引导成为亟待解决的问题。以“论文选题、撰写与评判、投稿”为议题, 在如何确定优秀论文选题、学术论文语言表达及其价值评判、投稿与返修注意事项等方面进行论述, 基于研究生导师和编辑在上述各环节中不同的考量角度, 剖析了不同视角下易产生的冲突及其成因, 进一步指出在科研过程中应融合发挥导师与编辑的不同职责, 多角度、多角色、多层次地对学术论文进行审视和质量评价。

**[关键词]** 论文选题; 学术表达; 学术评价; 选刊投稿

**[中图分类号]** G 644 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1671-6493(2023)04-0062-06

论文选题是科学研究中的前端环节, 为科学研究指明了方向、确立了目标、规划了途径, 直接关系到科学研究的成败和价值, 选题的好坏甚至对科研工作者具有长期影响<sup>[1-2]</sup>。好的选题加上后期行文润色将有利于学术论文的发表与传播。大学作为重要的学习型组织, 科研工作同时可为教学效能提供师资力量、主体依据、知识载体、先进动力<sup>[3]</sup>。学术论文是系统的科技成果凝练, 论文发表是传承与传播科技成果的重要方式<sup>[4]</sup>, 科技期刊的出版是知识传播和交流的重要环节, 学术期刊作为论文发表的载体, 其学术影响力是期刊生存和发展的根本, 可体现在科研人员的关注度和认可度上<sup>[5-6]</sup>。不难看出, 科研人员与编辑形成工作闭环, 即论文作者选择期刊发表其学术成果, 编辑选择稿件出版传播, 为更多的学者分享优秀资源。研究生导师和编辑存在不同的职能分工, 在确定论文选题以及撰写与评判过程中导师和编辑往往存在不同观点和出

发点, 因此有必要对不同视角下的两种观点进行剖析并加以明确。

本研究从研究生导师和编辑不同视角系统剖析如何确定优秀论文选题、提高论文语言表达、增强论文学术价值、投稿与返修注意事项等问题, 有利于研究生确定研究选题, 并在撰写学术论文过程中兼顾导师和编辑的评审重点, 进而促进优秀学术论文发表, 对研究生开展科研工作具有指导意义。

## 一、论文选题

### (一) 选题来源与标准

科研育人是高校思想政治工作质量提升的重要环节, 学生科研工作是在指导教师带领下从事的专业探索活动, 在专业领域中发现、提出问题、选择并确定研究专题, 进而发挥开拓创新的进取意识和严谨求实的科研作风获取知识并解决问题<sup>[7]</sup>。研者, 细磨也; 究者, 深挖也。研究性学习是一种

**[收稿日期]** 2023-05-06

**[基金项目]** 中国农业期刊网研究基金项目“基于WJCI指数的世界一流农业科技期刊发展特征研究”(CAJW2022-007); 中国农业期刊网研究基金项目“农业期刊学术质量及影响力提升策略取得的成效研究”(CAJW2022-056)

**[作者简介]** 邢旭光(1986—), 男, 辽宁沈阳人, 西北农林科技大学水利与建筑工程学院副教授, 博士, 主要研究方向为农业水土工程。  
翟惠平(1965—), 女, 陕西大荔人, 《干旱地区农业研究》编辑部副编审, 主要研究方向为科技编辑理论与技术。

科学研究的学习方式,课题来源落在“专业领域”和“社会功能”两个方面,因此,从这个角度来说,课题来源主要包括文献、国内外发展动态、现实问题。即(1)从本领域发展历史脉络中寻找。通过大量钻研文献,以某理论发展进程为基础,探寻某专门知识发展薄弱之处。(2)从本领域研究发展现状中寻找。立足工作实践,发现前人没有研究、部分没有研究或虽有研究但未解决的问题。(3)从本领域未来改革发展方向中寻找。关注国家发布的相关发展规划和指南,深刻剖析相关文件精神,挖掘社会需求。与此同时,选题通常也要符合以下标准:(1)重要性。选题在本领域中重要或易引起广泛兴趣。(2)可行性。选题是否具有可执行性,满足主观条件(兴趣需求)和客观条件(支撑能力)。(3)时效性。选题在本领域中是热点或尚无定论的话题,不能过于陈旧。(4)发展性。选题具有继承价值并且具有一定创新性,可长期开展。

《干旱地区农业研究》和《灌溉排水学报》均是主要报道自然科学领域相关理论的研究成果和科研进展的学术期刊,其发表文章支撑课题多为导师申请的国家自然科学基金项目或省部级科学基金项目,此类纵向科研课题系统性强,有利于研究生展开相关研究。从编辑部多年经验来看,以上述类型课题为依托的学术研究普遍表现出较强的行业引领性和学术前沿性;从导师培养研究生角度来看,上述类型课题有利于研究生理论与实践的综合发展。因此,这就要求导师与学生之间要教研相融、导学互长,促进良性循环<sup>[8-9]</sup>,一方面有助于督促导师及时掌握科研动态并申请课题,另一方面也利于为研究生论文选题提供更多的选择,提高科研经费投入,进而强化人才培养成效。

## (二) 优秀选题的特征

研究生的培养目标是掌握本学科坚实的基础理论和系统的专业知识,具有创新精神和从事科学研究、教学、管理或独立担负专门技术工作能力的高级专门人才<sup>[10]</sup>。不难看出,教育研究具有基础的包容性、方法的整合性、过程的实践性等特点。另外,学术研究是自由并且开放的,论文选题同样具有自主性。因此,进入某领域进行研究的门槛并不高,但要做出高水平研究成果并得到广泛传播非常不容易。从研究生导师和期刊编辑角度来说,教育研究类论文可粗略划分为“一般性论文”和“高

水平论文”。所谓一般性论文,是指所阐述的观点对本领域不具有重大贡献,所研究的内容较为常规,虽不具有较强的传播价值但在一定程度上具有丰富数据和实践资料的作用;所谓高水平论文,是指论题较好,所阐述的理论观点对既有理论体系的扩展、对教育领域中亟需解决的卡脖子问题做出了回答和解决,具有重要的传播价值,同时具有潜在的学术影响或社会意义。

研究生顺利毕业是导师引领研究生撰写并发表学术论文的主要目的之一,这容易导致学术论文量多而质差;然而编辑择优刊发论文的出发点是通过学术成果的广泛传播提升期刊影响力。当导师和编辑视角出现冲突,如何平衡矛盾则成为亟待解决的问题。此时期刊编辑视角下的改进方案则更为客观。当今学术界论文发表存在“灌水”嫌疑,即学生和导师过分追求论文数量,在一定程度上忽略了质量,在这种情况下,应重点从编辑角度下高水平论文选题特征出发,以提高论文质量。以《干旱地区农业研究》和《灌溉排水学报》期刊为例,经过多年发展总结发现,高水平论文在选题方面通常至少具有以下一个特征:(1)挑战性。选题在合理的科学猜想内具有一定冒险性,提出的观点和结论可能违背常规认知。(2)前瞻性。选题是本领域内的热点或前沿问题,提出的观点和结论在一定程度上具有指导意义。(3)新颖性。选题视角和研究内容具有新意,提出的观点可能给人以启发。(4)丰富性。研究的问题具有深度和广度,论证过程表现出多层次、多维度、多元化等特征。(5)争论性。所阐述的问题尚未形成统一认识,有利于引起学者广泛讨论并进行多角度剖析。

## (三) 避免不当选题的方法

论文选题是否恰当直接关系到研究生能否顺利完成预期目标。因此,只有选题恰当合理才能顺利开展科研工作,有利于广泛传播学术成果。科研工作者往往存在研究领域单一的缺陷,甚至固步自封;期刊编辑的优势在于见多识广。笔者长期的编辑经验表明,研究型论文选题不当主要有以下几种情况:(1)选题范围不当。讨论的问题过于宽泛或局限。(2)学术性薄弱。提出的问题不具有学术或科学价值,类似调研报告。(3)问题陈旧。提出的是一个早已成熟的问题且不再具有深入研究的价值。(4)问题繁杂。提出的问题涉及多学科,严重超出研究者知识储备和领域。(5)可信度欠

缺。研究过程存在严重局限性或缺陷，导致研究结果可信度存疑。选取 5 篇期刊投稿论文，对选题特征进行分析（见表 1），旨在为避免不当选题提出具有参考价值的建议。

表 1 论文选题案例特征分析

论文题目	选题特征分析	审理结果
秸秆覆盖与施肥对玉米光合特性的影响	问题陈旧,学术性薄弱;试验设置和研究内容无新意,此类研究过多且趋于成熟,没有揭示科学问题	直接退稿
环介导等温扩增技术在农业中的应用	学术性薄弱;是一个技术问题而非学术或科学问题	直接退稿
萝卜种子抗旱性综合评价及抗旱指标筛选	可信度欠缺:分析过程中选用的指标有限,无法支撑研究结论	直接退稿
井塘结合入渗补给地下水的包气带水流模拟	新颖性和丰富性良好;研究内容较有新意,对灌区实际具有指导意义,研究模式多样,具有较广的适用性	录用
240 份糜子种质资源萌芽期耐冷性综合评价及筛选	前沿性和可信性较好;研究手段正确,样本较大,可支撑研究结论;对推进糜子资源生产和产业发展具有重要意义	录用

注：“论文题目”来自《干旱地区农业研究》投稿论文,为保护作者知识产权和隐私,此处仅列出论文题目并进行分析,未列出作者及所在单位;同时对退稿的论文题目进行适当修改。“审理结果”指《干旱地区农业研究》期刊对该论文的受理情况。

教育研究是为解决现实问题、提高教育质量而开展的创造性活动，应坚持“以问题为导向”选择有价值的研究课题。任何一个学术期刊都会包含若干名研究不同领域的编辑人员，可以说编辑审阅的论文不胜枚举，在学术论文评估方面具有丰富经验。如何才能保证选题的可行性？从期刊编辑视角而言，导师应该与同行多交流，及时了解研究现状与发展方向，导师的学术敏感度对学生发展具有直接影响。学生也应多参加学术讲座，积极参与实验室锻炼，同时做到积极思考并与导师研讨，以便及时发现问题并加以完善。选题研究价值薄弱是最为常见的一个问题，对于此类问题可以考虑如何加入创意，比如变换研究手段、丰富研究对象、从不同角度进行剖析等；选题范围不当是另一个较为常见的问题，如果范围过大，限定研究条件是最有效和直接的方法，如果范围过小，可以通过“增量”或“提质”的方法进行改进，前者是基于既定的方案增加平行研究，后者则是加强研究内容的深度；对于不符合科学原理的选题，要事先明确错在何处，进而对其进行转化；对于难度过大的选题，客观考虑自身知识储备和擅长的领域后对研究内容适当调

整，降低难度即可。

二、论文审视与评判

（一）论文语言审视

学术论文是对某科学领域中的专门问题进行研究而后写成理论性的学术文章，从导师和期刊角度来说，又可分为综述型论文（review article）和研究型论文（research article）。对于研究型论文而言，通常包含 5 个要素，即理论、依据、逻辑、方法、结论，五要素相互支撑（见图 1）。各要素有其特有表达要求，要素齐全且符合书写规范是进行传播的基本条件。学术论文实则是一个提出猜想并进行论证与验证的过程，论证的核心要素是论据、逻辑和方法。其中，“论据”是要立论有据，提出的科学问题正确可靠，科学假设遵循客观事实；“逻辑”是论证材料的组织形式以及思维呈现的过程，思路清晰是其基本要求；“方法”是研究过程中采用的手段和工具，方法正确是得到可靠结论的基础。



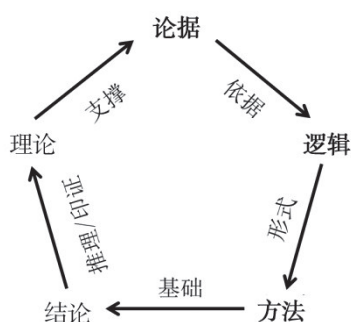


图1 学术论文构成要素

学术论文要严格依据客观事实对专业领域知识进行传播,其语言需做到学术性与专业性兼备,用语科学、准确、规范,要达到以下标准:(1)通畅。文字通顺,可读性强,避免错别字和话语自相矛盾。(2)贴切。阐述分析问题或表达观点客观公正,无歧义。(3)精炼。用简洁的语言澄清问题,避免无效表达。(4)专业。使用专业词汇,语言符合学科要求,避免使用网络用语和日常口语。

在学术论文语言表达方面,由于导师和编辑的主要诉求不同,容易产生分歧。导师指导研究生撰写论文的最终目的是学术成果得以发表,在此过程中表达上可能采用“陌生化”手段,即更倾向使语言晦涩难懂甚至故弄玄虚,以此显得学术精深、论文内容深奥,以增加论文被录用的可能性。期刊出版论文的目的则是促进论文的传播,因此在编辑眼中,应力求语言简洁明了、清晰透明,学术性和可读性兼备,这样读者才更容易接受甚至传播。这要求一方面要兼顾到论文的学术特色,即必须使用学术用语,另一方面也应认识到发表学术成果的目的是进行传播,故应遵循可读性强、基本信息齐全、篇幅适中等原则。

## (二) 论文价值评判

论文质量关乎学生本人、导师、学院乃至学校的声誉,是体现学生培养质量和培养过程是否严谨的重要表现形式之一。因此,研究生导师应强化整体把握以及过程指导,确保学术论文在本领域的理论或实践价值。从导师角度而言,首先,应构建科研工作整体计划并全面把握,鼓励并支持学生开展前沿性和跨学科的研究,依此撰写的学术论文才会具有理论和应用价值,同时对相关学科的发展也具有引领作用。其次,从学术性和领域性进行评判:

(1) 学术角度。所提出的问题是学术问题而非技术问题,书写符合学术论文要求而非技术/试验报告。(2) 领域角度。所提出的问题是共性问题还是个例,是否是本领域内主要问题或难点问题。再者,从学科的知识属性加以评判:(1) 问题界定。提出的问题是开放的还是具体的。(2) 知识传授。取得的成果是否具有深入探究和探索的必要。(3) 关注核心。所解决的问题是本领域内的某个难题还是某类“卡脖子”的科学问题。(4) 学科认同。取得的成果是否具有科学性,对本学科发展的贡献如何。

学术论文评价体系的原则是建立科学、公正、客观、合理的学术论文评价体系的基础。当一篇论文投递到期刊之后,需要经过编辑人员和同行专家严格的价值评判,从编辑角度而言,在收到新稿之后主要开展以下3个方面工作:(1) 审结构。包括思维路径(提出问题—分析问题—解决问题)和逻辑结构(引论—本论—结论),结构完整、脉络清晰的论文方可送审。(2) 审内容。包括价值审阅和谬误审阅:前者指编辑从大方向对论文内容进行整体把握,对学术思想和价值进行初步评估,后者指编辑着重审视论文内容是否出现错误与疏漏。(3) 审语言。学术论文的语言表述不应无根据地主观判断,要尽可能准确、客观,尤其要注意是否存在夸张或武断等语言问题。

编辑初步评审之后,将具有潜在发表价值的稿件送往领域资深专家,在是否具有完整的学术理论或见解、是否合理解释了某现象等多方面进一步衡量。审稿专家通常都是活跃在科研一线的教师,此时导师又可能充当审稿人的角色,将原创性、学术性和科学性作为考虑因素对论文进行质量评价。重点评判以下方面:(1) 选题是否热点、前沿。考虑选题的理论或现实意义、领域关注度、研究的紧迫性。(2) 论证是否严谨、科学。考虑论据是否充分,方法是否正确。(3) 结论是否可信、新颖。首先评判结论可信度,进而考虑研究结果的理论意义或应用价值。(4) 表达是否得体、流畅。考虑行文逻辑和表述水平是否符合学术规范,图表是否规范。

不难看出,编辑和导师在论文审理方面具有不同的视角,各有其任务。在论文撰写过程中,研究生也需要同时兼顾编辑和导师/审稿人的评价标准,才能在众多稿件中脱颖而出。有无鲜明清晰的结

构、充实合理的内容、准确无误的语言是编辑和审稿人评审过程的基本共同关注点。

### 三、论文投稿、评审与修改

#### (一) 选刊与投稿

目前国内学术界较为认可的三类期刊包括中国社科院文献中心“中国人文社会科学期刊AMI综合评价报告”、北京大学图书馆《中文核心期刊要目总览》、南京大学“中文社会科学引文索引(CSSCI)来源期刊”;另外,高级别自然科学领域则有中国科学院文献情报中心“中国科学引文数据库(CSCD)来源期刊”。科研工作者都希望自己的论文在高级别刊物上发表。虽然审稿过程充满了不确定性,但是论文质量始终最重要。这就要求作者对自己的论文有一个客观的评价和认知,切忌在选刊投稿过程中从高到低逐个尝试。另外,国内外众多期刊投稿系统都是互通的,可以查到该论文的投稿历史,任何一本刊物都不希望自己成为备选,因此当编辑看到曾被较多期刊拒稿的稿件难免代入主观色彩,不利于文章发表。另外,论文审稿周期基本上至少需要2~3个月,盲目选刊严重浪费了时间,在很大程度上可能导致自己的研究失去时效性和原创性,甚至丧失学术价值。

锁定目标期刊之后需要按照期刊具体要求投递论文,在此过程中,导师和编辑的关注点往往是一致的,需要注意以下问题:(1)提交正确版本。投稿前通读全文,确保论文行文结构完整,插图、表格、参考文献符合期刊出版要求。(2)留存研究数据。妥善保存原始数据,必要时用于澄清对研究结果的质疑。需要指出的是,在选刊和投稿过程中作者拥有主动权,这就要求导师执行监督职责,加强学术规范的指导,期刊编辑也要对学术规范问题进行核查,主要体现在以下几方面:(1)不得侵犯他人知识产权,在文中必要之处添加引用出处;(2)学术成果的署名应真实;(3)研究成果和统计数据应实事求是、完整准确,不得篡改数据;(4)禁止一稿多投、一文多发。

#### (二) 评审与修改

审回的论文包含“返修”和“退稿”两类。作者应充分尊重审稿意见,对审稿意见进行充分研读并据此对论文进行修改与完善;如果觉得审稿人和编辑对论文内容产生误解和误判,则应以平和的心态和礼貌的语气进行沟通。在返修过程中鼓励作

者对不合适的意见发表自己的观点,而非一味遵从审稿意见;同时也建议审稿专家接受与自己相悖但合理的学术观点。提倡平等的学术交流,真正做到“百花齐放、百家争鸣”。

另一方面,作者也应该坦然面对拒稿。以《干旱地区农业研究》期刊为例,2020~2022年间论文录用率约为21.0%~23.5%,SCI和EI源刊的拒稿率甚至更高。因此在科研活动中,导师有责任和义务教导研究生以平和的心态面对困难。正所谓“失败乃兵家常事”,被拒稿之后建议作者认真研究审稿意见,可从“是否存在学术不端”“缺乏科学意义”“方法不科学”“结论武断”等方面进行自查,全面修改完善后可重投或转投其他期刊。

期刊编辑部通常会邀请2~3位审稿人对论文从严把关,编辑的高标准严要求有益于提高研究者科研水平,促使研究团队进入良性循环。在此过程中,编辑和作者的目标一致,都希望论文得以顺利发表,故建议导师与编辑部建立长期有效沟通,及时交换思想,夯实导师—编辑双重视角的统一。

### 四、结束语

学术论文是科研能力评判的重要指标之一,论文选题是决定学术成果能否发表的先决条件,好的选题预示着成功的一半。语言是一种传导信息的工具,写作语言表达存在问题或进入误区都会导致交流受到阻碍,学术论文的语言表达成为另一决定科研成果能否发表的重要因素。鉴于此,本文以“论文选题、撰写与评判、投稿”为议题,基于研究生培养的工作经历和责任编辑的工作经验,通过实际案例解析了优秀选题应具备的特征以及如何避免不当选题,进而从导师和编辑的二维视角阐述了如何撰写学术论文,以及不同视角下的论文学术价值评判标准,剖析了上述多方面所表现出的冲突及其成因,并进一步给出平衡矛盾的方法,明确了导师和编辑视角下的工作重点和考量体系。

在科研工作中,“导师”和“审稿人”、“编辑”和“审稿人”通常能实现良好的角色转换,然而“导师”和“编辑”属于两种不同工作岗位,角色转换不易实现或存在较大难度。因此在高校科研工作中,建议科研教师积极参与编辑岗位工作,以实现“导师”和“编辑”的角色转换,进而实现导师、编辑视角有机统一。对于研究生而言,在日常科研工作中,在发挥自身主观能动性基础上,

还应多与导师沟通,及时高效汲取经验与教训。对学术论文进行多角度、多角色、多层次地审视和评价,促进优秀学术论文发表。

#### [参考文献]

- [1] 张红培,焦健. 科研选题研究的现状分析——基于CNKI论文数据库[J]. 科技传播, 2021, 13(23): 21-23.
- [2] 李中国. 教育科研选题与论证要领解析[J]. 新课程评论, 2017(7): 10-16.
- [3] 黎中宝,张雅芝,邱邑亮,等. 科研促进本科教学的实践与探索[J]. 集美大学学报(教育科学版), 2009, 10(1): 71-75.
- [4] 董夫才,王笃利. “三农”类学术著作选题策划研究——基于国家出版基金2009—2019年资助项目的分析[J]. 传播与版权, 2021(12): 32-35.
- [5] 亢列梅,赵大良,霍振响,等. 我国科技期刊学术影响力提升策略[J]. 编辑学报, 2022, 34(3): 267-273.
- [6] 胡玥,胡英奎,梁远华,等. 作者、编辑二维视角下科技期刊增强出版的发展路径——基于对重庆市CSCD期刊的SWOT分析[J]. 中国科技期刊研究, 2022, 33(6): 756-762.
- [7] 杨兆强,毛晓霞. 科研育人视域下优良学风形成的学理分析与路径探究[J]. 教育探索, 2022(4): 43-47.
- [8] 王丹,姚智刚,史林. 浅谈以研促教、以教立研、教研相长的实现对策[J]. 大学, 2021(35): 12-14.
- [9] 王中华,朱国梁. 高校教师教学与科研辩证关系的再思考[J]. 集美大学学报(教育科学版), 2022, 23(4): 7-17.
- [10] 李杰. 工科研究生培养中“课程思政”教学探讨与实践[J]. 高等建筑教育, 2021, 30(2): 36-41.

(责任编辑:容媛媛)

## Topic Selection, Evaluation and Submission of Academic Paper —From the Supervisor and Editor Dual Perspective

XING Xu-guang<sup>1</sup>, ZHAI Hui-ping<sup>2</sup>, ZHAO Yu-long<sup>3</sup>

(1. College of Water Resources and Architectural Engineering, Northwest A&F University, Yangling 712100, China;

2. Editorial Department of Agricultural Research in the Arid Areas, Yangling 712100, China;

3. Journal Information Center, Institute of Farmland Irrigation of Chinese Academy of Agricultural Sciences, Xinxiang 453002, China)

**Abstract:** During the processes from the selection of research topic to the publication of academic papers, the supervisor and journal editor play important roles from various perspectives, which may lead to conflicts of views. Therefore, how to follow the bilateral guidance and balance the contradictions has become an urgent issue to be solved. With the topic of research topic selection, paper writing and evaluation and paper submission, this paper discusses from the perspectives of supervisor and editor on how to determine the excellent scientific research topic, the academic expression of scientific papers and their academic value evaluation, and the submission and revision. Based on the different consideration angles of supervisor and editor in the above processes, the paper analyzes the conflicts and their causes from the two perspectives, and further points out that during the process of scientific research, the different responsibilities of supervisor and editor should be combined to review and evaluate the quality of academic papers from multiple angles, roles and levels.

**Key words:** thesis topic; academic expression; academic evaluation; journal selection and submission