

父亲协同教养对中学生社会适应的影响 ——基于人际安全感与友谊质量的作用分析

张珊珊, 刘致宏

(沈阳师范大学教育科学学院, 辽宁 沈阳 110034)

[摘要] 考察父亲协同教养与社会适应的关系, 以及人际安全感与友谊质量在两者间的中介作用和调节作用。采用父母协同教养问卷、安全感问卷、友谊质量问卷和青少年社会适应评估问卷, 对936名中学生进行调查, 结果显示: 积极协同教养正向预测青少年社会适应 ($\gamma = 0.15, Z = 2.19, p < 0.05$), 而消极协同教养负向预测社会适应 ($\gamma = -0.18, Z = -4.83, p < 0.001$); 人际安全感在积极/消极协同教养与社会适应间起中介作用; 友谊质量在积极/消极协同教养模型中的前半段和后半段路径均起调节作用。随友谊质量水平逐步提高, 积极协同教养、人际安全感均对社会适应的预测作用越强, 而消极协同教养对人际安全感的预测作用越弱。

[关键词] 父亲协同教养; 人际安全感; 友谊质量; 社会适应

[中图分类号] G 444

[文献标识码] A

[文章编号] 1671-6493 (2023) 06-0050-08

一、问题提出

青春期是个体心理发展的关键阶段, 也是个体社会适应能力形成的重要时期。社会适应是衡量青少年心理健康的重要指标, 具体指个体与社会环境相互作用的过程中, 通过不断适应社会生活, 满足与自己年龄相符的社会期望及要求, 保持与社会协调、平衡的动态关系^[1]。以往研究表明, 个体社会适应不仅与父/母—子间的“两元”家庭教养行为的关系密切^[2], 而且还与涉及父—母—子的“三元”协同教养行为之间存在显著的关联性^[3]。相关调查显示, 60.7%被调查的青少年报告父亲在家庭教育中存在缺位现象^[4]。所以, 为揭示父亲在家庭教养中的“功能性”, 有必要探讨父亲协同教养对中学生社会适应的影响。基于此, 本研究拟考察父亲协同教养对社会适应的影响, 以及人际安全感和友谊质量在两者关系间的作用机制, 以期为中学生社会适应能力的促进工作提供重要理论佐证。

父亲参与家庭教养并发挥积极协同作用, 不仅

可以促进中学生积极心理品质的发展, 还将提升子女对父母的依恋、信任水平^[5]。父亲协同教养是指父亲对母亲教养目标或行为的支持或破坏的统称, 包括积极和消极两个方面^[6]。父亲保持与母亲团结、一致的教养是积极协同教养, 而父亲不赞成、批评或贬低母亲的教养是消极协同教养^[7]。依据认知情境模型理论观点, 个体对父母教养冲突的不恰当归因、过度威胁性认知会引发非适应性反应^[8]。相关研究证实, 两种协同教养发挥着不同的影响效应^[9]。积极协同教养促进高质量亲子依恋, 便于个体形成积极适应能力; 而消极协同教养造成亲子关系紧张, 导致个体出现不良适应行为^[10]。基于此, 提出假设H1: 积极协同教养对社会适应有正向预测作用, 而消极协同教养对社会适应有负向预测作用。

人际安全感是指个体在人际交往中对自身状况保持有利地位的肯定性体验^[11], 它对人际行为与人际功能有积极的预测作用^[12]。情绪安全感假设理论认为, 父母分歧与冲突会减少中学生积极情绪^[13]。而消极情绪将改变中学生对父母的依恋态

[收稿日期] 2023-03-20

[基金项目] 辽宁省社会科学规划基金重点项目“辽宁省农村留守儿童多重伤害潜在风险评估与预控体系建构研究”(L19AGL004)

[作者简介] 张珊珊 (1982—), 女, 辽宁沈阳人, 沈阳师范大学教育科学学院副教授, 博士, 硕士生导师, 主要研究方向为发展心理学。

度,使他们对家庭关系充满不确定性,造成自我价值感下降,社交回避行为增加。如长期暴露在不利养育情境下,中学生的人际安全感水平必然会下降^[14]。另外,人际安全感与社会适应还存在正相关^[15]。实证研究显示,人际安全感对攻击行为有直接预测作用^[16]。还有研究进一步证实,安全感在父母婚姻冲突与情绪问题间起中介作用^[17]。基于此,提出假设 H2:人际安全感在积极/消极协同教养与社会适应关系间起中介作用。

父亲协同教养虽通过人际安全感对社会适应产生影响,但可能受到其他变量的调节。例如,积极协同教养将正面教养信息输入到个体认知加工系统中,促进适应能力发展^[18]。当教养信息被编码后,同伴变量会影响个体适应结果,其中,友谊质量作为典型同伴变量,是促进个体良好社会适应的重要朋辈资源^[19]。在高友谊质量下,被编码的积极教养信息将激活积极认知加工过程,使个体体验到更多的人际安全感,促进积极社会适应。根据生态系统理论,除家庭微系统外,同伴是影响社会适应的另一微系统^[20]。因此,友谊质量在父亲协同教养影响的过程中可能发挥调节作用。友谊质量具体指友谊关系的陪伴、帮助、亲密和安全程度,是衡量个体人际关系质量的重要变量^[21]。研究显示,家庭与同伴的交互作用呈两种模式:一是增强模式,即高友谊质量可以强化保护因素的有利影响;另一种是补偿模式,即高友谊质量可以减弱风险因素的不利影响^[22]。依据上述分析,友谊质量在两种协同教养模型中可能起不同调节作用。在积极协同教养中,友谊质量可以强化积极协同教养的保护功效,增进良好社会适应行为;在消极协同教养中,友谊质量可以抑制消极协同教养的伤害性,减少不良社会适应表现^[23]。但目前未有研究检验友谊质量在父亲协同教养与社会适应关系中的调节作用,需进一步探讨具体作用机制。由此,本研究提出假设 H3:友谊质量可以调节积极/消极协同教养对社会适应的影响;较好的友谊质量可以加强积极协同教养对社会适应的正面效应,而减弱消极协同教养对社会适应的负面效应。

综上,结合认知情境模型、情绪安全感假设和生态系统理论等观点,本研究拟考察父亲协同教养与社会适应的关系及人际安全感和友谊质量在两者间的作用,提出一个有调节的中介模型(见图1)。

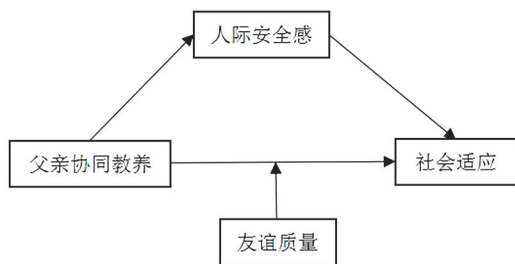


图1 有调节的中介模型

二、研究对象与方法

(一) 研究对象

采用整群随机取样法,对4所中学的1 020名中学生进行问卷调查,回收有效问卷936份,有效回收率为91.76%。其中,男生402人,女生534人;初中生409人,高中生527人。年龄范围在13~18岁,平均年龄为(15.53±2.47)岁。

(二) 研究工具

1. 父亲协同教养问卷。采用刘畅等人修订的父母协同教养问卷(青少年评价版)^[24]。该问卷共29个题目,包括团结、一致、冲突和贬低4个维度,采用7点计分方式,从“1”代表“从不”到“7”代表“总是”。基于研究目的,仅要求被试对父亲协同教养进行评价,得分越高表示个体受到父亲协同教养的程度越高。验证性因子分析表明,模型拟合指数良好, $\chi^2/\text{df}=5.27$,RMSEA=0.07,CFI=0.91,TLI=0.90,SRMR=0.08;问卷Cronbach's α 系数为0.83。

2. 安全感问卷。采用丛中和安莉娟编制的安全感问卷^[11]。该问卷共16个题目,包括人际安全感和确定控制感2个维度,采用5点计分方式,从“1”代表“非常不符合”到“5”代表“非常符合”,得分越高表示个体的安全感水平越高,本研究只选取人际安全感维度作为测评指标。验证性因子分析表明,模型拟合指数良好, $\chi^2/\text{df}=3.89$,RMSEA=0.06,CFI=0.96,TLI=0.95,SRMR=0.03;问卷Cronbach's α 系数为0.90。

3. 友谊质量问卷。采用邹泓等人修订的友谊质量问卷^[25]。该问卷共38个题目,包括肯定与关心、帮助与指导、亲密袒露与交流、陪伴与娱乐、冲突解决策略及冲突与背叛等6个维度,采用5点计分方式,从“1”代表“完全不符合”到“5”代表“完全符合”,得分越高表示个体的友谊质量

越好。验证性因子分析表明，模型拟合指数良好， $\chi^2/\text{df} = 3.55$ ， $\text{RMSEA} = 0.06$ ， $\text{CFI} = 0.90$ ， $\text{TLI} = 0.89$ ， $\text{SRMR} = 0.06$ ；问卷 Cronbach's α 系数为 0.93。

4. 社会适应评估问卷。采用邹泓等人修订的青少年社会适应评估问卷^[26]。该问卷共包含 50 个题目，包括自我烦扰、社会疏离、违规行为、行事效率、亲社会倾向、积极应对、消极退缩及自我肯定 8 个维度，采用 5 点计分方式，从“1”代表“完全不符合”到“5”代表“完全符合”，得分越高表示个体的社会适应能力越强。验证性因子分析表明，模型拟合指数良好， $\chi^2/\text{df} = 3.14$ ， $\text{RMSEA} = 0.05$ ， $\text{CFI} = 0.89$ ， $\text{TLI} = 0.88$ ， $\text{SRMR} = 0.06$ ；问卷 Cronbach's α 系数为 0.85。

（三）统计处理

采用 SPSS 24.0 软件进行共同方法偏差检验、描述统计及相关分析；采用 Mplus 软件进行单因子模型检验、中介效应、有调节的中介效应检验。

三、研究结果

（一）共同方法偏差检验

由于采用问卷法收集的研究数据，有可能存在共同方法偏差。采用单因子模型进行检验^[27]，结果表明双因素模型的拟合指数（ $\text{RMSEA} = 0.06$ ， $\text{SRMR} = 0.08$ ， $\text{CFI} = 0.76$ ， $\text{TLI} = 0.73$ ）要优于单因素模型的拟合指数（ $\text{RMSEA} = 0.084$ ， $\text{SRMR} = 0.12$ ， $\text{CFI} = 0.30$ ， $\text{TLI} = 0.29$ ），说明本研究不存在严重的共同方法偏差。

（二）各变量的描述统计及相关分析

表 1 列出了各变量的平均数、标准差和相关系数。控制性别和年龄后，结果表明父亲消极协同教养分别与人际安全感、友谊质量和社会适应呈显著负相关；父亲积极协同教养分别与人际安全感、友谊质量与社会适应呈显著正相关；父亲消极协同教养与父亲积极协同教养呈显著负相关；人际安全感与友谊质量呈显著正相关。

表 1 各变量的平均数、标准差和相关系数

变量	M	SD	1	2	3	4	5	6
1 性别 ^a	1.58	0.49	1					
2 年龄	15.57	1.56	0.09 [*]	1				
3 父亲消极协同教养	26.53	14.97	-0.02	-0.12 ^{**}	1			
4 父亲积极协同教养	70.94	19.41	0.07 [*]	0.08 [*]	-0.32 ^{***}	1		
5 人际安全感	26.67	6.64	-0.04	0.07 [*]	-0.27 ^{***}	0.17 ^{***}	1	
6 友谊质量	137.60	24.79	0.24 ^{***}	0.18 ^{***}	-0.29 ^{***}	0.28 ^{***}	0.25 ^{***}	1
7 社会适应	172.51	30.30	-0.04	0.13 ^{***}	-0.32 ^{***}	0.31 ^{***}	0.58 ^{***}	0.41 ^{***}

注：N = 936，^a性别为虚拟变量，女生 = 1，男生 = 0。^{*} $p < 0.05$ ，^{**} $p < 0.01$ ，^{***} $p < 0.001$ ，下同。

（三）人际安全感的中介作用检验

在中介检验之前，先对量表题目进行打包处理，采用因子高负荷法将人际安全感问卷打包成 3 个潜变量指标，并采用内部一致性法将父亲积极/消极协同教养问卷分别打包成 2 个潜变量指标，将社会适应问卷打包成 8 个潜变量指标，将友谊质量问卷打包成 6 个潜变量指标。

依据假设建立结构方程模型，控制性别和年龄后，研究结果显示，积极教养可以显著正向预测社会适应（ $\gamma = 0.15$ ， $Z = 2.19$ ， $p < 0.05$ ），加入人际安全感后，模型拟合指标良好： $\chi^2/\text{df} = 7.29$ ， RM -

$\text{SEA} = 0.07$ ， $\text{SRMR} = 0.06$ ， $\text{CFI} = 0.90$ ， $\text{TLI} = 0.91$ 。积极协同教养→人际安全感的预测效应显著（ $\gamma = 0.22$ ， $Z = 5.38$ ， $p < 0.001$ ），人际安全感→社会适应的预测效应显著（ $\gamma = 0.72$ ， $Z = 7.83$ ， $p < 0.001$ ），人际安全感的中介效应的 95% Bootstrap 置信区间为 [0.06, 0.15]，占总效应的 51.36%。同理，消极协同教养可以显著负向预测社会适应（ $\gamma = -0.18$ ， $Z = -4.83$ ， $p < 0.001$ ），在此基础上，加入人际安全感后，模型的拟合指标良好： $\chi^2/\text{df} = 7.499$ ， $\text{RMSEA} = 0.074$ ， $\text{SRMR} = 0.06$ ， $\text{CFI} = 0.91$ ， $\text{TLI} = 0.93$ 。消极协同教养→人际安全感的预测效应

显著 ($\gamma = -0.33$, $Z = -8.132$, $p < 0.001$), 人际安全感→社会适应的预测效应显著 ($\gamma = 0.70$, $Z = 20.76$, $p < 0.001$), 人际安全感的中介效应的 95% Bootstrap 置信区间为 $[-0.17, -0.09]$, 占总效应的 56.55%。表明积极/消极协同教养既可以直接作用于中学生社会适应, 也可以通过人际安全感的部分中介作用间接影响中学生社会适应。

(四) 友谊质量的调节作用检验

采用潜调节结构方程模型 (LMS) 检验友谊质量的调节作用^[27]。

首先, 检验不含潜调节交互项的基准模型。结果表明, 基准 SEM 拟合指标均良好 (积极模型: $\chi^2/df = 4.51$, RMSEA = 0.08, SRMR = 0.08, CFI = 0.89, TLI = 0.91; 消极模型: $\chi^2/df = 4.72$, RMSEA = 0.08, SRMR = 0.08, CFI = 0.89, TLI = 0.94)。

其次, 检验包含潜调节交互项的模型。采用 AIC 和 Log Likelihood 指标检验潜调节模型的拟合情况。结果显示, 积极教养基准模型 AIC = 42 525.57, 加入交互项后 AIC = 42 471.10, AIC = 54.47; 消极教养基准模型 AIC = 42 145.68, 加入交互项后 AIC = 42 094.45, AIC = 51.23, 这说明

有调节的中介模型有改善。

此外, 父亲积极教养的基准模型的 LogLikelihood = -21 199.78, 加入交互项后 LogLikelihood = -21 169.55 - 2LL = 30.24, $df = 3$, -2LL 值的卡方检验显著 ($p < 0.001$); 消极教养基准模型的 LogLikelihood = -21 009.84, 加入交互项后 LogLikelihood = -20 981.23, -2LL = 28.61, $df = 3$, -2LL 值的卡方检验显著 ($p < 0.001$), 以上结果均表明有调节的中介模型优于基准模型。

最后, 检验潜调节交互项的显著性。将友谊质量纳入模型后, 如表 2 所示, 积极/消极协同教养与友谊质量的交互项对人际安全感的预测作用显著 ($\gamma_{积极} = 0.13$, $Z_{积极} = 2.56$, $p < 0.05$; $\gamma_{消极} = -0.09$, $Z_{消极} = -2.15$, $p < 0.05$), 人际安全感与友谊质量的交互项对社会适应预测作用显著 ($\gamma_{积极} = 0.09$, $Z_{积极} = 3.45$, $p < 0.001$; $\gamma_{消极} = 0.08$, $Z_{消极} = 3.84$, $p < 0.001$), 积极/消极协同教养与友谊质量的交互项对社会适应的预测作用均不显著 ($\gamma_{积极} = 0.01$, $Z_{积极} = 0.38$, $p > 0.05$; $\gamma_{消极} = 0.03$, $Z_{消极} = 1.24$, $p > 0.05$), 表明友谊质量在中介过程的前、后半段路径起调节作用。

表 2 有调节的中介模型检验

结果变量	预测变量	Estimate	S. E.	Est/S. E.	Lower 2.5	Upper 2.5
人际安全感	父亲协同教养 X	0.14(-0.29)	0.05(0.04)	2.79** (-6.82***)	0.04(-0.37)	0.24(-0.24)
	友谊质量 U	0.17(0.13)	0.03(0.03)	5.22*** (4.18***)	0.12(0.07)	0.24(0.19)
	XU	0.13(-0.07)	0.05(0.04)	2.56* (-2.15*)	0.03(-0.16)	0.22(-0.01)
社会适应	父亲协同教养	0.12(-0.10)	0.04(0.02)	3.48*** (-4.19***)	0.05(-0.14)	0.19(-0.05)
	人际安全感 M	0.49(0.46)	0.03(0.03)	14.90*** (13.43***)	0.43(0.39)	0.56(0.52)
	友谊质量	0.11(0.07)	0.03(0.02)	4.20*** (3.46***)	0.06(0.03)	0.16(0.11)
	MU	0.09(0.08)	0.03(0.02)	3.45*** (3.84***)	0.04(0.04)	0.14(0.12)
	XU	0.01(0.03)	0.03(0.02)	0.38(1.24)	-0.05(-0.02)	0.07(0.07)

注: 括号外是积极协同教养, 括号内是消极协同教养。

采用简单斜率检验进一步分析友谊质量的调节作用, 按照友谊质量的平均分加减一个标准差将被试分为高、低两个友谊质量组。在积极模型中, 结果显示, 在高友谊质量组, 积极协同教养对人际安全感的正向预测作用显著 ($\gamma = 0.15$, $Z = 4.10$, $p < 0.001$); 在低友谊质量组, 积极协同教养对人

际安全感的预测效应不显著 ($\gamma = 0.01$, $Z = 0.16$, $p > 0.05$) (见图 2)。在高友谊质量组, 人际安全感对社会适应的正向预测作用显著 ($\gamma = 0.13$, $Z = 2.82$, $p < 0.01$); 在低友谊质量组, 人际安全感对社会适应的预测效应逐渐降低 ($\gamma = 0.11$, $Z = 2.47$, $p < 0.05$) (见图 3)。

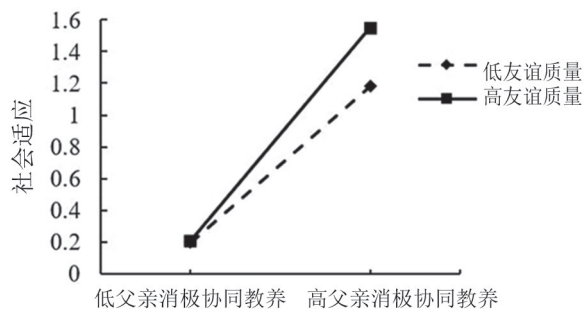


图 2 积极协同教养模型的前半段路径调节图

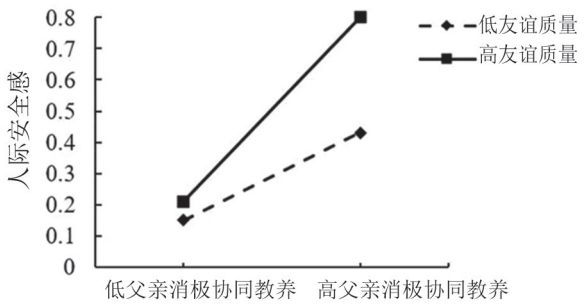


图 3 积极协同教养模型的后半段路径调节图

在消极模型中,结果显示,在高友谊质量组,消极协同教养对人际安全感的预测作用显著 ($\gamma = -0.20, Z = -5.36, p < 0.001$);在低友谊质量组,消极教养对人际安全感的预测效应逐渐降低 ($\gamma = -0.08, Z = -3.73, p < 0.001$) (见图 4)。在高友谊质量组,人际安全感对社会适应的正向预测作用显著 ($\gamma = 0.28, Z = 4.95, p < 0.001$);在低友谊质量组,人际安全感对社会适应的预测效应逐渐降低 ($\gamma = 0.12, Z = 2.30, p < 0.05$) (见图 5)。综合而言,友谊质量不仅可以增强积极协同教养、人际安全感的正向影响后效,还会减弱消极协同教养的负向影响后效。

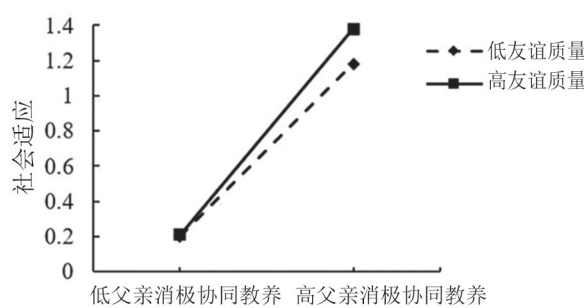


图 4 消极协同教养模型的前半段路径调节图

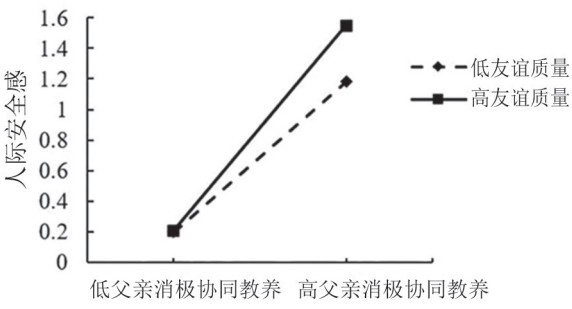


图 5 消极协同教养模型的后半段路径调节图

四、讨 论

(一) 父亲协同教养对中学生社会适应的直接预测作用

本研究发现,父亲积极协同教养可以显著正向预测中学生的社会适应,而父亲消极协同教养可以显著负向预测中学生的社会适应,假设 H1 得到支持,也与前期研究相契合^[28]。根据认知情境模型理论,在亲子互动中,中学生会对双亲进行认知评价,以评估亲子关系存在的风险。父亲如诋毁、贬低母亲的教养方式,中学生将采取疏离父母、回避社交等消极策略来应对养育危机。同时,社会学习理论也支持了本研究结论,该理论指出父母是中学生直接模仿的对象。和谐、一致的协同教养和冲突、贬低的协同教养分别给中学生树立了正面与负面的学习榜样^[29]。因此,积极与消极协同教养对中学生社会适应起着不同的影响作用。

(二) 人际安全感的中介作用

研究还发现,人际安全感在积极/消极协同教养与社会适应关系之间均起到中介作用,假设 H2 得到支持。人际安全感是影响社会适应的内在个体变量,中学生长期成长在和谐、融洽的家庭氛围里,会表现出更多信任感,进而形成良好的适应能力。因此,在积极协同教养中,父母对子女教养问题保持团结、一致,意味着家庭功能的保护作用发挥得较好,中学生从中受益的效果也越佳^[30],如表现为人际安全感水平较高。相反,家庭充斥暴力、争执,易导致中学生受困于人际威胁,增加内外化问题(如抑郁、攻击等)^[31],这一结果佐证了情绪安全感假设理论观点。所以,在消极协同教养中,父母在教养上的不一致、相互贬低,导致中学生的人际安全感下滑,出现不良适应反应^[32]。暴露在消极协同养育

的时间越久,中学生对人际交往持有的消极态度也越严重,甚至会害怕社交活动。循此发展,中学生逐渐陷入不安全、不信任的负性体验中^[33],溢出不善交际、不愿倾诉等各类消极适应症状。因此,积极/消极协同教养可以通过人际安全感间接影响中学生社会适应。

(三) 友谊质量的调节作用

友谊质量在积极/消极协同教养对社会适应的影响中均起调节作用,假设 H3 得到证实,印证了生态系统理论强调的观点。友谊质量在积极协同教养中的调节作用是一种“增强模式”,即在高友谊质量下,积极协同教养对人际安全感、人际安全感对社会适应的预测作用均更强。从同伴提供的心理支持、安慰,以及感知到的学校归属感^[34],推动了中学生各项积极心理品质的发展。友谊质量作为一种保护资源,是提高中学生社会适应能力的积极元素,其与积极协同教养组成了双重保护因子,两者“累增”效应增强了对中学生心理健康的促进作用^[35]。但在低友谊质量下,因缺少与同伴交流、分享的机会,中学生的人际交往能力未得到培养,即便在积极协同教养下,也会影响社会适应能力的发展。另外,在高友谊质量下,消极协同教养对中学生人际安全感的预测作用更弱,该调节模式支持了友谊质量的“补偿模式”,即友谊质量可以抵御风险因素的消极影响。但这种保护功能对某些变量的防御作用却存在局限性^[36],如本研究探讨的社会适应是种多维心理变量,其发展过程不仅涉及同伴变量影响,还触及家庭—学校—社会等多方面因素的影响,因而友谊质量并未显著缓解或增强父亲协同教养对社会适应的直接效应。

五、结 论

1. 父亲积极协同教养显著正向预测中学生社会适应,而父亲消极协同教养显著负向预测中学生社会适应。

2. 人际安全感在父亲积极/消极协同教养与社会适应之间起中介作用。

3. 友谊质量在父亲协同教养对社会适应的影响中起调节作用,其在前半段和后半段路径均起调节作用。

六、教育启示

综上所述,基于本研究所得的结论,在今后

的家庭教育指导工作中给予如下启示:首先,要提倡科学的协同养育理念,重视父亲在教养过程中的参与性,拒绝缺少父亲的“丧偶式”养育模式;其次,重点强调协同养育中积极协同的价值与意义,通过全面构建家—校—社三方的合作体系,加快推进《家庭教育促进法》的普及工作,充分激发积极协同养育的育人功效。例如,学校可以举办科普讲座(线上或线下)向家长宣传科学的育儿理念、介绍家庭教育应遵循个体身心发展规律与个体差异等理论知识;社区也应积极配合学校、家庭,面向大众做好家庭教育的推广工作,有意识地引导家长珍视家庭教育的优良传统,倾力推动全社会注重家庭、家教和家风的建设工作。

[参考文献]

- [1] 李冬梅,雷雳,邹泓. 青少年社会适应行为的特征及影响因素[J]. 首都师范大学学报(社会科学版), 2007(2): 150-156.
- [2] 刘畅,伍新春. 协同教养的研究缘起、结构与评估[J]. 中国临床心理学, 2015, 23(1): 32-37.
- [3] LAUREN E, SARE J. Contributions of parenting quality and coparenting relationship quality to the development of child executive functioning[J]. Early Childhood Research Quarterly, 2021, 57(4): 133-143.
- [4] 刘阳,谢姗姗,闻素霞. 父亲在位与初中生心理健康素质的关系[J]. 中国学校卫生, 2020, 41(6): 911-914.
- [5] 刘畅,伍新春,陈玲玲. 父母协同教养问卷中文版的修订及其信效度检验[J]. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(4): 727-730.
- [6] 田录梅,张文新,陈光辉. 父母支持、友谊质量对孤独感和抑郁的影响:检验一个间接效应模型[J]. 心理学报, 2014, 46(2): 238-251.
- [7] 赵凤青,程贝贝,李奕莹,等. 核心家庭父母协同教养对青少年抑郁的影响:父子依恋和母子依恋的中介作用[J]. 心理发展与教育, 2021, 37(1): 109-117.
- [8] 刘畅,伍新春,邹盛奇. 父母协同教养及其对儿童发展的影响[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2017(4): 12-25.
- [9] 邓园林,张锦涛,方晓义,等. 父母冲突与青少年网络成瘾的关系:冲突评价和情绪管理的中介作用[J]. 心理发展与教育, 2012, 28(5): 539-544.
- [10] MCHALE J P, KUERSTEN - HOGAN. Introduction;

- The dynamics of raising children together [J]. *Journal of Adult Development*, 2004, 11 (3): 163–164.
- [11] 丛中, 安莉娟. 安全感量表的初步编制及信度、效度检验 [J]. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18 (2): 97–99.
- [12] LEMAY E P, DUDLEY K L. Caution; fragile! Regulating the interpersonal security of chronically insecure partners [J]. *Personality and Social Psychology*, 2011, 100 (4): 681–702.
- [13] JAMES P M P D. Overt and covert coparenting processes in the family [J]. *Family Process*, 1997, 36 (2): 183–201.
- [14] DAVIES P T, CUMMINGS E M. Marital conflict and child adjustment: An emotional security hypothesis [J]. *Psychological Bulletin*, 1994, 116 (3): 387–411.
- [15] 陈小萍, 安龙. 父亲协同教养对儿童亲社会行为的影响: 安全感和人际信任的链式中介作用 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2019, 27 (4): 803–807.
- [16] 黄宝珍, 闵思宇, 张孝义, 等. 压力对考研大学生睡眠质量的影响: 安全感和心理韧性的中介作用 [J]. *宁德师范学院学报 (哲学社会科学版)*, 2019 (3): 116–119.
- [17] 韩磊, 许玉晴, 孙月, 等. 亲子冲突对青少年社交回避与苦恼的影响: 情绪管理和安全感的链式中介作用 [J]. *中国特殊教育*, 2019 (7): 40–46.
- [18] PINQUART M. The association between coparenting and child adjustment: A meta-analysis [J]. *Parenting*, 2010, 10 (4): 286–307.
- [19] 金灿灿, 邹泓. 中学生班级环境、友谊质量对社会适应影响的多层线性模型分析 [J]. *中国特殊教育*, 2012 (8): 60–65.
- [20] 田微微, 杨晨晨, 孙丽萍, 等. 父母冲突对初中生外显问题行为的影响: 亲子关系和友谊质量的作用 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2018, 26 (3): 532–537.
- [21] 张玥, 张冬静, 熊琳, 等. 手机成瘾与大学生抑郁、焦虑的关系: 中介与调节效应分析 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2018, 26 (6): 1086–1090.
- [22] 田菲菲, 田录梅. 亲子关系、朋友关系影响问题行为的3种模型 [J]. *心理科学进展*, 2014, 22 (6): 968–976.
- [23] GILETTA M, SLAVICH G M, RUDOLPH K D, et al. Peer victimization predicts heightened inflammatory reactivity to social stress in cognitively vulnerable adolescents [J]. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 2017, 59 (2): 129–139.
- [24] 刘畅, 伍新春, 陈玲玲. 父母协同教养问卷中文版的修订及其信效度检验 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22 (4): 727–730.
- [25] 邹泓, 周晖, 周燕. 中学生友谊、友谊质量与同伴接纳的关系 [J]. *北京师范大学学报 (社会科学版)*, 1998 (1): 43–50.
- [26] 周晖, 张豹, 谭锐, 等. 中学生社会适应状况问卷的编制及其信效度的初步检验 [J]. *中国健康心理学杂志*, 2008, 16 (9): 1005–1007.
- [27] 温忠麟, 黄彬彬, 汤丹丹. 问卷数据建模前传 [J]. *心理科学*, 2018, 41 (1): 204–210.
- [28] 张效芳, 杜秀芳. 父母教养行为对初中生学校适应的影响: 心理资本的中介作用 [J]. *中国特殊教育*, 2014 (1): 67–72.
- [29] BANDURA A. Social cognitive theory in cultural context [J]. *Psychology: An International Review*, 2002, 5 (2): 269–290.
- [30] BEAVERS R, HAMPSON R B. The Beavers systems model of family functioning [J]. *Journal of Family Therapy*, 2002, 22 (2): 128–143.
- [31] 彭美, 戴斌荣. 农村留守儿童社会适应性及其影响因素 [J]. *中国健康心理学杂志*, 2020, 28 (4): 570–575.
- [32] 王忠明, 周宗奎, 范翠英, 等. 父母冲突对青少年社交焦虑的影响: 序列中介效应分析 [J]. *心理发展与教育*, 2013, 29 (2): 166–173.
- [33] FAIRBAIRN C E, BRILEY D A, KANG D, et al. A meta-analysis of longitudinal associations between substance use and interpersonal attachment security [J]. *Psychological Bulletin*, 2018 (5): 532–555.
- [34] 胡静娴, 吕悦, 汪文博, 等. 中学生感恩影响学校归属感: 社会支持的中介作用 [J]. *宁波大学学报 (教育科学版)*, 2017, 39 (5): 7–12.
- [35] 黄彬彬, 邹盛奇, 伍新春, 等. 父亲协同教养行为与青少年同伴依恋的关系: 父子依恋的中介作用与青少年情绪性的调节作用 [J]. *心理发展与教育*, 2019, 35 (2): 176–183.
- [36] 杨继平, 王娜, 高玲, 等. 儿童期虐待与青少年网络欺负行为的关系: 自尊的中介作用和友谊质量的调节作用 [J]. *心理科学*, 2021 (1): 74–81.

(责任编辑: 孙永泰)

Impact of Father Coparenting on Social Adaptation in Middle School Students: The Effect of Interpersonal Security and Friendship Quality

ZHANG Shan-shan, LIU Zhi-hong
(College of Education Science, Shenyang Normal University, Shenyang 110034, China)

Abstract: To explore the relationship between father coparenting and middle school students' social adaptation, and the mediating role of interpersonal security and the moderating role of friendship quality. A sample of 936 middle school students are recruited to complete the Parents Coparenting Scale, the Security Scale, the Friendship Quality Questionnaire and Social Adaptation Scale of Adolescents. Results: ①Positive coparenting positively predict adolescents' social adaptation ($\gamma = 0.15$, $Z = 2.19$, $p < 0.05$), while negative coparenting negatively predict social adaptation ($\gamma = -0.18$, $Z = -4.83$, $p < 0.001$); ②Interpersonal security play a mediating role between positive/negative coparenting and social adaptation; ③Friendship quality moderate both the first and the second half path in positive/negative coparenting model. With the increase of friendship quality, positive coparenting and interpersonal security have stronger predictive effect on social adaptation, while negative coparenting have weaker predictive effect on interpersonal security.

Key words: father coparenting; interpersonal security; friendship quality; social adaptation

我校召开 ESI 学科建设工作推进会

11 月 22 日，学校组织召开 ESI 学科建设工作推进会，校党委常委、副校长黄新华主持会议，发展规划处、人事处、国际合作交流处、研究生院、招生办公室、科研处、图书馆等单位及部分学院负责人参加会议。

发展规划处负责人就《集美大学关于加强 ESI 学科建设的实施意见》主要内容、学校 ESI 学科发展现状及下一步工作重点做了详细报告；图书馆学科服务部汇报了 ESI 学科建设服务内容。与会代表充分发言，提出自身 ESI 学科建设需求，并对做好 ESI 学科提升工作建言献策。

黄新华指出，要深刻认识 ESI 学科建设对学校工作的重要性，推动以 ESI 学科建设提升大学整体影响力；各单位要依据《实施意见》的总体部署，合力推进我校 ESI 全球前 1‰、1% 的学科建设，力争“十四五”末实现我校 ESI 学科建设的新突破。

(文：发展规划处/图：宣传部/编辑：宣传部)