

借助教学困境决策培养教育硕士研究生教学能力的策略

张朝珍, 纪祥荣

(临沂大学教育学院, 山东 临沂 276000)

[摘要] 中小学核心素养变革要求师范院校培养能够解决真实教学问题的职前教师。以两难或多难问题为核心的教学困境是课堂生活的组成部分, 对教学困境的决策凸显教育硕士研究生的教学能力。困境决策视角的教育硕士研究生教学能力包括诊断教学困境类型并设计教学目标的能力、把握教学困境的学科特殊性以整合教学内容的能力、在动态困境中做出即时性教学决策的能力、对教学困境决策进行反思的“元决策”能力。借助教学困境决策提高教育硕士研究生的教学能力, 高校要在培养方案中强化研究生的问题解决能力培养, 以“创中学”为主线整合三类学习方式, 校地协同丰富研究生的教学困境决策, 指导研究生对教学困境决策进行深度反思, 以提高研究生的培养质量。

[关键词] 教育硕士研究生; 教学困境决策; 教学问题; 教学能力

[中图分类号] G 643 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1671-6493 (2024) 02-0076-07

2022年4月, 教育部等八部门印发的《新时代基础教育强师计划》的通知指出, 培养造就高素质专业化创新型中小学教师队伍, 需将本科阶段、教育硕士研究生阶段乃至教育博士阶段的中小学教师培养进行整体设计、连续培养。特别是要推进硕士层次高中教师培养试点, 推进部属师范大学公费师范生攻读教育硕士工作, 继续实施农村学校教育硕士师资培养计划, 扩大教育硕士、教育博士招生计划等研究生层次的教师培养工作。师范院校要适应基础教育改革发展, 遵循教师成长规律, 强化教育实践环节^[1]。全国教育专业学位研究生教育指导委员会(后简称《教指委》)在《教育硕士专业学位研究生指导性培养方案(2023年修订版)》(教指委发[2023]06号)(后简称“培养方案”)中明确提出, 教育硕士专业学位研究生作为未来的高素质专任教师和管理人员, 应该具有较强的教育教学实践能力和管理能力, 胜任并能创造性地开展教育教学和管理工作^[2]。2022年版的义务教育课程方案及其各学科课程标准也要求职前教师具有能够培养中小学生核心素养的教学能力。国家教育政策和基础教育改革都要求高校培养出具有

教学胜任力的职前教师。教学困境是课堂生活的常态, 对教学困境问题的决策凸显职前教师的教学素养, 教师教育者借助教学困境决策开展教学, 有利于培养教育硕士研究生的教学能力。

一、教学困境决策的内涵

教学困境体现了真实情境中的教学困难、冲突、矛盾现象。不管将困境广义地定义为道德问题, 或者定义为在两个或更多个同样可行或两个同样不可行的方案间做出一个困难的选择, 或者定义为一个涉及对错的选择, 教师在他们的专业生活中经历着各种困境是千真万确的^[3]。与教学困境相关的现象是教学冲突。教学冲突是教师和学生在学习互动过程中导致的冲突, 包括师师冲突、师生冲突和生生冲突三种形式^[4]。与教学冲突相类似, 教学困境的本质也是一种关系结构, 但这一关系结构并非局限于教学主体之间的冲突, 而是教师在与课程、学生、情境之间的互动中产生的两难或多难选择状态。对教学困境问题的解决过程即教师决策的过程。教学决策是教师为解决特定的困境, 从多种方案中选择最佳方案的行为和活动过程^[5]。

[收稿日期] 2023-10-12

[基金项目] 教育部人文社会科学规划基金一般项目“课程思政教学能力评估及提升机制研究: 教师决策的视角”(21YJA880082); 临沂大学博士科研启动基金项目“卓越教师教学素养的差异教育模式研究”(20LUBK11)

[作者简介] 张朝珍(1968—), 女, 山东临沂人, 临沂大学教育学院教授, 主要研究方向为课程与教学论, 教师教育。

教学困境虽然是课堂生活的组成部分,但冲突、矛盾本身不等于教学困境,只有教师面对冲突、矛盾,陷入两难选择状态的时候才构成困境。因此,教学困境的实质是主客体之间的对立统一,教学问题是否构成教学困境与教师的教学经验、决策能力和价值倾向密切相关。教育硕士研究生面对的教学困境,对于有经验的专家教师来说可能只是一般的简单问题。因此,本文将教学困境决策解释为教育硕士研究生面对两难乃至多难教学问题时,依据自己的教育价值观和知识信念,对困境中的教学活动诸要素做出教学判断与选择的过程。

二、教学困境决策对于教育硕士研究生教学能力培养的价值意蕴

高校要培养教育硕士研究生的教学能力,除了在专业育人目标、课程结构、教学评价等方面进行调整之外,优化育人方法和手段也是改革的重要一环。其中,作为一种培养手段的教学困境决策有其特有的育人价值。

(一) 为“双导师”提供协同育人“粘合剂”

2023年教指委在《全日制教育硕士专业学位研究生实践教学基本要求(2023年8月修订)》(后简称“实践教学基本要求”)中指出,强化培养院校、地方教育行政部门、实践基地三位一体协同育人机制,有效实施双导师制,明晰指导职责,强化合作指导。^[6]实施教育硕士研究生培养的双导师制已经成为共识,但由于高校指导教师的观念亟待更新、教学实践水平偏低,校外导师教学研究水平参差不齐且时间没有保证等原因,导致“双导师”指导制度实施过程中存在着合作流于形式、缺乏深度等问题,难以实现两者间的有效合作与协同^[7]。找到“双导师”之间开展专业交流和协同育人的“粘合剂”,才能使合作育人更具有可行性。

教学困境是教育理论和教学实践的统一体,其实践形态表现为各种各样复杂、冲突的具体教学问题,理论形态则是困境问题蕴含的课程、教学、学生管理、教学伦理、学科德育等领域的相关知识。以教学困境作为双导师合作培养教育硕士研究生的载体,能够发挥两类导师各自的专业优势,从不同视角分析教学困境的特点及其教学要求,针对研究生困境决策的表现和不足展开专题讨论和交流。在双导师之间、指导教师和研究生之间、研究生之间

的主体互动和观点碰撞中,既帮助教育硕士研究生掌握困境教学的基本方法和技能,又能够提高他们运用教育教学理论分析、评判教学困境问题的教学研究能力。

(二) 增强教育硕士研究生教学能力培养的精准性

高校教师在培养教育硕士研究生的教学能力过程中,不仅要面向全体学生进行教学,更要实施面向每一个个体、促进所有学生在既有基础上获得最大程度发展的“精准教育”。实施精准教育需要高校教师了解教育硕士研究生教学能力的“最近发展区”,既要诊断研究生的教学行为表现这一显性学情,还要了解其教学认识论这一隐性学情。

教学认识论是教师持有的有关教学的看法、价值观与教育理念。教学认识论支配着教学决策,教学决策过程的各种反馈性信息又催生着教学认识论的不断解构和建构,二者是互动的关系^[8]。长期以来受科学主义范式的影响,在教育硕士研究生教学能力培养过程中依然存在着“技能至上”的工具主义取向,忽视对教育硕士的教学观、学生观、教育理想与情感、教学伦理等方面的发展状况的了解和培育,使得教育硕士研究生教学能力的培养更多局限于对其外显行为的观察、干预和改进,而忽视了对深层的教学认识论的了解和培育。

困境决策是教师教学判断和教学选择的统一。教学判断包括事实判断和价值判断两方面。前者是教师对困境要素的信息搜集、加工,后者是在事实判断的基础上对教学困境深层结构的分析,是对困境问题所隐含的教育理论的思考。在上述判断基础上,教师依据自己的教学认识论做出相应的教学选择。教育硕士研究生在多年的学习生活和社会实践过程中,逐渐形成了内隐的教育观念和教学行为逻辑,这些因素会成为影响其困境决策的价值倾向系统,指导与塑造着他们的教学行为。教师教育者将困境决策作为培养手段,既可以了解教育硕士研究生在解决困境问题中的教学能力水平,还能在师生交流和教学反思中探索研究生所持有的教学认识论,了解教育硕士教学行为选择背后的教学理论或育人观念问题,从对研究生外显教学行为的指导深化到对其教学观念的澄清和价值引领,促进教育硕士研究生教学能力的整体发展。

(三) 提高教育硕士研究生的教学实践素养

教师困境决策的本质是他们对教学问题的性质

判断与策略选择。与常规、程序性教学问题相比,教学困境中蕴含的现象和本质之间、原因与结果之间、教与学的主体之间等若干教育关系之间的内在张力和冲突更加凸显,矛盾更加尖锐。这些冲突与矛盾往往以重叠、集中和不断生成的形态存在于教学过程中。对于缺乏实践经验的全日制教育硕士而言,有着更为强烈的教学认知上的冲击力和教学伦理上的挑战性。借助教学困境问题对教育硕士研究生进行教学决策训练,有助于他们从“知识占有型”学习转向“问题解决型”学习,深入理解中小学教学实践中的突出问题,并掌握相应的教学技能。

教育硕士研究生要成长为未来的卓越教师,不仅需要掌握基本的教学方法与技能,还需要具备教学研究能力。教学困境的复杂性不仅需要教育硕士研究生学会有效解决教学问题,还要善于分析教学问题的实质,提高对教学实践的思考能力。高校教师借助教学困境决策组织研究生开展教学研究,可以帮助他们理解教学困境包含的教育理论结构和实践逻辑,通过专业理论解读、教学困境识别、教学决策分析的相互贯通,为教育硕士研究生成长为反思性实践者奠定基础。

三、困境决策视角的教育硕士研究生教学能力结构

教育硕士研究生应具备的教学能力结构,既要体现核心素养变革对基础教育教师教学能力的新要求,也要体现教学困境决策的特殊性。

(一) 诊断困境类型并设计教学目标的能力

教学困境是在若干教学要素之间的互动中形成的复杂系统,其核心问题驱动着教学困境的关系结构及其运行,形成不同的教学困境类型。教学是教师、学生和课程三大基本要素之间的相互作用,依据三个要素之间的关系,可将教学困境分为以下类型:一是“学生-教师”维度的人际关系困境,主要表现为课堂教学中学生问题行为导致的行为管理困境;如何满足每个学生差异化发展需求的教学伦理困境。由于实践经验的缺乏,职前教师的教学困惑之一是对学生违纪行为的规范和管理问题。如何在规范学生违纪行为的同时保证教学任务的顺利完成,构成了教学和管理之间的困境。学情差异是一种客观存在,虽然教育硕士研究生在教育理念上知道要公平对待每一个学生,但在实施差异教育中

还是存在若干操作困境,如课堂提问是否要根据学生差异提出不同的问题;教学进度是按照大部分学生的掌握程度还是保证让每个学生都基本掌握等问题。美国学者奥斯伯恩的研究也发现,教师教学的目的是培养所有学生的学习能力,但如果其中一个孩子学习能力特别强,每次教师提问时都会积极参与,教师往往认为这个经验成长速度很快的学生会抑制或者阻碍其他学生的课堂参与。于是教师每次提问的时候都会陷入如何兼顾个体和群体学生学习经验发展的两难困境中^[8]。二是“教师-课程”维度的、与教学内容相关的课程决策困境。在核心素养的教学转化方面,表现为如何将统摄性的学科核心素养转化为教学目标的困境;如何根据学科大概念对教材内容进行整合和拓展的课程开发困境。在课程选择与加工方面,表现为教师对官方课程与自我理解课程之间的价值认知困境。国家和地方的权力通过课程标准以及相关文件等形式渗透到课堂中,即使教师并不赞同教材的内容选择,他也在形式上被赋予了选择不讲授某些内容的“权利”,但事实上他却很难真正有能力去对抗这些上级的“权力”,从而在自己信奉的信念与那些裹挟着权力因素的信念之间陷入抉择的困境。^[9]三是“学生-课程”维度的、与学生学习表现有关的方法困境。包括教师如何选择恰当的教学干预时机与教学策略,如何解决学生探究活动中“一管就死,一放就乱”的问题等。

不同性质的教学困境意味着不同类型的教学问题需要解决,教育硕士研究生在结合困境分析设计有针对性的教学目标时要处理好以下关系:一是学科核心素养的进阶目标与跨学科目标之间的关系。教师的教学目标设计既要体现学科素养的特殊性,又要谋求学科间的融合渗透,培养学生的跨学科素养。二是关键能力和必备品格目标的整合。核心素养理念提出的缘由之一也是为了解决“三维目标”框架下的知识、技能目标与情感态度价值观目标分裂的问题。如何将学科核心素养所内含的关键能力和必备品格转化为整体的教学目标,就成为教育硕士研究生必备的教学素养。三是学情分析与课程目标的关系。研究生要学会分析学情,根据学情设计可操作性的教学目标,包括了解学生是否已经具有与单元或者课时学习相关的学习经验、知识储备;评估学生对教学单元涉及的内容是否有兴趣和发展需求、可能碰到哪些学习困难等,依此设计学生经

历学习过程后应达成的教学目标。

(二) 把握教学困境的学科特殊性以整合教学内容的能力

学科特殊性是指由于教学困境中所包含的特定课程或者学科领域基本概念、原理的复杂关系所导致的对困境问题解释的多元理论视角和解决思路的学科交叉性。教师需要根据困境主题所涉及的学科领域知识实施不同层次的整合。当教学困境的主题涉及单一学科内部的相关知识时,要采用学科内整合的方式结构化地组织教学内容;当教学困境主题涉及到多个学科时,要采用多学科整合的方式统整多学科知识;当教学困境的主题涉及到社会问题、学生活动经验等领域时,适合采用跨学科整合的方式,围绕学生经验或者核心问题组织教学内容。

与上述要求相对应,教育硕士研究生要学会分析教学困境的学科特殊性,提高整合教学内容的能力。“培养方案”在专业必修课部分规定了2个学分的“学科课程与教材研究”模块,要求教育硕士研究生能够熟悉学科教材内容和课程标准,把握学科知识逻辑与学生经验逻辑之间的区别和联系,能够在教学实践中将教材知识与学生生活经验有机联系起来。这说明,教育硕士研究生对学科课程标准和教材内容的学习,不能停留于对课标文本的分析和理论解读,还要将其与具体的教学实践相结合,结合教学问题分析教学困境中所体现的学科育人理念和教学要求,将学生经验和社会生活问题等育人资源有机融入教学内容,提高课程内容开发能力。

(三) 在课堂动态困境中做出即时性教学决策的能力

由于课堂生活的动态与多元主体互动,教学困境既是一个静态的关系结构,又是一个变化发展的教学过程。随着教学困境问题的解决,新的教学困境也会随时产生。教师必须在具体真实的问题情境、有限的信息获得、公开和流变的课堂气氛中,依据师生互动的情况做出即时性教学决策。即时性教学决策不仅表现为等待教师作出决策的时间紧迫,而且还体现了引发困境的情境因素的偶发性和决策所需知识的综合性。教育硕士研究生要能够基于具体教学困境的矛盾特殊性和问题焦点、根据持有的教学认识论、处理类似问题的实践经验等方面进行“即席创作”,合理判断学生学习过程中产生的各种动态要素,引导学生学习活动的有机转化,

正确地指导学生开展活动。

由于教学困境性质的复杂性和类型的多样性,即时性教学决策不仅体现了教师对策略、方法的选择,也包含着教师对教学伦理的决策。教学的根本目标是育人,教学过程必然包含着“善”的德性伦理维度。关乎“善”的教学困境不仅是正确与错误之间的比较,也是对不同伦理规则的等级次序的选择,要求人们在“此善与彼善”之间,在两个皆有价值的取向或方法之间进行一种非此即彼的选择^[10]。教学困境中的伦理决策也是一种“道德创造性”,这样的“道德创造性”在教学环节的突出表现是将核心素养目标体现在每一个学生的发展过程中,允许每一个学生在某一核心素养上取得丰富的具有个性化的品质和特点,在保证实现学生核心素养的基础性的前提下,充分发掘个体蕴含的潜能,提升个体生命的品质^[11]。这样的教师教学决策是秉持教学伦理原则、实现教育公平的重要体现,也构成职前教师必备的教学素养。对于教学实践经验不足的全日制教育硕士研究生而言,由于教学困境复杂性导致的即时性教学决策的难度增加,能否在动态困境中作出合理的教学决策,就成为衡量教育硕士研究生教学能力的核心指标。

(四) 对教学困境决策进行反思的元决策能力

元决策是“根据决策者和决策环境以及决策任务的特点,对决策风范(Paradigm)、决策方式、决策步骤所做的选择。这个选择是面向决策全过程的,从问题与机遇的发现、问题的定义、信息与知识的采集处理、方案的设定直到方案抉择、措施拟订、实施反馈”^[12]。为了达到预期的教学目标,教师要将教学困境决策作为元决策的对象,不断检查、评价、反馈、控制和调节教学全过程。这种能力不仅是教学决策活动顺利进行的保障,也是教师教学决策能力发展的内在机制^[13]。研究生对教学困境决策的元决策是将决策本身作为反思的对象,在教学困境决策与决策反思的不断循环中逐渐提高教学实践能力。

教学困境元决策的核心是教学反思与监控,它既是教师对已经完成的教学决策的总结与评判,也影响着教师对下一轮教学决策活动的调整与优化。美国学者范梅南(Van Manen, M.)根据哈贝马斯的认知兴趣理论,将反思划分为技术性反思、实践性反思、批判性反思三个层次。技术性反思主要考虑达成目标的手段,实践性反思则对目标和手段本

身进行质疑,批判性反思是在上述质疑的基础上关注道德和伦理问题^[14]。对于教师教学而言,技术性反思主要是对教学手段与方法的选择与改进;实践性反思是对教学目标与手段选择的质疑和批判;批判性反思则涉及对教学的教育意蕴、伦理道德原则的价值澄清,这三个方面是相互联系,是不可分割的整体。目前对教育硕士研究生元决策教学能力的培养尚处于浅层次、非连贯性的技术性反思层面,缺少对方法手段、道德伦理等方面进行批判性反思的能力培养,在一定程度上制约了研究生的培养质量。

四、教育硕士研究生教学能力的培养策略

“素养为本”的基础教育教学变革背景下,高校教师教育者要转变育人理念,提供多种活动形式以丰富教育硕士的教学困境体验,指导他们对教学困境进行深度反思,在“行与思”“做与悟”的互动循环中实现研究生教学能力的提升。

(一) 在培养方案中强化对研究生的问题解决能力培养

按照教指委发布的“实践教学基本要求”,培养院校要在校内实训、教育见习、教育实习、教育研习等环节,强化教育硕士专业学位研究生的教育教学实践能力和教育实践研究能力。教学困境的核心是问题,教育硕士研究生的问题解决能力是在若干教学困境问题决策中不断发展的。从问题的复杂程度看,教学问题主要包括基本问题和扩展性问题两类。基本教学问题是结构良好问题,问题的表征清晰、有相对固定或者明确的解决方法,教师具备常规性的教学技能就可以解决。扩展性教学问题是结构不良问题,没有明确的解决办法,属于非程序性的复杂问题,需要教师灵活、创造性地加以解决。教学困境属于典型的扩展性、非程序性教学问题。对基本教学问题的决策能力体现了教育硕士研究生的“基准性”胜任力,他们可以通过模仿学习、反复训练等方法形成教学基本能力。对结构不良的扩展性教学问题的决策能力体现了教育硕士研究生的“鉴别性”胜任力,需要他们根据自我的教育理念和知能系统,从学情出发进行创造性决策。创造性教学能力是教育硕士研究生是否具备卓越教师专业潜质的衡量标准,也应该成为更高一级的育人目标要求。

围绕上述要求,高校要在教育硕士研究生的培养方案中强调学生的问题解决能力。培养目标的制定要体现教育硕士研究生的“基准性”胜任力和“鉴别性”胜任力的层级进阶;学习活动设计既包括对研究生进行常规性教学问题的决策训练,还要提供包含复杂性教学问题的课程教学载体;将教学和评价相结合,综合运用课堂观察、反思档案袋、表现性评价等评价方式,过程评价与结果评价相结合,自评和他评相结合,通过多元评价提升教育硕士研究生的教学能力。

(二) 以“创中学”为主线整合三类学习方式

全面提高职前教师教学能力已经成为不同专业方向教育硕士研究生培养的共同目标,但从培养效果看,依然在不同程度上存在着教育硕士研究生教学能力不足的问题。一个重要原因是高校教师过于重视学生对课程本体性知识、条件性知识的理论学习,对教育硕士应用理论知识解决实践问题的教学创新能力缺乏关注。教学创新能力是教师在遵循教育规律的基础上,主动更新观念,利用先进教学方法,优化教学环节,以有效教学手段高质量完成教学任务的一种综合能力^[15]。死记硬背理论知识、机械使用操作方法等学习方式不可能培养出教育硕士研究生的教学创新能力,只有在创造性的学习活动中才能实现这一目标。因此,对学习方式的改革也应是研究生培养的重要一环。

研究生教学创新能力的培养离不开创新性的培养过程。从教学转化的角度看,教学能力的发展所涉及的知识主要包括事实性知识、方法性知识和价值性知识三类。事实性知识的学习方式主要是“记中学”,方法性知识的学习方式是“做中学”,价值性知识则应该是“悟中学”^[16]。教学困境决策所涉及的知识既包括方法性知识,也包括事实性知识与价值性知识,三种知识形态以各种各样的教学困境为载体交织在一起,这也要求我们在研究生培养中采用多样化的学习方式,以“创中学”为主线,将“记中学”“做中学”“悟中学”三种学习方式整合起来。

借助于教学困境决策体验、决策分析和决策反思等培养活动,采用案例分析法、任务导向学习、实地观摩、项目操作和角色扮演法等以学生为主体的综合性学习方法,将理论学习与实践探究相结合。在事实性知识的学习环节实现“记与创”结合,指导学生将知识进行结构性加工,使之主题

化、议题化、问题化,将学科理论与专题研究前沿、学科实践相关联。在方法性知识的学习环节实现“做与创”,让学生在合作探究中了解教育教学理论在教学困境决策中的运用价值、教学操作思路与方法;在价值性知识的学习环节实现“悟与创”结合,帮助研究生领悟教学困境中的价值意蕴、道德伦理规范,培养职业情怀,更新育人观念。

(三) 校地协同丰富研究生的教学困境决策体验

根据“实践教学基本要求”,教育硕士研究生培养须采用“见习—实习—研习”一体化的教学模式。在第一学年的教育见习环节,高校教师和实践教学基地教师可以合作开发、设置包含教学困境问题的课堂见习任务,让教育硕士研究生对一线教师的教学困境决策进行有意识的现场观察、思考与总结;在第二学年的教育实习环节,组织研究生独立或者合作承担真实的教学任务,对其中的困境决策及时进行总结和反思。同时,将教育研习贯穿实践教学整个过程。无论在见习还是实习过程中,要求研究生带着问题主动观摩并请教优秀一线教师的教学困境决策策略,鼓励他们积极参与学科备课组的教研活动,丰富研究生对教学困境的实践感知,提高理性思考能力。此外,还可以采用虚拟仿真技术等现代教育技术手段,组织教育硕士进行困境体验或者案例探究,或者利用大学的智慧教室远程观摩中小学教师的教学现场,了解和学习专家教师在真实情境中的困境决策过程等,全方位提升研究生的教学能力。

(四) 指导研究生对教学困境决策进行深度反思

反思是教师成长的“助燃剂”,基于困境决策培育教育硕士研究生的教学能力,不仅是面向复杂教学问题的技能方法训练,更是对其教学反思能力和育人理念的提升。教育硕士研究生在教学困境体验活动结束后自我反思和合作学习小组之间的同伴反思包括两个方面的内容:一是对教学困境决策过程与方法的反思,包括教学目标设计和课程内容加工是否体现学科核心素养维度、教学方法和评价手段的运用是否有效、学生学习参与是否积极等操作层面的反思;二是对自身或者同伴的教学困境决策体现的课程观、学生观和教学观、依据的教育理论进行思考,引发他们对教学困境所包含的价值问题的剖析,在教学价值争鸣与思考中澄清认识,形

成科学、合理的教学观。

总之,教学困境的实质是教育硕士研究生有待提高的教学能力与教学问题的复杂性之间的差距,困境决策的水平和质量凸显教育硕士作为未来卓越教师的教学素养,将困境决策作为一种培养手段以提高教育硕士研究生的教学能力,需要引发更为广泛的关注和进一步的实践探索。

[参考文献]

- [1] 中华人民共和国教育部. 新时代基础教育强师计划(教师[2022]6号)[EB/OL]. (2022-04-11)[2023-12-26]. http://www.moe.gov.cn/src-site/A10/s7034/202204/t20220413_616644.html.
- [2] 全国教育专业学位研究生教育指导委员会. 关于公布《教育硕士专业学位研究生指导性培养方案(2023年修订版)》的通知[EB/OL]. (2023-08-04)[2023-12-26]. <https://edm.eduwest.com/viewnews.jsp?id=1390>.
- [3] LAMPERT M. How Do Teachers Manage to Teach? Perspectives on Problems in Practice[J]. Harvard Education Review, 1985(2): 178-194.
- [4] 王爱菊. 教学冲突的类型学考察[J]. 现代教育管理, 2011(8): 73-77.
- [5] 钱晓敏, 鞠玉翠. 基于家校合作困境的教师决策模型研究及其应用[J]. 教育发展研究, 2022, 42(4): 59-67.
- [6] 关于公布《全日制教育硕士专业学位研究生实践教学基本要求》(2023年8月修订)的通知[EB/OL]. (2023-08-05)[2023-12-26]. <https://edm.eduwest.com/viewnews.jsp?id=1391>.
- [7] 刘丽艳, 秦春生. 协同与融合: 全日制教育硕士研究生培养中的双导师制研究[J]. 学位与研究生教育, 2016(12): 54-58.
- [8] M D OSBORNE. Balancing Individual and the Group: A Dilemma for the Constructivist Teacher[J]. Journal of Curriculum Studies, 1997(2): 183-196.
- [9] 杨兰. 教学困境与教师课堂决策中的协商机制[J]. 教育学术月刊, 2012(3): 102-105.
- [10] 任海滨. 教学伦理冲突类型与教师解决能力提升研究[J]. 课程·教材·教法, 2017, 37(1): 54-61.
- [11] 邓成飞. 核心素养的共轭培育与差异教学[J]. 当代教育科学, 2016(22): 17-19.
- [12] 王众托. 元决策: 支持决策科学化与民主化的手段[J]. 管理学报, 2007(2): 127-134.
- [13] 张朝珍. 教师教学决策能力的构成与提高[J]. 教育理论与实践, 2009, 29(2): 30-31.

- [14] VAN MANEN M. Linking Ways of Knowing with Ways of Being Practical [J]. Curriculum Inquiry, 1977 (3): 205 – 228.
- [15] 朱桂琴, 马晓华, 姜帅合. 乡村教师教学创新能力影响因素调查研究 [J]. 课程·教材·教法, 2022, 42 (5): 138 – 145.
- [16] 吴刚平. 教师实践性知识的行动逻辑与理解转向 [J]. 全球教育展望, 2017, 46 (7): 76 – 87.
- (责任编辑: 上官林武)

Strategies for Cultivating Teaching Ability of Master of Education by Means of Teaching Dilemma Decisions

ZHANG Chao – zhen, JI Xiang – rong
(Linyi University, Linyi 276000, China)

Abstract: The reform of core literacy in primary and secondary schools necessitates the training of pre – service teachers who possess the ability to effectively address real teaching problems at normal colleges. Teaching dilemmas, which are integral to classroom life, serve as a focal point for assessing the teaching competence of master’s students in education. From the perspective of decision – making regarding these dilemmas, the teaching ability of education postgraduates encompasses diagnosing and designing teaching objectives for such predicaments, integrating specialized knowledge into teaching content, making prompt decisions amidst dynamic dilemmas, and possessing “meta – decision – making” skills to reflect upon their choices. To enhance the teaching ability of education graduate students through effective dilemma decision – making, universities should strengthen their practical teaching programs by fostering problem – solving skills among postgraduate students. Additionally, they should integrate three types of learning methods centered around “creating a middle school,” enriching both the content and format of dilemma decision – making exercises in collaboration with local schools. Furthermore, it is crucial to guide postgraduate students towards deep reflection on their dilemma decision – making processes in order to improve the overall quality of education graduate programs.

Key words: master of education; teaching dilemma decision; teaching problems; teaching ability