

# 教育硕士应用行动研究出现的问题、 原因及解决策略

周 钧，赵希斌

(教育部普通高校人文社会科学重点研究基地北京师范大学教师教育研究中心，北京 100875)

**[摘要]** 行动研究被广泛应用于教育硕士毕业论文的研究中。基于对行动研究质量的评估框架的梳理，分析 22 篇应用行动研究的英语学科教育硕士的学位论文，存在的主要问题：混淆行动研究和实验研究，包括在研究目的、研究问题、研究过程与研究结论等方面的混淆。同时，很多论文还在核心概念界定、理论视角选择、数据收集与分析、研究结论等方面存在方法论问题、方法与技术问题以及逻辑思维问题等。从提高方法论一致性、保证研究方法严谨性和可靠性、强化研究方法学习与训练等方面提出解决策略。

**[关键词]** 行动研究；教育硕士学位论文；实验研究；方法论问题

**[中图分类号]** G 451 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1671-6493 (2025) 02-0010-09

## 一、引言

作为一种独特的研究方法或研究模式，行动研究由于其开放性、干预（或改进）取向的特征而被教育实践者广泛应用<sup>[1]</sup>。通过行动研究，教育实践者从自身遭遇的问题和困境入手，在实践中进行多轮次的行动干预、反思与调整，从而解决问题，并将研究结果反哺工作改进和环境改造，同时拓宽教育实践者对自己以及对教育教学的理解<sup>[2]</sup>。教育硕士专业学位论文要求在选题上紧密联系教育实践，关注学校教育教学和管理实践中的重要问题，致力于解决教育实际问题 and 改进教育实践。行动研究切合于教育硕士专业学位论文的要求，因此被教育硕士广泛使用。

同时我们注意到，行动研究在应用过程中出现了许多问题。已有学者通过梳理英文发表的基于行动研究撰写的论文并指出其中存在的问题。例如，研究过程的系统性和严谨性不足，没有达成发展可行动性知识（actionable knowledge）的目的，忽视研究关系的建立<sup>[3]</sup>，未呈现数据分析过程，等等<sup>[4]</sup>。同样，我国教育实践者在实施行动研究中也出现了一些问题。例如，以验证理论为主，而不

是发现问题、解决实际问题<sup>[5]</sup>；研究问题宏大、指向理论问题而非实践问题；行动研究方案缺乏论证，研究过程缺乏反思、缺乏动态调整方案和多轮循环迭代<sup>[6]</sup>，等等。

笔者在多年阅读行动研究文献以及参与教育硕士专业学位论文指导和评阅过程中发现，很多教育硕士对行动研究的方法技术不熟悉，出现误用或随意使用等问题，有的论文甚至出现研究方法的“硬伤”，严重影响了论文质量，可是目前还鲜有研究去系统梳理这些问题。本研究以知网近年来应用行动研究的 22 篇英语学科教育硕士学位论文为案例，分析其中存在的问题、解释原因并提出解决策略。此研究拟为教育硕士和教育实践者提供行动研究方法指导，服务于行动研究质量的提升。

## 二、研究设计

本研究的目的在于发现教育硕士应用行动研究中出现的问题，不在于评价每一篇教育硕士论文在行动研究各步骤中的质量高低，更不在于从整体上描述教育硕士使用行动研究的历史和发展状况，因此，本研究采取叙述性综述方法，通过梳理代表性论文，归纳其中存在的问题。

**[收稿日期]** 2024-11-11

**[基金项目]** 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“二次数据驱动的高质量教师教育体系建设研究”（22JJD880008）

**[作者简介]** 周钧（1965—），女，云南潞西人，教育部普通高校人文社会科学重点研究基地北京师范大学教师教育研究中心教授，博士生导师，主要研究方向为教师教育。

### (一) 文献检索与筛选

本研究主要选取英语学科教育硕士专业的学位论文进行分析。第一步从中国知网“学位论文”栏目处进行高级检索,检索字段为“学科专业名称”和“题名”,检索词分别为“学科教学(英语)”“行动研究”,检索出147篇论文。因为本研究不需要对已有论文进行总体的计量分析,因此需要对文献量进行缩减和筛选。第二步将“学位年度”限定到2022年,获得45篇论文。第三步,从45篇论文中选取不同类型的培养院校,包括部属师范大学6篇、省属师范大学和师范学院11篇、综合性大学4篇、民办大学1篇,总计22篇,指导教师涵盖教授和副教授。第四步,浏览22篇学位论文的封面页、目录页,逐一核实,确定22篇均为专业型教育硕士论文。

### (二) 明确行动研究质量评估框架

随着行动研究的广泛运用,“如何判断一项行动研究的质量?”成为学者关注的重点。在2001年出版的《行动研究手册》中,主编在“结论”部分呼吁明晰判断行动研究质量的准则<sup>[7]</sup>,引发了学界对行动研究质量评估的探索。

英国著名行动研究的推动者艾略奥特(John Elliot)通过考察系列行动研究案例提出行动研究的质量准则,包括(1)行动研究选题聚焦于教师实践中关注的问题;(2)行动研究的目的是教师解决具体问题、改进教育实践、追求自己的教育目标和价值;(3)研究方法如数据收集与分析的严谨性;(4)持续反思的研究过程,即是一个教师质疑、反思自己原有的专业知识和教学策略并在实践中去调整和改进的过程;(5)行动研究的结果及潜在价值,例如教师建构、表达情境性知识,教师能够站在更新的角度去思考教育实践,扩大教师个体能动者的范围;(6)研究伦理,例如行动研究多方参与者之间的合作、民主协商与对话<sup>[8]</sup>。

专业期刊《行动研究》的主编和编委会成员本着支持行动研究者提高行动研究质量的目的,于2019年提出7条行动研究质量选择要点,此要点也成为该期刊评阅投稿文章质量的依据。包括(1)目标明确,即通过行动研究创造知识;(2)伙伴关系和参与性;(3)对行动研究的理论与实践的贡献;(4)方法与过程的严谨性;(5)可行性,

即对行动具有指导意义;(6)反思性,指行动研究者将自我定位为变革代理人,在行动研究中持续反思以明确自己的角色、明确研究情境、明确改进的原因;(7)意义,促进本土知识和公共知识的生产,促进参与者的发展意识,促进他们对实践以及变革实践的理解<sup>[9]</sup>。

长期致力于行动研究的都柏林大学柯蓝教授(David Coghlan)研究团队对行动研究质量做了持续、深入的研究。他们通过综述已发表的文章及行动研究案例提出行动研究框架,包括研究目的、背景、方法论及方法、研究设计、研究结果、反思、提炼实践性识知(knowing)等7个维度,并从严谨性、反思性和相关性(relevant)等3个方面去评估上述7个维度的质量,由此建构行动研究的质量要素<sup>[10]</sup>。以此研究为基础,柯蓝研究团队进一步将行动研究框架的7个维度归纳为4个,即背景、研究关系的质量、行动研究过程的质量、结果,从此4个维度提出评估行动研究质量的清单(checklist)共17项。以“行动研究过程的质量”为例,清单中的评估项包括(1)行动研究设计严谨,且体现合作性;(2)呈现建构—计划—实施—评价的多轮次循环;(3)循环过程指向实现研究的实践性和理论性目标,且研究具有透明性和可靠性;(4)合作者参与研究过程尤其是数据分析及反思。此质量评估清单的提出,旨在帮助研究者设计严谨的研究计划、撰写规范的研究报告,也有助于读者评估已发表报告的方法论质量和整体质量<sup>[11]</sup>。

另外,作为一种实证研究,行动研究也需遵守实证研究的质量准则。例如,有学者按照研究步骤提出实证研究的质量评价准则,包括:研究问题或研究内容与所选择的研究方法的适切性,研究设计严谨包括样本选择、数据收集与分析过程,研究的信度和效度的保障,根据数据回答研究问题<sup>[12]</sup>。

综合以上行动研究质量评估框架和实证研究质量评价准则,本文提炼出行动研究的4个关键维度,包括研究目的、研究方法过程、研究结果、研究伦理。本文以此维度以及各维度下的质量评估要点为参考,构建本文的行动研究质量评估框架与要点(见表1)。

表 1 行动研究质量评估框架与要点

维度	质量评估要点
研究目的	1. 研究由实践中的问题所驱动 2. 研究目的是解决问题、改进实践，发展情境性知识 3. 以文献综述为学术基础 4. 研究问题与研究方法选择相适切
研究方法与过程	5. 行动研究的多轮次循环 6. 数据收集与分析方法适切、严谨 7. 持续反思，包括对行动研究过程、结果以及方法本身的反思 8. 回答研究问题，形成情境性知识
研究结果	9. 对实践和理论方面的贡献 10 对教师自身发展的意义，如加深教师对教育实践的理解，增强教师对教学研究和教育变革的信心
研究伦理 <sup>①</sup>	11. 匿名及隐私保护 12. 建立研究关系，包括建立信任、尊重彼此、诚实对话、关注公平等

三、教育硕士论文中行动研究应用存在的问题、原因及对策

本文运用建构的行动研究质量评估框架与要点，对所选取的教育硕士专业学位论文进行分析，揭示存在的问题并解释其原因，同时提出解决策略。

（一）研究目的出现的问题、原因及解决策略

研究目的出现的问题主要是将行动研究目的混同于实验研究目的。梳理教育硕士的论文发现，许多教育硕士将行动研究目的设定为验证因果关系的假设成立与否或验证某种教学模式的有效性。例如，有论文提出其研究目的是“检验阅读圈教学模式对提高高中学生英语阅读素养的有效性”“探索英语学习活动观对初中学生阅读兴趣、阅读态度、阅读表现、迁移和创新能力的影 响”“验证在高中英语阅读中采用问题链教学对促进学生实现深度学习的效果”等。这类论文误将实验研究目的等同于行动研究目的，出现方法论问题。

出现此方法论问题的原因在于，教育硕士未能辨识行动研究和实验研究目的的区别。对行动研究而言，其目的是在具体情境中找到解决问题的策略，其策略具有“情境性”；而实验研究的目的则是揭示变量之间的因果关系，探究“一般性”的

规律。例如，一项实验研究想探索“构思策略教学”与“小学写困生故事文写作质量”之间的因果关系，提出“构思策略教学有助于小学写困生提高故事文的质量”的研究假设，其研究目的即通过实验研究去验证此因果关系假设成立与否。如果此因果关系假设被验证成立后，后期则可以通过行动研究去探索在某个具体的教学情境中如何采用“构思策略教学”去提高小学写困生的故事文质量，此时研究目的是如何解决某个班级中写困生的写作问题。

值得一提的是，学界对行动研究也存在不同的理解，认为行动研究是一种实证研究的范式，而实验研究是一种研究方法，更准确地说是一种收集实证信息的方法。作为研究范式的行动研究自身具有明确的特点——边行动、边研究，同时，它又往往会调用、涵括其他收集数据的方法，如访谈法、观察法、问卷法、内容分析法。重要的是，行动研究的操作类似实验研究，即操作某个或某些（自变量）以求得目标变量的变化。但是，不能将行动研究等同于实验，因为行动研究是问题导向的，当发现操作某个变量不能改变目标变量时，可以进行调整，其干预是一种开放性的，其本质与核心价值是要求得“改进”“完善”，既包括对“真”的探索，也包括对“善”的追求，而不是确认变量间的因果关系是否存在。

① 由于本文所分析的样本均是硕士学位论文，研究主要由教育硕士生实施，因此本质量评估框架没有选择“研究过程的合作性”这一项。



前面几项行动研究案例的研究目的需调整为“通过实施阅读圈教学模式提高高中学生英语阅读素养”“通过探索基于英语学习活动观的教学策略去提高初中学生阅读兴趣、阅读态度、阅读表现、迁移和创新能力”“在高中英语阅读中采用问题链教学促进学生实现深度学习”,等等。

## (二) 研究方法与过程出现的问题、原因及解决策略

1. 研究问题与研究方法选择不匹配。前面几项论文提出的研究问题(research questions)是,“阅读圈模式能否提高高中生英语阅读能力?”“英语学习活动观对学生英语阅读兴趣、阅读态度、阅读表现、迁移和创新能力有何影响?”“在高中英语阅读中采用问题链教学是否能促进学生实现深度学习?”“体验式学习模式对提高高中生英语写作能力的有效性如何?”等等。这类研究问题类似于实验研究的研究假设或研究问题,而不是行动研究的研究问题,这类研究问题只能通过实验研究或准实验研究去回答,出现方法论问题。

出现此方法论问题的原因在于,由于教育硕士混淆了行动研究和实验研究的研究目的,导致进一步混淆两种研究方法的研究问题。行动研究回答的研究问题通常是指向解决问题、指向改进或优化教学策略,通常以“如何解决……”“如何改进……”“如何实施……”等方式提出。因此,前面几项行动研究论文的主要研究问题可调整为“如何通过实施阅读圈教学模式提高高中学生英语阅读素养?”“基于英语学习活动观采用何种教学策略去提高初中学生阅读兴趣、阅读态度、阅读表现、迁移和创新能力?”“如何在高中英语阅读中采用问题链教学促进学生实现深度学习?”“如何实施体验式学习模式提高高中生英语写作能力?”。每一项行动研究又可根据需要将主要研究问题进一步细化为几个子问题。如此方能保证研究的方法论一致性。

2. 研究过程不当。以实验研究的方式做行动研究。教育硕士通常的做法是,选取两个班级平均成绩相近的平行班作为研究对象,一个班为实验组,另一个为控制组。实验组开展某种教学实验,控制组仍使用某种传统教学方式。经过一段时间的实验后,通过测验去收集实验组和控制组的成绩,对两组成绩的平均值进行T检验,得出两组成绩有显著性差异,再以问卷调查和访谈收集实验组数

据为辅助,最终得出研究结论,如“阅读圈模式能有效提高高中生英语阅读能力”“英语学习活动观对提高学生的英语阅读兴趣、阅读态度、阅读表现、迁移和创新能力产生积极影响”“在高中英语阅读中采用问题链教学能有效促进学生实现深度学习”等,即验证了因果关系假设,又出现方法论问题。

教育硕士混淆了行动研究和实验研究的研究目的和研究问题,导致继续混淆两种研究方法的研究过程。实验研究是对因果关系假设的肯定或否定的探求和验证,因此其研究过程有以下特点:(1)研究过程是封闭的,它不能根据具体情况的变化而做出相应的调整,它要求整个研究过程必须按照设计好的实验程序严格进行;(2)对被试进行均等化处理以及随机安排;(3)对实验条件进行严密的控制,尤其要人为地控制无关变量的干扰;(4)要求客观、准确地记录实验数据,并对实验数据做精确的量化评定,以准确地判断变量间是否存在因果关系即验证因果假设<sup>[13]</sup>。

但是,对于行动研究而言,其过程有以下特点:(1)研究过程是开放的,允许在总目标的指引下,边行动边调整方案,逐步逼近解决问题的目标<sup>[14]</sup>;(2)不需要对研究对象进行均等化处理及随机安排;(3)不强调严格控制研究条件;(4)除了量化数据外,还采纳访谈资料、个人反思、观察记录、实物等质性数据,对质性数据进行归纳处理。

因此,不能按照实验研究的操作流程来做行动研究。具体而言,不建议选取“实验组”和“控制组”作为研究对象,不建议对“实验组”采取某种实验干预,而对“控制组”采用所谓传统的某种教学策略,不建议对“实验组”和“控制组”的实验数据进行差异比较。建议选择行动研究实施者自己任教的某个班级或某组学生为研究对象(或称行动研究参与者),依据行动研究方案实施某种教学尝试,在尝试过程中多途径收集数据,反馈实施效果和存在的问题,提出改进措施,通过多轮次迭代数据之间的比较,最终提出优化的策略或方法等。如此方能保证研究的方法论一致性。

3. 数据收集与分析过程不严谨。(1)数据收集最为突出的问题是问卷编制过程不严谨。例如,有的论文采用他人的问卷但是没有详细说明问卷的来源,有的论文自编问卷但是没有说明编制的具

过程,因此降低了问卷或测量工具本身的可靠性和研究的透明性。自编问卷中出现诸如文字表述含糊不清、选项答案出现交叉或遗漏、选项答案互不排斥却设计为“单选”回答方式等基本错误;(2)访谈问题抽象不具体。例如,有的论文在访谈学生时间“你认为你的创造想象能力有哪些改进?”“你认为你的阅读品格有哪些变化?”“你认为你的批判性思维能力有变化吗?”,此时受访学生只能凭借自己对抽象概念“创造想象能力”“阅读品格”“批判性思维能力”的模糊理解去回答问题,导致收集的数据可靠性不高;(3)抽象、简单地介绍数据分析过程,未结合自己的数据进行具体描述,更没有举例列出数据分析片段,再次降低研究的透明性。以上属于方法与技术问题。

出现上述问题的原因在于教育硕士接受研究方法的训练不足。行动研究的关键是面对和解决特定情境中独一无二的“自己的”问题,因此,教育硕士需要选择适切的数据收集方法,并严格遵守数据收集的要求,同时将过程进行具体描述,以保证数据收集的严谨性、透明性和数据的可靠性。以问卷编制为例,一项论文探索如何在高中英语阅读教学中融入中国文化,作者改编现有的问卷,并明确说明在问卷结构维度、问题编制上分别参考了哪些研究者的成果,还将哪些题目对应着哪一项问卷维度也进行了说明<sup>[15]</sup>,基本达到问卷编制的严谨性。有的论文因为要测量学生的诸如阅读能力、写作能力的水平,因此还检验了问卷的信度和效度。以上述的访谈问题为例,需要根据定义将抽象概念“创造想象能力”“阅读品格”“批判性思维能力”进行分解,然后再分别针对分解后的每一个维度设置提问问题,如此才能获得可靠的数据。

4. 理论视角选择的问题。教育硕士在选择理论视角时出现了一些基本问题,这些问题是所有实证研究都可能出现的,但对强调实践性和情境化的行动研究而言,这些问题尤其值得关注。

1) 选择过于宏大的理论视角。最为典型的例子是建构主义理论,被很多论文用来作为自己研究的理论基础。建构主义理论涉及的内容很丰富、繁杂,但是很多论文只是泛泛地介绍建构主义理论,并没有选用其中的某种具体理论与自己的研究内容相对接,出现理论视角大而无当的问题。

2) 选择过多的理论视角,成为“摆设”。在论文中出现同时选择多个理论视角的问题,有的甚

至选择3种或4种理论。例如,某行动研究尝试基于主题的单元整体教学,选择了整体语言教学法、完形心理学、建构主义学习理论及CIPP评价理论作为理论基础,但是在后续的研究中并没有显示出如何将这4种理论整合起来去指导探索单元整体教学策略,包括在数据收集中也并没有显示出应用了哪种理论,甚至在后续的“单元评价体系建构”中也并没有显示使用了CIPP评价理论。

3) 理论视角选择的适切性不足。例如,一项论文尝试通过问题链教学促进学生的深度学习,选择了布鲁姆的教育目标分类理论和建构主义作为理论基础,选择的理由是布鲁姆的教育目标分类理论与深度学习相关,建构主义与问题链教学相关。从此论文的文献综述来看,深度学习的研究已经很成熟,尤其是促进深度学习的实施策略、深度学习的评价等内容已经发展出丰富的成果,以这些成果作为理论基础远比布鲁姆教育目标分类理论更为适切。同样,以问题链教学的研究成果作为理论基础远比建构主义理论更为适切。

4) 把理论视角误解为日常教学所遵从的理念。有的论文虽然选择了某种理论视角,但是所选用的理论视角对于此项研究而言是一种日常教学所遵从的“理念”或“观念”,并不是指导研究的理论视角。例如,一项论文希望通过在教学中应用思维导图以提升学生的读后续写能力,研究选用了“输入与输出理论”“互动协同理论”等作为理论视角,选择的理由是“读后续写”正好就是“先输入后输出”,同时也是“阅读与写作的互动协同”,但是在后续的研究中并没有具体采用这两个理论指导探索读后续写策略、收集与分析数据。

出现以上方法与技术问题的原因在于教育硕士对理论视角在研究中的作用理解不当。

对于一项研究而言,理论视角可以帮助研究者透过某个“镜头”(lens)去审视复杂的现象,获得清晰的概念及建立概念框架,帮助研究者形成自己的研究问题,依据理论视角去收集和分析数据,使用理论视角去解释自己的研究发现,同时还提醒研究者在研究过程中审视自己的主观性和偏见<sup>[16]</sup>。

选择宏大理论、选择太多理论视角的结果往往是“理论与研究两张皮”,理论成为“摆设”。行动研究需要选取与其研究目的和研究问题相适切的、具体的理论视角,研究者需要思考所选取的理论视角如何帮助自己设计研究问题、收集和分析数



据等。例如,一项探索高中英语阅读教学设计的行动研究,以认知学徒制为理论视角。此研究梳理了认知学徒制的具体内容,结合已有的应用认知学徒制进行阅读教学的研究文献,提出高中英语认知学徒制阅读教学设计的5个要素:阅读教学目标设计、阅读任务设计、阅读教学形成性评价设计、阅读共同体建设与运行、阅读教学元认知对话设计等<sup>[17]</sup>。再根据此5要素针对具体的阅读篇目进行教学设计,实施两轮行动研究。在行动研究过程中通过访谈、观察和实物等途径去收集此5要素的实施效果和存在问题等方面的数据,经过数据分析与反思提出改进建议,逐步调整、优化此5要素的具体策略。此理论视角自始至终都在指导着此项行动研究。如此方能保证理论视角在研究中的适切性和指导意义。

5. 核心概念界定的问题。行动研究的实证性和实践性要求研究者必须将教育理念界定、转化为“操作性概念”,从而为数据收集奠定基础。教育硕士在核心概念界定方面主要问题如下:

1) 未界定核心概念,尤其是对后续要观察和测量的核心概念没有进行操作性定义。例如,一项论文希望采用某种教学模式培养学生的英语写作能力,此研究没有对核心概念“英语写作能力”做清晰的定义,在实施行动研究中没有专门针对“英语写作能力”的具体内容进行教学改进。此研究收集了3类数据,其一是学生的作文试卷,根据试卷统一评分标准(内容完整性、条理清晰、语言准确性和交际得体性)进行评分;其二是问卷调查,在问卷中多数条目与学生英语写作能力没有关系,如“我的综合素质有了提升”“我喜欢分享自己的写作观点”“我对写作更有信心”“我的英语知识的运用能力有了提升”;其三是访谈,许多访谈问题与英语写作能力关系不大,如“你认为你对英语写作更有信心吗?”“你认为你的跨文化意识有提升吗?”。缺乏对核心概念的定义,致使整个研究脱离了研究目的和研究主题。

2) 核心概念的界定与后续数据收集及数据分析不匹配。有的论文虽然对核心概念进行了清晰的界定,但是在后续行动研究尤其是数据收集和分析过程出现了概念前后不匹配的问题。例如,其中1篇论文希望通过教学中应用思维导图以提升学生的读后续写能力。此研究将“读后续写能力”定义为信息提取能力、语言应用和表达能力、语篇理解

能力、逻辑思维和创造性思维能力等5个方面。但是在行动研究后期分析学生续写作品时却没有根据前面的概念界定去评价学生的5个读后续写能力的变化,而是采用高考读后续写评分标准去打分,包括与所给短文内容的融洽程度、与所给段落开头语的衔接程度、续写内容的丰富性、续写内容情节发展的逻辑性、应用语法结构和词汇的丰富性和准确性、上下文的连贯性等6个维度,最后根据成绩的变化来“推测”学生读后续写能力的变化。

3) 核心概念的界定没有为后续的研究起到指导作用。有的论文虽然对核心概念进行了清晰的界定,但是此概念界定似乎成为一种“摆设”,没有指导后续的数据收集和分析。例如,其中1篇论文希望通过实施基于主题意义探究的英语阅读教学以提升学生的思维品质。此研究将“思维品质”定义为逻辑性思维、批判性思维和创造性思维等3个维度,每个维度下又包括3~4个不同的内容。但是在访谈研究对象时提出的问题是“你觉得自己思维品质有所提升吗?”由于没有根据前面定义的3个维度及其每个维度下的内容将抽象的“思维品质”具体化并分解为几个小问题去访谈,受访学生只能凭借自己对抽象概念的模糊理解去回答此问题,有学生回答“我已经能够理解文章的内涵,还可以在文章中学到更多的东西”“我非常喜爱现在的阅读课,我就会举手,也很乐意参加课上的讨论”等。收集到的这些数据与“思维品质”相去甚远。

出现以上逻辑思维问题的原因在于教育硕士的学术训练有待提高。对于一项行动研究而言,不仅要对核心概念进行清晰地界定,而且核心概念与后续的数据收集及分析应该保持一致性。例如,其中1篇论文要探索“教师如何在英语写作教学中实施教—学—评一体化以提升学生英语写作能力?”,该论文把“写作能力”明确地定义为写作内容(内容充实与切题)、语言使用(单词拼写、准确性、流利度)、篇章结构(连贯、衔接、完整)和写作规范(大小写字母、标点符号、书写规范和字数)等4个维度。该论文在行动研究过程中一直以此概念界定去指导数据的收集与分析。例如,在评价学生的作文练习时,便以上述4个维度12个点做为评分标准,去评价学生的写作能力;在问卷调查中,也从以上4个维度去设计问题,以了解学生关于写作能力的自我感知;在访谈学生时,提

问问题是“经过几周的写作教学,你觉得自己作文的内容、语言使用、篇章结构和写作规范上有什么样的变化?”<sup>[18]</sup>。以上案例显示,在核心概念的引领下,整个数据收集与分析过程保持一致性,多途径收集的数据可进行相互验证,提高研究的效度或可靠性,即保证研究方法的严谨性和可靠性。

6. 把“研究方法”混同于“数据收集”“数据分析方法”。论文中出现的另一个问题是在“研究方法”或“研究设计”写作中出现将“行动研究”与“访谈法”“观察法”“数据统计法”等并列起来的问题。例如,一项论文在其“研究设计”中写道:“本研究采用以下研究方法:文献法、经验总结法、个案研究、访谈法、观察法、行动研究、Nvivo 分析等”。这样不加区分的并列在一起,就再次出现方法论问题。

出现以上方法论问题的原因在于教育硕士对实证研究理解有误。需要澄清的是,行动研究是一种独立的、完整的研究模式或研究方法,而访谈法、观察法是行动研究过程中用于收集数据的方法,同样,数据统计法是行动研究过程中用于分析数据的方法。也就是说,访谈法、观察法、数据统计法不能成为独立的、完整的研究方法,只是行动研究方法实施过程中的一个步骤和工具。

### (三) 研究结果出现的问题、原因及解决策略

1. 混淆行动研究与实验研究的结果。有的论文的研究结果是回答是类似实验研究的“有效性”问题。例如,某篇论文在初中英语教学中尝试基于主题的单元整体教学,其研究结论是“基于主题的单元整体教学能有效提升学生学习英语的兴趣,提升课堂教学效率,减轻学生课后作业负担”,此论文却没有回答“在基于主题的单元整体教学中如何提升学生学习兴趣?如何提高课堂教学效率?如何减轻学生课后作业负担?”等问题。还是方法论问题。

部分教育硕士混淆了行动研究和实验研究的研究目的、研究问题和研究过程,导致继续混淆两种研究方法的研究结果。行动研究的结果应该是通过迭代去提炼行动研究实施过程的策略,回答最初提出的“如何解决某问题”“如何改进某实践”“如何实施某模式”的研究问题;同时也呈现行动研究实施的效果,如学生某方面能力的变化、成绩的变化等。

2. 研究结果未能对应研究问题。有的论文把

研究结果进行了所谓的“升华”,导致研究结果偏离了研究问题。例如,某项行动研究提出的研究问题是“学生如何在英语写作教学中参与课堂反馈?如何提高学生反馈的参与度?”等,但其研究结果却是“学生参与英语写作课堂反馈提高了师生对写作过程性评价的重视,突出了学生在评价中的主体地位,有效提升了学生的自主学习能力”,这些研究结果与行动研究过程所做的内容不匹配。也同样出现了方法与技术的问题。

出现上述方法与技术问题原因在于,部分教育硕士对实证研究的本质不熟悉,研究方法训练不足。实证研究的本质在于提出研究问题,通过收集可观测的数据去回答研究问题。对于行动研究而言,其研究结果要回答通过研究后找到解决问题的方法、策略等。例如,“一篇论文的主要研究问题是如何通过英语绘本学习提升小学中段学生的英语阅读能力?”经过几轮行动研究后提出的研究结果是,“教师要基于教材的话题、教材的知识点、学生生活背景等选择阅读绘本”“教师要从绘本材料的语篇和主题入手,关注绘本材料本身的语言和内涵,不能够形式大于内容”“在实际开展绘本阅读教学的过程中,教师不能过分关注词汇和句型,而是要以故事为核心来开展讲解,指导学生掌握绘本的故事结构和发展,更好地激发他们的兴趣,之后才能借助故事来分析文本内容,提升学生的信息定位和提取能力”等<sup>[19]</sup>。这样的研究结论就清楚地回答了研究问题。

3. 研究启发泛泛而谈。例如,其中1篇论文探索中国传统文化融入高中英语阅读教学的策略,提出的研究启发是,“为使学生更有效地学习中国传统文化,根据学生的学习水平和学习风格,教师可以采取分层教育的个性化形式,提高课堂教学效率。应该着重关注评估学生的学习情况,不断提高学生学习中国传统文化的重视程度”。还有诸如“教师在英语阅读课堂中应该以学生为中心”“教师应该结合课标深入研读阅读语篇”“教师需要不断提升自己的综合素养”“‘双减’是我国教育实现立德树人的必经之路”。此类“研究启发”脱离了具体的研究结果,只是泛泛而谈,甚至出现一些“大话和套话”。亦是方法与技术的问题。

出现此方法与技术问题原因在于,部分教育硕士不熟悉如何撰写研究启发。研究启发的撰写要从自己的研究结论出发,撰写研究结论的理论和实

践意义。例如,一项研究尝试把语篇分析理论应用在初中英语阅读教学中,论文提出的研究启发之一是,“基于语篇分析理论的英语阅读教学与只‘教词句’的阅读教学模式相比,教学环节的设置更加紧密,节奏更加紧凑,任务量更大,学生需要投入得更多,因此将其应用到阅读教学中要充分考虑学生的实际情况,根据学生的状态及时地反思并进行调整,避免教学任务过难,给学生带来学习负担;也避免教学任务过于简单,使学生感觉枯燥乏味,缺乏挑战性”<sup>[20]</sup>。以上启发具体、有针对性,对于一线教师读者而言有建设性意义,而不是“大而空”的泛泛而谈。

#### (四) 研究伦理出现的误区及原因、解决策略

1. 研究设计中研究伦理被忽视。鲜有论文在研究设计部分明确提出在研究过程中如何遵守研究伦理,更没有提及如何建立研究关系,包括建立信任、尊重彼此、诚实对话和关注公平等。

2. 忽视对个人隐私和机构信息的保密。有极少的论文出现此类问题,例如,一篇论文对参与行动研究的学校名称未进行匿名处理,而是实名呈现出来,在数据收集时学校校名也出现在观察记录表中。有的论文在呈现数据如学生作业、读书笔记时甚至保留了学生的真实姓名。

出现上述研究伦理问题的原因在于,一些行动研究的书中没有涉及研究伦理的内容,在教育硕士论文评阅中也忽视了行动研究的研究伦理的重要性,导致教育硕士误认为只有做量化研究和质性研究才需要关注研究伦理,也有极少数教育硕士不知如何在研究中“践行”研究伦理。

对于行动研究而言,由于行动研究者需要长时间与研究参与者如学生互动,期间还可能面临来自家长、同事、校领导、学校管理者等利益相关者的质疑和压力,因此行动研究者除了遵守基本的研究伦理例如自愿和不隐蔽、尊重个人隐私与保密、公正合理、公平回报等原则之外,还需要考虑如何建立良好的研究关系。通常的做法包括:(1)研究之前向学生、家长、同事、校领导和学校管理者说明研究计划,与学生和/或家长签署知情同意书;(2)研究过程中,不定期向各方利益相关者通报研究进程,同时就研究出现的一些问题与同事交流、研讨;(3)研究结束时,向各方利益相关者分享研究取得的效果和局限,听取学生参与行动研究的体验等。

## 四、结束语

行动研究不仅常用而且适用于教育硕士为撰写毕业论文而实施的研究,教育硕士成为教师后不断发现教学中的问题并尝试改进之,其本质就是行动研究。因此,我们要把握行动研究的实践性、情境性,明确高质量行动研究的标准与追求,关注教育硕士在研究选题、提出研究问题、收集和分析实证数据、撰写研究发现和研究结论、遵守研究伦理等方面可能出现的方法论问题、方法与技术问题、以及逻辑思维问题等。从提高方法论一致性、保证研究方法严谨性和可靠性、强化研究方法学习与训练等方面有针对性地引导与培训,帮助其解决这些问题以提高行动研究的质量。

#### [参考文献]

- [1] 王志军,耿楠,陈明选. 基于设计的研究存在的问题与关键点[J]. 开放教育研究, 2018, 24(4): 63-71.
- [2] 陈向明. 教育叙事行动研究:中国教师的实践与反思[J]. 湖南师范大学教育科学学报, 2023, 22(2): 1-5.
- [3] SHANI A B, COGHLAN D. Action research in business and management: A reflective review [J]. Action Research. 2021, 19(3): 518-541.
- [4] CHEN S Y, HUANG F Q, ZENG W J. Comments on systematic methodologies of action research in the new millennium: A review of publications 2000-2014 [J]. Action Research. 2018, 16(4): 341-360.
- [5] 王安全,刘飞. 中小学教师教育行动研究中的问题及其消解[J]. 教育科学研究, 2013(4): 73-77.
- [6] 钟柏昌,李艺. 行动研究应用中的常见误区——基于过去6年教育类核心期刊论文的评述[J]. 现代远程教育研究, 2012(5): 31-35.
- [7] BRADBURY H, REASON P. Conclusion: Broadening the bandwidth of validity: Issues and choice - points for improving the quality of action research. In P. Reason & H. Bradbury (Eds.), The handbook of action research: Participative inquiry and practice. London, England: SAGE, 2001: 208.
- [8] Elliott, John. Assessing the quality of action research [J]. Research Papers in Education, 2007, 22(2): 229-246.
- [9] BRADBURY H, et al. What is good action research: Quality choice points with a refreshed urgency [J]. Ac-



- tion Research. 2019, 17 (1) 14–18.
- [10] COGHLAN D, SHANI, AB (Rami) Creating action research quality in organization development: Rigorous, reflective and relevant [J]. Systemic Practice Action Research. 2014, 27: 523–536.
- [11] CASEY M, COGHLAN D, CARROLL, STOKES D. Towards a Checklist for Improving Action Research Quality in Healthcare Contexts [J]. Systemic Practice and Action Research. 2023 (36): 923–934.
- [12] PUNCH K. Introduction to Research Methods in Education. [M]. Los Angeles: SAGE, 2009: 308–314.
- [13] 董奇. 心理与教育研究方法 [M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2004: 252–253.
- [14] 程江平. 教育实验研究与行动研究的比较 [J]. 教育研究, 1996 (6): 42–45.
- [15] 宁化懿. 高中英语阅读课堂上融入中国文化的行动研究 [D]. 武汉: 华中师范大学, 2021.
- [16] MERTZ N T, ANFARA JR V A. Closing the Loop. In: V. A. Anfara Jr., N. T. Mertz. Theoretical frameworks in qualitative research (sec. ed.) [M]. Los Angeles: SAGE. 2015: 191.
- [17] 栾爱春. 高中英语认知学徒制阅读教学设计研究 [D]. 上海: 华东师范大学, 2021.
- [18] 奚宇. 基于教学评一体化理念的初中英语写作教学行动研究 [D]. 杭州: 杭州师范大学, 2022.
- [19] 蒋爱女. 英语绘本提升小学中段学生英语阅读能力的行动研究 [D]. 杭州: 杭州师范大学, 2021.
- [20] 曹馨月. 语篇分析理论在初中英语阅读教学中应用的行动研究 [D]. 长春: 长春师范大学, 2021.

(责任编辑: 孙永泰)

## The Application of Action Research in Educational Master's Thesis: Problems, Reasons, and Solutions

ZHOU Jun, ZHAO Xibin

(Center for Teacher Education Research, Key Research Institute of Ministry of Education,  
Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

**Abstract:** The action research method is widely used in the research of educational master's theses. Based on the review of the evaluation framework for the quality of action research, this article analyzed 22 master's theses in English education that applied action research methods. The main problem was the confusion between action research and experimental research, including confusion in research objectives, research questions, research processes, and research conclusions. At the same time, many theses still face difficulties in methodology, method and technology in terms of defining core concepts, selecting theoretical perspectives, collecting and analyzing data, and drawing research conclusions and following certain research ethics. This article analyzes the reasons for the problems and proposes solutions, including improving methodological consistency, ensuring research method rigorous and reliable and keeping intensive learning and training in research method.

**Key words:** action research, Educational Master's Thesis, experimental research, methodological contradiction