

# 我国商标抢注研究热点和研究趋势的可视化分析

李 强

(武汉大学 图书馆, 湖北 武汉 430072)

[摘要] 采用 CiteSpace 知识图谱可视化及文献计量分析方法, 对 20 世纪 90 年代至 2024 年间商标抢注研究领域的中文期刊论文进行系统梳理, 通过绘制关键词共现图谱、聚类图谱和突现图谱等知识图谱, 并研读相关研究文献, 归纳总结出国内商标抢注研究领域在先权利、商标抢注行为和商标抢注的规制 3 个核心主题; 结合最新商标立法和理论研究趋势判断, “恶意注册”和“商标囤积”仍然能够持续保持其在该领域内的关注度, 恶意商标抢注的类型化、恶意抢注带来的民事赔偿问题和商标的强制转移问题则会成为新的研究热点。

[关键词] 商标抢注; 恶意注册; 在先权利; 可视化; CiteSpace

[中图分类号] D 913.4; G 252.8 [文献标识码] A [文章编号] 1008-889X (2025) 03-0031-10

## 一、引 言

商标抢注, 通常是指“抢先在特定商品或服务类别上申请注册商标以取得该商标专用权的行为”<sup>[1]</sup>。在我国商标法所采取的商标注册制度下, 商标抢注既包括商标恶意抢注, 也包括商标善意抢注。商标恶意抢注即“恶意商标注册”, 是指违反诚实信用原则和禁止性法律规定, 损害他人的合法利益或社会公共利益, 以取得注册商标权为目的的不当注册行为<sup>[2]</sup>。基于我国商标法的体系架构, 商标注册制及其“申请在先”原则是造成商标抢注和商标囤积现象的制度原因<sup>[3-4]</sup>。近年来, 我国商标申请和注册持续保持较高的绝对数量和增长量, 其中, 商标恶意注册的占比居高不下, 甚至出现了增长, 严重影响了商标注册秩序、市场经营环境和消费者合法权益。国家知识产权局 2023 年 4 月印发《系统治理商标恶意注册 促进高质量发展工作方案(2023—2025 年)》(国知发办字〔2023〕17 号), 提出到 2025 年商标恶意注册行为治理要取得实质性进展<sup>[5]</sup>。《中华人民共和国商标法》(以

下简称《商标法》)自 1982 年制定实施以来, 先后经历 4 次修改(1993 年、2001 年、2013 年和 2019 年), 不断改进相关法律制度, 以遏制商标恶意抢注行为<sup>[6]</sup>。特别是 2019 年的第四次修订, 在第 4 条明确规定“不以使用为目的的恶意商标注册申请, 应当予以驳回”(以下简称“恶意商标注册条款”)。2023 年 1 月, 国家知识产权局发布《中华人民共和国商标法修订草案(征求意见稿)》(以下简称《商标法修订草案(征求意见稿)》), 修订重点之一即为加强对恶意商标注册的规制, 比如, 在第 45 条至第 47 条建立恶意抢注商标强制移转制度, 在第 83 条第 1 款首次引入“商标恶意抢注的民事赔偿条款”(以下简称“民事赔偿条款”)<sup>[7]</sup>, 为打击商标抢注提供了新的制度探索和理论研究契机。

从最近几年的商标抢注研究来看, 主要集中在商标抢注的法律适用或司法规制<sup>[2]</sup>、恶意的认定<sup>[8-9]</sup>、民事赔偿责任<sup>[10-11]</sup>、恶意注册商标强制转移制度<sup>[12-13]</sup>和对恶意商标注册条款进行解释<sup>[8]</sup><sup>[14-15]</sup>等方面。目前, 还未见从可视化文献计量的角度对商标抢注领域的研究进行系统性总结。

[收稿日期] 2024-09-05

[基金项目] 国家社会科学基金重大项目“网络化开放创新范式下企业知识产权市场化保护与价值转化法律机制研究”(21&ZD141)

[作者简介] 李强(1976—), 男, 江西南昌人, 馆员, 博士, 主要从事知识产权法学研究。



表1 商标抢注研究文献关键词出现频次及中心性

序号	关键词	频次	中心性	开始年份	序号	关键词	频次	中心性	开始年份
1	商标抢注	100	0.67	1997	11	诚实信用	14	0.06	2000
2	商标	56	0.31	1998	12	法律规制	13	0.04	2006
3	恶意抢注	47	0.27	2000	13	在先权利	12	0.03	2003
4	商标注册	37	0.22	1997	14	在先使用	12	0.10	2000
5	商标法	32	0.15	1996	15	知识产权	12	0.08	2003
6	恶意注册	29	0.13	2003	16	姓名权	11	0.03	2012
7	商标权	27	0.13	2003	17	域名	10	0.03	2000
8	驰名商标	22	0.11	1998	18	法律对策	7	0.00	2000
9	商标使用	17	0.09	2010	19	域名权	7	0.00	2003
10	商标囤积	17	0.07	2019	20	商标侵权	6	0.02	2003

通过关键词共现图谱中节点的大小可判断某一特定研究领域的关键节点，通过节点之间的连线则可以判断其与该领域内其他问题点之间关系的有无和强弱（通过连线的粗细程度展示）。当关键词中心性 $\geq 0.1$ 时，表明其中心性较强，在研究领域中具有基础性地位或重要作用。从图1和表1可以看到，作为核心关键词，“商标抢注”无疑是其中的最大节点，包括与其意义相近的“恶意抢注”（47）和“恶意注册”（29）也都排到了第3位和第6位。“商标”（56）、“商标注册”（37）、“商标法”（32）、“商标权”（27）、“驰名商标”（22）和“在先使用”（12）的中心性均超过了0.1。这大致可以反映出，商标抢注研究领域中的若干重要关键词。

（二）商标抢注研究文献关键词聚类图谱

关键词聚类代表了某特定领域的研究主题，某些密切相关的关键词共同构成一个相对独立的研究领域，且彼此之间存在着或远或近、或紧密或疏远的联系，从而组成包含不同领域聚类即下一级研究主题的关系网即聚类图谱，重点展示聚类之间的各个结构特点，凸显主要节点与连线<sup>[18]</sup>。使用 CiteSpace 软件绘制聚类图谱，得到商标抢注研究文献关键词前 11 个聚类（见图2），编号越小代表其在该领域的研究中越重要。排名第一的聚类“商标抢注”（#0）和第四的聚类“恶意抢注”（#3）与“商标抢注”的研究主题近义重复，不具有分析意义。可以看到，在

近 30 年内，国内对商标抢注的研究主要围绕以下主题展开：“在先权利”（#1）、“对策”（#2）、“在先使用”（#4）、“商标共存”（#5）、“注册商标”（#6）、“知识产权”（#7）、“商标权”（#8）、“损害赔偿”（#9）和“恶意”（#10）。结合关键词共现图谱和聚类图谱，并研读相关研究文献，可以归纳总结出国内商标抢注研究的 3 个核心主题：在先权利、商标抢注行为和商标抢注的规制。

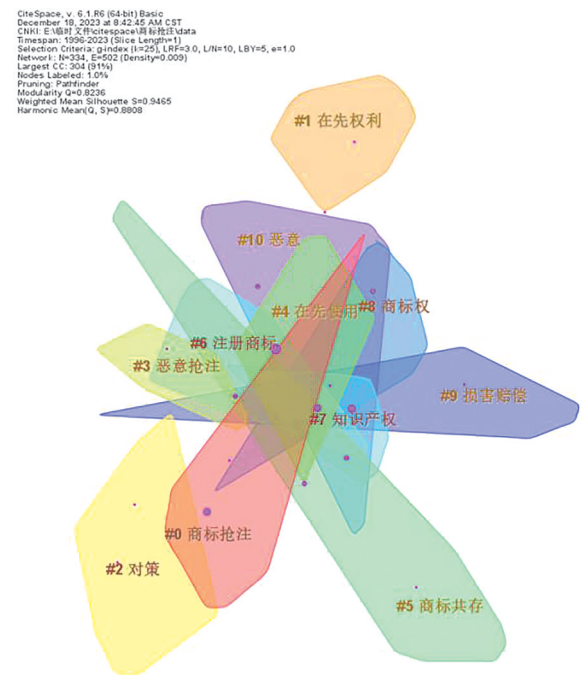


图2 商标抢注研究文献关键词聚类图谱



## 四、商标抢注研究热点分析

### (一) 在先权利

商标抢注之所以会引起纠纷,主要原因在于在先权利的存在,对其进行规制亦要充分考虑在先权利的类型和行使样态。在图2的聚类图谱中,“在先权利”是最重要的一个聚类,相应地还包括#4聚类“在先使用”。在关键词共现图谱中,则表现为“驰名商标”(第8)、“在先权利”(第13)、“在先使用”(第14)、“姓名权”(第16)、“域名”(第17)和“域名权”(第19),在共现频次前20个关键词中占到30%。

商标法上的在先权利是一类权利的统称,类型非常广泛,不仅包括在先商标权,未注册商标权,在先字号、商号和企业名称等商标法意义上的权利,还包括姓名权、肖像权等一般人格权以及著作权、专利权、地理标志权等知识产权。《最高人民法院关于审理注册商标、企业名称与在先权利冲突的民事纠纷案件若干问题的规定》(以下简称《审理注册商标与在先权利冲突的规定》)规定的在先权益主要包括著作权、在先注册商标权、企业名称权和外观设计专利权等<sup>[19]</sup>。《最高人民法院关于审理商标授权确权行政案件若干问题的规定》(法释〔2017〕2号,2020年12月23日修正,以下简称《审理商标授权确权案件规定》)第18条规定:“商标法第32条规定的在先权利,包括当事人在诉争商标申请日之前享有的民事权利或者其他应予保护的合法权益。诉争商标核准注册时在先权利已不存在的,不影响诉争商标的注册。”<sup>[20]</sup>从商标的发展趋势来看,凡是可以用来区别商品来源的各种文字、符号、图形、外观、气味和声音等都可以用来申请商标注册,甚至连网络热词都已经成为商标抢注的重点对象<sup>[21]</sup>,这些客体之上原来存在的权利都属于在先权利。当然,在先权利或在先使用本身就是商标法中的一个重要研究主题,并不局限于商标抢注领域。尽管在先权利是商标抢注发生的逻辑前提,但是多数情况下在先权利毕竟是一种客观存在的事实,因此,在商标抢注研究领

域,对在先权利的讨论主要表现为其与恶意抢注商标之间冲突的解决<sup>[13]</sup>和对相关行为的司法认定上<sup>[22-23]</sup>。

### (二) 商标抢注行为

商标抢注源于相关行为的实施,因此,商标抢注行为理应是该领域最主要也是最重要的研究主题。从逻辑联系上看,该主题涵括了商标抢注、恶意抢注、商标注册、恶意注册、商标使用和商标囤积共6个关键词,在前10个关键词中占据6席,以及商标抢注(#0)、恶意抢注(#3)和恶意(#10)3个聚类,足见其重要性。梳理相关研究文献,与商标抢注行为相关的子主题大致包括商标抢注的含义与性质、恶意商标注册条款的理解与适用、恶意的认定和商标抢注行为的类型化。

1. 商标抢注的含义与性质。商标抢注不是我国商标法上的专有术语或法律概念<sup>①</sup>,但在商标实务和理论研究中却被广泛提及。因缺乏权威法律文件的定义,学者对商标抢注或商标抢注行为的理解和观点各有不同,同时也随着商标立法的修订而不断发展变化,下文在同等意义上使用“商标抢注”和“商标抢注行为”。关于商标抢注的含义有学者认为商标抢注是指为获取经济利益,将他人已经使用但未注册的商标抢先申请注册的行为,是一种窃取他人财产权的恶意为<sup>[24]</sup>;还有学者认为商标抢注是明知是他人在先使用的商业标识而以自己的名义抢先申请商标注册的行为,是一种侵权行为<sup>[25]</sup>。对于商标抢注的性质,有的学者认为,对于商标抢注行为的正当性,完全肯定和完全否定都不正确<sup>[26]</sup>;商标抢注实为中性概念,并非当然违法<sup>[26-27]</sup>。还有学者在分别阐释“商标”“注”和“抢”的基础上指出,狭义的商标抢注是指以不正当手段抢先注册他人已经使用并有一定影响的商标,属于商标恶意抢注行为的一种;广义的商标抢注不仅包括抢先注册他人在先使用而未注册的商标,还包括将他人在先权益相关标志如商号或具有知名度的公共符号抢先申请注册商标的行为<sup>[28]</sup>。广义的商标抢注概念既涵摄了抢先注册商标的合理性,也涵摄了商标抢注行为可能侵害的民事利

① 《商标法》第4条所使用的术语是“恶意商标注册”。

益。前文已提到,在商标注册制度下,商标抢注包括恶意抢注和善意抢注。从《商标法》2019年修订时新增的恶意商标注册条款来看,既然专指“恶意”的存在,依照文义解释和扩大解释,则亦有“善意”存在的余地,因此,笼统地认为商标抢注行为是恶意行为或侵权行为既不严谨也不合理。从有效、充分利用闲置资源以更好发展的角度出发,应当肯定实践中善意抢注商标的合理性和合法性。

2. 恶意商标注册条款的理解与运用。如何理解和适用《商标法》第4条恶意商标注册条款是司法实践中规制恶意商标抢注行为的关键问题。国家知识产权局发布的《商标审查审理指南2021》(2022年1月1日起施行)对商标恶意注册条款的释义是:申请人并非基于生产经营活动的需要,而提交大量商标注册申请,缺乏真实使用意图,不正当占用商标资源,扰乱商标注册秩序的行为<sup>①</sup>。国家知识产权局所属的商标局具体负责商标的审查审理工作,其制定的《商标审查审理指南》应该说是来自商标审查实务的充分总结与归纳。但遗憾的是,其并未对“恶意”本身进行分析和认定,无法为商标实践提供清晰的指引<sup>[14]</sup>。理论上,有学者认为,“不以使用为目的”与“恶意”是此类商标注册申请的2个限定词,亦是其2个独立要件,即同时满足这2个要件的才是可以驳回的申请<sup>[15]</sup>。也有学者认为,“不以使用为目的”是修饰“恶意”的定语,两者不是独立的同等要件,无须同时满足;申请人具有“恶意”应当是驳回商标申请的主要依据<sup>[9]</sup>。反对意见则认为,应当运用体系化的方法理解和适用“不以使用为目的的恶意商标注册申请”,“不以使用为目的”与“恶意”之间不是彼此独立的并列关系,前者也不可以作为后者的限定语,而是应将后者作为前者的限定,即其规制对象为“恶意的不以使用为目的”的商标注册申请行为<sup>[14]</sup>。另有学者认为,“恶意”在实体上和程序上应是该条款的关键所在,应当根据申请人申请商标注册时所追求的不正当目的对其是否具有“恶意”进行认定,“不

以使用为目的”应在“恶意”认定的基础上进行推定<sup>[8]</sup>;或是认为,对于恶意注册商标并行使权利的行为,无论是根据司法解释还是动态系统论方法,都应当基于其作为主要目的的恶意直接认定构成权利滥用<sup>[29]</sup>。从这些针锋相对的观点可见,对“不以使用为目的”和“恶意”之间关系的认识尚且如此截然不同,更遑论在恶意商标抢注条款的理解和适用上达成共识了。比较而言,笔者赞同将“恶意”作为“不以使用为目的”的定语。因为,“不以使用为目的”常常与商标囤积行为联系在一起,而商标囤积本身常常是企业采取防御商标措施的结果,不一定属于“恶意”。只有“恶意”的“不以使用为目的”的商标抢注行为才会受到商标法的规制。

3. 恶意的认定。“不以使用为目的”是一种事实性要件,主要表现为客观性和中性,只是为了确认是否具有使用目的的事实状态<sup>[15]</sup>。相比之下,“恶意”作为一种心理状态更加令人难以揣摩,因此,“恶意”的认定成为司法实践中的难点和重点<sup>[8]</sup>。《审理商标授权确权案件规定》第25条规定:“人民法院判断诉争商标申请人是否‘恶意注册’他人驰名商标,应综合考虑引证商标的知名度、诉争商标申请人申请诉争商标的理由以及使用诉争商标的具体情形来判断其主观意图……”<sup>[20]</sup>在理论上,有学者认为,“恶意”是一种主观状态,即申请人或者代理机构违反其真实使用意图,明知或应知其申请商标的行为会对在先权利人造成损害,但是在主观上希望或放任损害结果发生<sup>[9]</sup>。有学者则从观念主义和意思主义2个层面来解读“恶意”,前者是指申请人知晓或者应当知晓其申请行为“不以使用为目的”,后者是指申请人出于不使用商标而占用公共资源、获取不正当利益、扰乱注册秩序等不正当动机而实施其申请行为;“不以使用为目的”的证成可初步推定出“恶意”,但也存在被推翻的可能<sup>[14]</sup>。《审理商标授权确权案件规定》第23条第1款即规定,未注册商标的在先使用人主张商标申请人以不正当手段抢先注册其在先使用并有一定影响的商标的,如果在先使

① 参见《商标审查审理指南2021》下编第二章“不以使用为目的的恶意商标注册申请的审查审理”第2条“释义”。

用的商标已经形成了一定的影响,而商标申请人明知或者应知该商标的存在,则可推定其行为构成“以不正当手段抢先注册”,但商标申请人举证证明其没有利用在先使用商标商誉的恶意的除外<sup>[20]</sup>。还有观点认为,要结合实践中的多种相关因素来推定“恶意”是否成立,尤其要包括抢注申请人在过往的类似行为中是否追求或实现过不正当目的<sup>[8]</sup>。

4. 商标抢注行为的类型化。对于“恶意”这种难以证明和判断的主观心理状态,法学研究和司法实践中常用的解决方法是类型化。从现行部门规章的规定和学者的研究来看,在“恶意”的认定上也充分践行了类型化的思维。比如,国家市场监督管理总局发布的《规范商标申请注册行为若干规定》(2019年12月1日起施行)第8条规定了商标注册部门在判断商标注册申请是否属于恶意商标注册时可以综合考虑的6类因素,实际上就是6种恶意商标注册的具体情形<sup>[30]</sup>;《商标审查审理指南》所列举的9种典型情形,包括商标注册申请数量巨大且明显超出正常经营活动需求,大量复制、摹仿、抄袭多个主体在先具有一定知名度或者较强显著性的商标等<sup>①</sup>。与此相应,学者们也从便于判断恶意抢注行为的角度进行了类型化的尝试。比如,有学者列举了判断“恶意”时可以综合考虑的8类因素<sup>[9]</sup>;有学者将之归纳为囤积、搭便车或傍名牌、构成不正当竞争的混淆行为、抢占具有潜在商业价值的符号资源、恶意投诉或起诉的预备行为、转让牟利和恶意维权等7个类型<sup>[8]</sup>;还有学者将恶意注册类型化为非使用性目的的恶意注册、非正当性手段的恶意注册(包括复制、摹仿或者翻译他人驰名商标,有业务关系的当事人恶意注册,损害他人在先权利的恶意注册和以欺骗手段或其他不正当手段取得商标注册)和违反合法性条款的恶意注册(即以官方标志、不良标志、地名标志作为商标注册)<sup>[2]</sup>。截至目前,最为全面和详细的分类是根据不同的标准将商标抢注行为分为针对特定或不特定主体的商标抢注、涉外或不涉外的商标抢注、注后使用或不使用的商标抢注,每一类型之下又有更细致的划

分<sup>[3]22-34</sup>。可见,无论是在商标审查实务、司法审判实践还是在相关理论研究中,对商标抢注或恶意商标注册的类型化远未形成共识,而新类型的商标抢注事件仍在不断涌现,故而商标抢注行为的类型化问题还存在很大的研究空间。

### (三) 商标抢注的规制

在聚类图谱中,“对策”是仅次于“商标抢注”和“在先权利”的第3号聚类,与此相关的聚类还有“商标共存”( #5)和“损害赔偿”( #9);从逻辑关联上看,在关键词共现中则包括了“诚实信用”(排第11)、“法律规制”(排第12)和“法律对策”(排第18)。

现阶段,商标实务部门规制商标恶意抢注的制度依据主要有《规范商标申请注册行为若干规定》和《商标审查审理指南2021》中的相关规定。在《商标法》中,规制条款主要包括第4条(恶意商标注册条款)、第7条第1款(申请注册和使用商标应当遵循诚实信用原则)、第10条(列举不得作为商标使用的标志)、第13条(驰名商标抢注)、第15条(特殊关系人的抢注)、第32条(不得损害他人在先权利或不正当抢注他人在先使用的商标)、第44条(商标无效宣告制度)和第49条第1款(无正当理由连续三年不使用予以撤销)等条款,以及最新修订草案新增的第45条至第47条(商标强制转移制度)和第83条(商标恶意抢注的民事赔偿责任)。司法实践中的主要依据则有最高人民法院《审理注册商标与在先权利冲突的规定》和《审理商标授权确权案件规定》第23条第1款、第25条等。可以看到,在这个不算严整的规制体系中还缺少《商标法实施条例》这一重要环节,相对详细的条文规定尚停留在商标实务部门的行政事务性工作规范层面,且缺乏共识;而《商标法》和最高人民法院的司法解释则比较原则,缺乏可操作性。因此,《商标法实施条例》修改时应当将经过商标审查审理实务工作和司法实践检验的恶意注册情形明确规定下来。

在理论研究上,商标抢注的规制主要包括如何规制和规制后果2个方面。对于规制后果,针对《商标法》拟新增的民事赔偿条款(第83条

① 参见《商标审查审理指南》下编第二章第5条第1款。



第1款)<sup>①</sup>，有学者认为其所规制的3种行为模式在性质上可以归属于不正当竞争及知识产权权利滥用，对其施加法律惩罚符合法律逻辑<sup>[10]</sup>；有学者认为该条款还要从请求赔偿的主体资格、规制的行为类型和损害赔偿义务人的范围等方面加以改进<sup>[11]</sup>。恶意注册商标的强制转移也属于规制后果之一。有观点认为，强制转移的适用范围应有效涵盖复制、摹仿或者翻译他人驰名商标的恶意注册，有信义关系的当事人恶意注册和侵害他人在先权利（益）的恶意注册<sup>[12]</sup>；还有观点认为，应当根据在先权利的状态（知名度、影响力等因素），区分独占排他使用商业标识、独占排他注册商业标识和普通排他注册商业标识3种情形类型化强制转移的适用条件和除外情形<sup>[13]</sup>。可见，《商标法修订草案（征求意见稿）》对恶意注册商标强制转移的规定还比较原则，需要《商标法实施条例》亦增加相应条款以增加可操作性。

《商标法》第4条第1款作为规制恶意商标抢注的总则性条款，在商标实务工作中的注册申请实质审查程序、商标异议程序和无效宣告申请程序中都有适用<sup>[31]</sup>。对于司法实践中的适用，有学者认为，应当厘清“不以使用为目的”和“恶意”2个不同要件的含义、判断标准和考量因素及其相互关系<sup>[9]</sup>。有学者则在类型化的基础上，针对每个具体类型的恶意商标注册指出其行为构成和规范适用<sup>[2]</sup>。此外，还有观点认为，应当依据商标恶意抢注行为的类型和具体情况恰当地选择适用不同的商标法条款，并辅之以竞争法、著作权法、侵权责任法等其他部门法条款<sup>[3]</sup>。应当看到，商标抢注的对象早已超出了商标法意义上商业标识的范围而延伸到其他部门法的权利客体之上，所以，商标法理应与其他部门法一起协调配合来规制商标恶意抢注行为。

## 五、商标抢注研究的演变与趋势

关键词聚类演进时间线视图可以根据实际需要展示各个聚类单元以往的研究成果、发展趋势

及其相互之间的关系<sup>[18]</sup>。从图3“国内商标抢注研究关键词聚类演进时间线”可以看到，除“商标抢注”外的10个聚类中，“对策”（#2）、“恶意抢注”（#3）和“在先使用”（#4）具有比较好的研究延续性，其次是“商标权”（#8）和“损害赔偿”（#9）。

“商标恶意注册是一个长期困扰我国商标领域的标志性难题”<sup>[32]</sup><sup>[212]</sup>。商标恶意抢注之所以屡禁不止，一个重要原因就是受到经济利益的驱动且申请成本低，即使没有抢注成功也不会给恶意申请人带来什么损失，所以《商标法修订草案（征求意见稿）》专门针对这一问题新增民事赔偿条款（第83条）。可以预见，恶意抢注带来的民事损害赔偿将会成为商标抢注研究领域的一个热点话题。目前，这方面的研究尚处于起步阶段，主要是在论证该类赔偿正当性或必要性的基础上提出若干完善的建议<sup>[10-11,33]</sup>。但是，在商标恶意抢注的民事赔偿与惩罚性赔偿的衔接和民事赔偿条款的具体适用上仍存在丰富的研究空间。还可以预见，商标强制转移或不以使用为目的的已注册商标的转让有可能成为另一个研究热点。目前，关于商标强制转移的研究屈指可数，主要是对恶意抢注商标强制转移制度的适用情形和恶意注册的情形予以类型化，并提出若干制度建议<sup>[12]</sup>。

“突现”表示相关主题的论文在短期内的发表数量出现较大波动，即单位时间里论文的发表数量突然加快。关键词突现图能够通过关键词这一重要研究视角，展现特定研究领域内研究热点的变化，突变度越高、增速越快的问题点即关键词，越有可能成为该领域内的研究热点。通过CiteSpace软件分析得到图4“商标抢注研究文献前15位突现关键词”。可以看到，关键词“恶意抢注”虽然早在2000年就出现了，但是直到2017年才突然受到学界的较多关注，其原因很可能与2016年12月最高人民法院就迈克尔·杰弗里·乔丹与国家工商行政管理总局商标评审委员会、乔丹体育股份有限公司“乔丹”商标争

① 该款规定为：违反本法第22条第4项规定，恶意申请商标注册给他人造成损失的，该他人可以向人民法院起诉，请求赔偿损失。赔偿数额应当至少包括该他人为制止恶意申请商标注册行为所支付的合理开支。

议行政纠纷案<sup>①</sup>作出再审判决有关。而 2019 年突现的 3 个关键词“恶意注册”“商标囤积”和“使用意图”显然与《商标法》于该年修订时新

增的商标抢注条款有关，且前 2 个关键词一直到 2023 年都保持了足够的研究强度，说明其仍然在该领域保有足够的重要性。

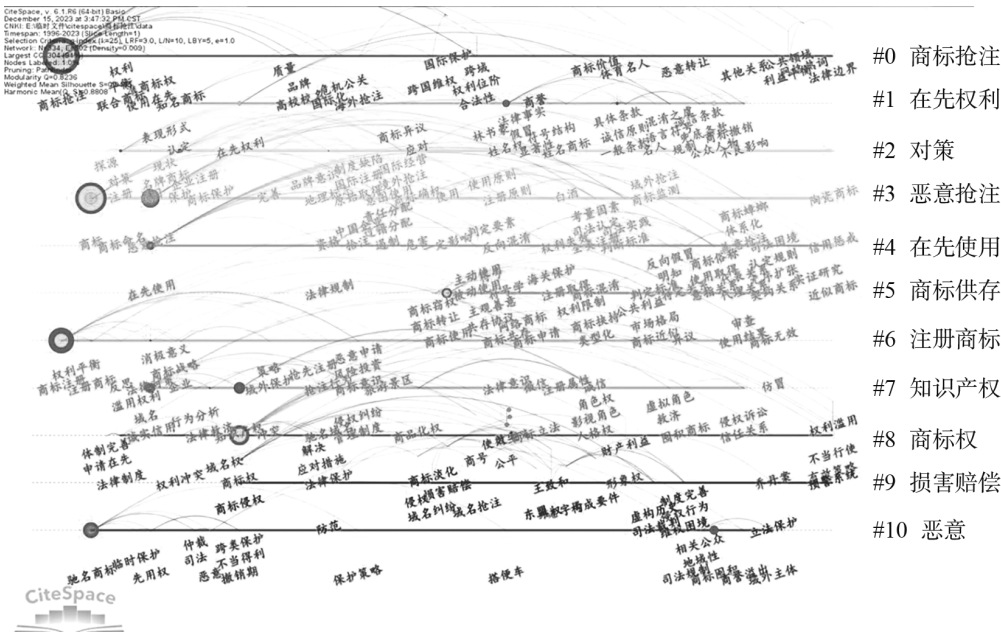


图 3 国内商标抢注研究关键词聚类演进时间线

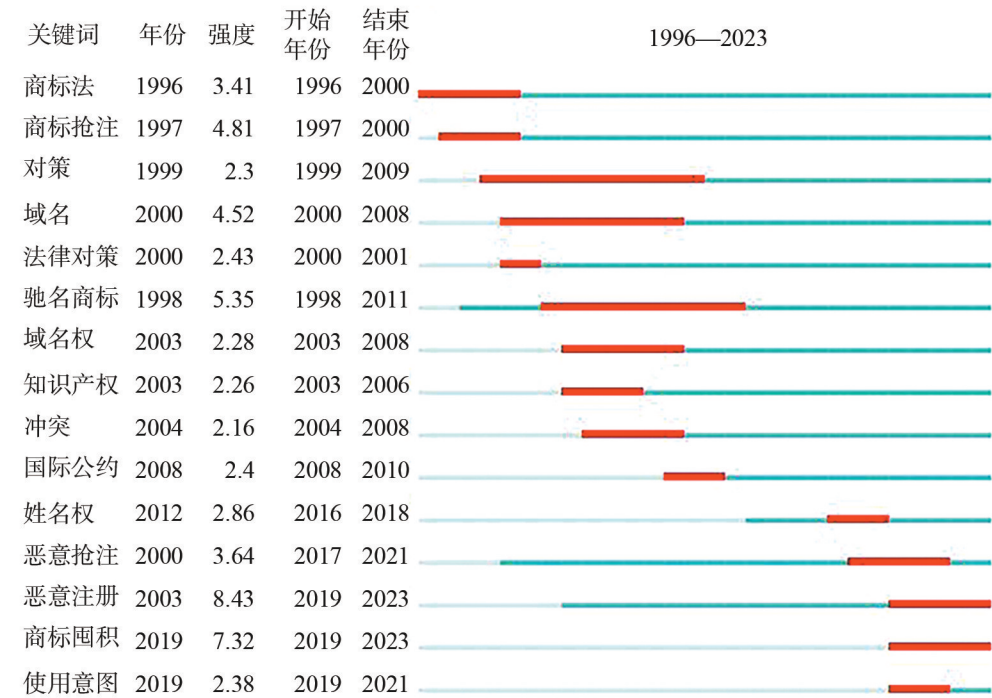


图 4 商标抢注研究文献前 15 位突现关键词

① 参见：最高人民法院（2016）最高法行再 27 号行政判决书。



## 六、结 语

2023年,电视剧《狂飙》的热播引起诸多商标抢注行为<sup>[34]</sup>,角色姓名和台词均可成为抢注对象,在一定程度上说明了商标抢注行为在名人效应和热点效应的加持下将长期存在。所以,历次商标法修订都将规制恶意商标抢注作为重要内容之一<sup>[6]</sup>。最新发布的《商标法修订草案(征求意见稿)》又新增了恶意商标抢注的民事赔偿制度和强制转移制度,可见其在我国商标实务工作和司法审判实践中的重要性和影响性。

恶意商标抢注不仅破坏市场公平竞争秩序、损害消费者的利益,也阻碍创新和经济的发展。使用 CiteSpace 软件对商标抢注研究文献进行系统梳理,可以通过真实客观的数据和一目了然的图表厘清过往研究的演进历程、当下研究的核心主题和未来研究的热点问题。对文献主题和关键词进行数据化归纳,可以总结出国内商标抢注研究领域在先权利、商标抢注行为和商标抢注的规制3个核心主题;结合最新商标立法和理论研究趋势判断,“恶意注册”和“商标囤积”仍然能够持续保持其在该领域内的关注度,恶意商标抢注的类型化、恶意抢注带来的民事赔偿问题和商标的强制转移问题则会成为新的研究热点。

### [参考文献]

- [1] 宁立志,叶紫薇. 商标恶意抢注法律适用研究[J]. 法学评论, 2022, 40(2): 181-196.
- [2] 吴汉东. 恶意商标注册的概念体系解读与规范适用分析[J]. 现代法学, 2023, 45(1): 17-33.
- [3] 宁立志,叶紫薇. 商标抢注研究[M]. 北京: 人民出版社, 2022: 45-50.
- [4] 宋晶. 谈商标抢注现象与商标权确立制度的完善[J]. 知识产权, 1997(3): 11-14.
- [5] 系统治理商标恶意注册促进高质量发展工作方案(2023—2025年)[EB/OL]. (2023-05-10)[2024-09-05]. <https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2023-05/10/5754758/files/d8daee75d5fb4f5d844867db2bd858c0.pdf>.
- [6] 王明科. 新中国商标抢注防范制度的历史形成与展望[J]. 产业创新研究, 2020(6): 61-66.
- [7] 中华人民共和国商标法修订草案(征求意见稿)[EB/OL]. (2023-01-19)[2024-09-05]. <http://www.gxipo.net/ewebeditor/uploadfile/20230119112353528.pdf>.
- [8] 冯术杰. 《商标法》第4条中“不以使用为目的的恶意商标注册申请”的认定[J]. 知识产权, 2022(6): 63-73.
- [9] 王莲峰. 新《商标法》第四条的适用研究[J]. 政法论丛, 2020(1): 102-112.
- [10] 冯晓青, 陈方家. 商标恶意抢注民事赔偿的正当性[J]. 中华商标, 2023(9): 33-37.
- [11] 张韬略, 刘馨雨. 论商标恶意抢注行为的损害赔偿赔偿责任[J]. 中华商标, 2023(8): 55-59.
- [12] 彭学龙, 刘泳. 恶意注册商标强制移转制度研究: 评《商标法修订草案(征求意见稿)》相关条款[J]. 知识产权, 2023(9): 25-42.
- [13] 孙那, 鲍一鸣. 恶意抢注商标与在先权利冲突的司法解决路径研究[J]. 电子知识产权, 2023(7): 4-14.
- [14] 余俊, 廖慧姣. “不以使用为目的的恶意商标注册申请”的解释与适用[J]. 法律适用, 2022(8): 162-173.
- [15] 孔祥俊. 论非使用性恶意商标注册的法律规制: 事实与价值的二元构造分析[J]. 比较法研究, 2020(2): 54-71.
- [16] 李杰, 陈超美. Citespace: 科技文本挖掘及可视化[M]. 3版. 北京: 首都经济贸易大学出版社, 2022: 2-3.
- [17] CHEN C M. CiteSpace II: Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literature[J]. Journal of the American Society for Information on Science and Technology, 2006(3): 359-377.
- [18] 李强, 龔涛. 我国标准必要专利研究趋势和研究热点的可视化分析[J]. 标准科学, 2023(10): 27-35.
- [19] 最高人民法院关于审理注册商标、企业名称与在先权利冲突的民事纠纷案件若干问题的规定[J]. 最高人民法院公报, 2008(3): 3.
- [20] 最高人民法院关于审理商标授权确权行政案件若干问题的规定[J]. 最高人民法院公报, 2021(12): 21-25.
- [21] 杨利华. 商标抢注规制新突破: 公共领域保留原则的引入: 以网络热词的商标抢注为对象[J]. 社会科学战线, 2022(5): 189-198.
- [22] 苏志甫. 恶意抢注他人在先商标行为的司法认定

- [J]. 人民司法 (案例), 2017 (29): 86-90.
- [23] 王东勇, 仪军. 抢注未注册商标之“在先使用”的司法认定: 评“索爱”商标案 [J]. 电子知识产权, 2011 (7): 63-67.
- [24] 刘燕. 商标抢注行为浅析与防范 [J]. 政法论坛, 2010, 28 (5): 141-144.
- [25] 田晓玲, 张玉敏. 商标抢注行为的法律性质和司法治理 [J]. 知识产权, 2018 (1): 27-32.
- [26] 曹新明. 商标抢注之正当性研究: 以“樊记”商标抢注为例 [J]. 法治研究, 2011 (9): 16-24.
- [27] 李扬. 我国商标抢注法律界限之重新划定 [J]. 法商研究, 2012, 29 (3): 76-84.
- [28] 叶紫薇. 营商环境法治化视域下的商标抢注治理 [J]. 私法, 2022, 40 (4): 177-195.
- [29] 钟鸣. 禁止权利滥用原则在商标权不当行使案件中的适用 [J]. 知识产权, 2023 (5): 27-45.
- [30] 规范商标申请注册行为若干规定[EB/OL]. (20201-01-05) [2024-09-05]. [https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgw/flfggz/flfggzbmz/202101/t20210105\\_146386.html](https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgw/flfggz/flfggzbmz/202101/t20210105_146386.html).
- [31] 黄涛, 亓蕾. 《商标法》第四条“不以使用为目的的恶意商标注册申请”的司法判断 [J]. 中华商标, 2022 (2): 33-38.
- [32] 余俊. 商标本质基础观念的重构 [J]. 中国法学, 2023 (5): 211-228.
- [33] 冯晓青, 陈方家. 关于商标恶意抢注民事赔偿制度的完善建议 [J]. 中华商标, 2023 (10): 37-41.
- [34] 澎湃新闻. “老默我想吃鱼了”被抢注商标[EB/OL]. (2023-02-24) [2024-11-12]. [https://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_22060770](https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_22060770).

## An Visual Analysis of Research Hotspots and Trends in Trademark Registration in China

LI Qiang

(Wuhan University Library, Wuhan 430072, China)

**Abstract:** Using the popular CiteSpace knowledge graph visualization and bibliometric analysis methods, this study systematically sorted out Chinese journal articles in the field of trademark registration research from the 1990s to 2024. By drawing knowledge graphs such as keyword co-occurrence graph, clustering graph, and emergence graph, and discussing relevant research literature, three core themes were summarized in the domestic trademark registration research field: prior rights, trademark registration behavior, and regulation of trademark registration; Based on the latest trends in trademark legislation and theoretical research, it can be concluded that “malicious registration” and “trademark hoarding” can still maintain their attention in this field. The typification of malicious trademark registration, civil compensation issues arising from malicious registration, and compulsory transfer of trademarks will become new research hotspots.

**Key words:** trademark registration; malicious registration; prior right; visualization; CiteSpace

(责任编辑 冯庆福)