

三方面体育的关系及协调发展路径

张强, 蒋宁

(玉林师范学院体育学院, 广西 玉林 537000)

摘要:为促进学校体育与社会体育、竞技体育协调发展,加快体育强国进程,运用文献资料法和逻辑分析法,从理论和实践的角度,对学校体育与社会体育、竞技体育的关系及协调发展路径进行研究。研究认为:三者关系应是我国体育事业“三棱柱体”三个面的相对独立与相互依存的关系;对三者关系的认识影响了其协调发展路径的选择,中国体育历经均衡普及发展与非均衡优先发展之路,长期选择非均衡发展路径具有必然性;未来可持续非均衡发展 with 全面均衡发展之路漫长,有赖于科学发展观的指导和践行对体育失衡的克服。建议依据三者关系的新定位,重新构建体育协调发展路径的理论研究体系;尽快建立体育协调发展机制和社会监督评估系统;积极探索调控学校体育与社会体育、竞技体育可持续非均衡发展 with 全面均衡发展路径的有效措施。

关键词:学校体育;社会体育;竞技体育;关系;协调发展;路径

中图分类号:G80-05

文献标识码:A

文章编号:1007-7413(2015)03-0043-05

Research on the Relationship and Coordinated Development Path of the School Sports, Social Sports and Competitive Sport

ZHANG Qiang, JIANG Ning

(Physical Education College, Yulin Normal University, Yulin 537000, China)

Abstract: In order to promote coordinated development of school sports and social sports and competitive sports, accelerate the process of sports power, using the method of literature and logical analysis, from the perspective of theory and practice, this paper made a research on the school sports and social sports, the relationship between competitive sport and coordinated development path. Research suggests that the three relations should be our country sports enterprise “three prism” three face-are relatively independent and interdependent relationship; Understanding of the relationship between the three affected the coordinated development path, the choice of priority to the development of Chinese sports through balanced development and unbalanced spread, long-term non-balanced development path is inevitable; Sustainable unbalanced development and comprehensive and balanced development depends on the concept of scientific development to guide and practice. Suggestions based on the relationship between the three new positioning, draw lessons from the coordinated development theory, the study of the theory of the coordinated development path to build sports system; According to the concept of scientific development and sports power strategy; it actively explores regulation of school sports and social sports, the disequilibrium of competitive sports development path of effective measures.

Key words: school sports; social sports; competitive sports; relationship; coordinated development; path

自1978年中国改革开放以来,中国竞技体育发展取得了举世瞩目的辉煌成就,社会体育也随经济崛起和竞技体育的腾飞而得到迅猛发展,成效显著,学校体育显然也得到有史以来最迅速的发展,但“中国青少年体质连续25年下降,学生的身体力量、速度、爆发力、耐力等身体素质也全面下滑”^[1],与社会体育、竞技体育发展极不相称、不协调,无论现实地位、发展环境

和成效都令人尴尬,成了我国迈向体育强国的软肋和短板。原因何在?笔者认为这与我国学者、专家等各界人士对学校体育与社会体育、竞技体育的关系认识不足,实践上协调发展不到位高度相关。因此,为了更好地促进学校体育与社会体育、竞技体育的协调发展,加快我国体育强国进程,对学校体育与社会体育、竞技体育关系及协调发展路径的研究,具有紧迫且重大的现

实意义。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

以学校体育、社会体育、竞技体育的相互关系和发展路径为研究对象。

1.2 研究方法

文献资料法 通过中国知网、图书馆大量查阅、收集报刊、著作等对学校体育与社会体育、竞技体育关系及协调发展研究方面的文章,确定较有代表性的文章 40 多篇,专著 5 部,作为本研究的文献资料。

逻辑分析法 借鉴系统论、协调发展理论,对学校体育与社会体育、竞技体育关系及协调发展问题进行逻辑上的分析梳理。

2 结果与分析

2.1 学校体育与社会体育、竞技体育的关系

2.1.1 须提升的四种认识

在我国,虽然《中华人民共和国体育法》将体育事业分为学校体育、社会体育、竞技体育三大类,但是“三类型划分模式存在许多可质疑之处”^[2],不管分类是否科学,“存在即合理”,尊重其存在的合理性努力,把握其相互关系及发展问题才是本文的立论所在。学界对学校体育与社会体育、竞技体育的关系,一直以来存在不同的看法和争论,一般认为“学校体育是社会体育、竞技体育的基础,社会体育是学校体育的延续,竞技体育是学校体育和社会体育的导向”。有研究者将各种观点综合起来概括为四种认识,并配以图形进行了较全面、形象的分析:金字塔式或二基一峰论、双塔式或一基二峰论;三塔式或一基三峰论、三棱锥体式或一基一峰论^[3],我们不一一赘述,只做综合置评:1) 以上四种认识囊括了目前为止笔者能搜集到的全部有关三者关系的观点,一定程度反映了不同时期我国学界对三者关系的认识是一个动态的、不断深入的过程。2) 这四种认识都有一定的道理,都试图从系统的角度理清三者的关系,也结合了我国不同时期体育事业发展的实践经验进行论证,但或囿于先后主次或高低之分而失于片面,这四种认识都必须再超越:三者的关系不只是基础和高峰的关系,也不只是普及与提高的关系。首先,从词源学角度看,不管是学校体育、社会体育或者竞技体育,

它们都源于身体活动,派生于体育,都具备体育的基本属性和功能,却又有各自的性状特征,是体育本质同源性与形态多样化(分化)的反映;其次,从社会学和心理学角度看,它们的活动对象主客体都是人,“在这里,活动主体和客体之两大要素不是分离的,而是统一的”^[2],数量上分别呈中、大、小人群,各自的对象被置于学校、社会、竞技场三种不同环境(活动影响因素)而被赋予不同的体育权责,需求不同,行为动力也不同,又反映了体育对象主客体的统一与多元性;再有,从体育学本身的角度看,三者各自成学科体系,各有其独特的结构、功能、运行机制和发展规律;最后,我们还可以从系统论的观点考察其关系,它们在特定的历史条件下“均衡或不均衡”的发展和运行着,构成了一个复杂的大体育系统。3) 实践证明对三者关系的认识,直接影响到对“大体育系统”和各“小体育系统”发展的战略规划、政策、措施和成效。

2.1.2 三者关系的重新定位:三棱柱体的三个面——相对独立与相互依存的关系

基于以上分析,笔者认为学校体育与社会体育、竞技体育有如我国体育事业这个“三棱柱体”的三个面,它们的关系是相对独立与相互依存的关系。仿照前人的研究,我们就以“三棱柱体式”图形来直观形象说明其独立与依存的关系:整个三棱柱体代表由三者构成的体育大系统,三个表面分别代表学校体育、社会体育、竞技体育,起始层底面为体育的基本性质和功能,三棱柱体的表面形状偏正、大小、凹凸及顶面高度代表三者不同时期独立与依存发展的程度,柱体内实体部分为体育的本质属性、功能等结构要素与过程要素^[4],相当于躯体骨骼、神经、血液等,是三者发展壮大所需的体育基本性质、目的、内容、对象、方法、手段(核心是身体活动)、机制、环境、文化等等,也随着三者的协调发展形成更高层级的系统结构和功能,永无止境。

2.2 学校体育与社会体育、竞技体育协调发展的路径

我国成为体育强国的最大短板就是体育综合实力不足,因此,竞技体育、社会体育、学校体育协调发展就是建设体育强国的题中应有之义。显然,我们对于学校体育与社会体育、竞技体育关系的认识 and 把握,是一个“实践-认识-再实践-再认识”的不断趋于完善的过程,有怎样的认识定位便有怎样的发展,这个过程也决定了学校体育与社会体育、竞技体育的发展是一个由“不协调-协调-不协调-协调”

的不断协调发展的永无止境的过程,在不同时期的历史背景下显示出不同的发展路径和特征。因此,对学校体育与社会体育、竞技体育关系及协调发展路径的探究,过去不可免,今日和将来尤必需。我们试从已有的理论和实践这两个向度分析其协调发展的路径。

2.2.1 学校体育与社会体育、竞技体育协调发展路径的理论研究

理论研究滞后于实践需要。作为影响我国体育事业发展总方针的问题,最早的研究开始于上世纪80年代末,1995年6月颁布的《中华人民共和国体育法》做出了明确规定,第一章总则第二条“国家发展体育事业……促进各类体育协调发展”,学校体育与社会体育、竞技体育协调发展问题逐渐引起学界的关注,研究才逐渐增多。通过中国知网搜索竞技体育、大众体育、学校体育三者协调发展的问題,梳理40篇相关论文,发现只有张尚晏一篇《竞技体育、群众体育和学校体育协调发展研究》,是将竞技体育、大众体育、学校体育置于体育的系统一起研究,但该文只探讨了三者的发展轨迹、相互关系和发展策略^[5],未能深入研究三者协调发展的路径及障碍三者协调发展的社会深层因素和协调发展的必要条件、评价体系等问题;其他研究主要对体育“两驾”马车(即群众体育与竞技体育)如何协调发展进行理论研究,缺少可操作性的检测和评价,较有代表性的是社会学家李力研的《再论竞技运动与群众体育的协调发展》,指出我国体育事业发展不协调问题属于管理学上的问题,其不协调源于“政治”,希望唤起体育管理部门和人们对体育“两驾”马车协调发展的重视与研究^[6];王—民的《北京奥运后中国体育协调发展研究》则从“竞体适度民体加速”的角度,提出基本量度标准与可行性,探讨解决竞技体育与全民体育发展不协调的问题^[7];另一位社会学家卢元镇在《体育社会学》第四章第二节中提到,竞技体育、大众体育、学校体育的发展是结构性协调关系,制约着体育事业能否良性发展^[8],但没有作深入的分析,对三者协调发展的路径也没有提及。近年来,随着科学发展观的深入学习和实践,亦未发现相关富有远见的理论探讨和实践经验总结。我们认为对于这样一个制衡体育事业可持续发展的问題必须作全面深入的系统研究,并且要紧密结合发展体育强省、体育强国之路的具体实践进行研究,尤其是经济欠发达省市应如何面对学校体育与社会体育、竞技体育自身协调发展和与社会协调发展的问題,只有黎珍等的《21世纪初广西体育非均衡协调

发展战略研究》一文,从非均衡发展战略角度研究了广西体育发展的对策与措施^[9],具有一定的理论价值。显然,国内对三者协调发展分别进行的技术科学和社会科学研究不足,并且太多都未能将三者置于大体育的系统一起研究其协调发展的路径问题,更缺少从多种视角研究三者协调发展的路径模式、条件、协调机制、评价体系及盲区等等可供指导实践的理论成果。回顾我国体育改革与发展的整个历程,不得不承认这样一个残酷的事实:理论研究创新一直滞后于实践探索。我国体育改革和国企改革一样,是在理论研究准备不充分的情况下强行启动的,一直处在曲折的“试错”过程中“摸着石头过河”,且行且远。

须借鉴现代协调发展理论,重构体育协调发展的路径研究框架。《中华人民共和国体育法》虽明确了国家发展体育事业,促进各类体育协调发展的方针,但是在此路线方针的大框架之下,一些重大理论问題仍有待破解,涉及具体的协调发展问題,仍需要大量的理论充实、完善和创新。现在,中国体育发展已到了必须充分考虑体育事业的特点、发展阶段、自身的发展模式的可持续发展时期,协调发展的理论研究必须跟上实践的步伐并充分发挥其对实践的指导作用,这应当成为一种共识。实际上,“人类自有思想史以来,就有协调与协调发展的理想,并一直不断寻求实现这一理想的途径和手段,积累了极其宝贵的理论资源。但协调问题的复杂性,使得协调与协调发展理论成为多学科相关理论和方法的集合”^[10],早已得到其国内外各学科专家学者的高度重视和研究,影响最大的是1987年G. H. Brundland提出的“可持续发展”、2003年10月中共十六届三中全会提出的“科学发展观”,它们的核心都是协调发展。熊德平教授认为“协调是具有系统属性的事物及其构成要素间,在运动(发展)中的对立统一,是差异中的一致,是由不协调—协调—不协调—协调不断循环往复的螺旋式上升的过程;协调发展是指以实现人的全面发展为系统演进的总目标,在遵循客观规律的基础上,通过子系统与总系统,以及子系统相互间及其内部组成要素间的协调,使系统与要素之间关系不断朝着理想状态演进的过程”^[10]。如果把体育看作一个大系统,其子系统主要指学校体育、社会体育、竞技体育相对独立与相互依存的三个系统,那么我们可以借鉴其理论,构建体育协调发展路径的理论研究基本框架,明确体育协调发展路径选择的模式、基本条件、协调机制、制约因素、评价体系等理论研究问題,确定研究的方向、范

围(县市、省区、全国)和研究方法,寻找研究突破口,为现在和将来体育协调发展路径的实践和创新提供理论指导。

2.2.2 学校体育与社会体育、竞技体育协调发展路径的实践探索

均衡普及发展与非均衡优先发展之路。我们知道现代体育在中国最早是在各种教会学校传播和开展的,但在当时四分五裂和战乱不断的环境下,学校体育发展缓慢。新中国成立后,学校体育最初作为群众体育的一部分得到中国领导人和政府重视,虽没有明确提出和使用体育协调与协调发展的概念,但在“发展体育运动,增强人民体质”、“身体好、工作好、学习好”、“德、智、体全面发展”等口号号召下,1954年起实施《劳卫制》等三个制度,全国兴起第一次体育热潮,学校体育与群众体育、竞技体育在普及中得到初次均衡协调的普及发展,全国人民体质特别是青少年体质得到迅速改善和提高,初步建立了苏联模式的社会主义体育事业体系;六十年代初中期,受极左路线和自然灾害的困扰,刚刚形成的均衡普及发展之路受到破坏,开始第一次侧重竞技体育重点项目;文革期间学校体育与群众体育、竞技体育发展受到严重影响,体育事业发展处于停滞时期,“对苏联模式本土化和学校体育思想建设没有实质性突破”^[11];改革开放后,我国重返国际奥委会,在普及与提高中侧重抓提高,竞技体育得到优先发展,通过《奥运争光计划纲要》确定奥运战略的实施,均衡普及发展被非均衡优先发展取代,逐步形成“举国体制”体育发展模式,非均衡优先发展之路取得了的竞技体育的巨大成就,实现了从1984年奥运金牌零的突破到2008年金牌总数第一的飞跃;群众体育伴随国民经济生活水平的提高和竞技体育腾飞的持续鼓舞,出现了第二次热潮,逐步形成了由单位向社区的过渡的社会体育,《全民健身计划纲要》、《全民健身条例》的颁布和实施,确立了社会体育的长效机制,目前社会体育发展态势非常强劲,社会效益日益凸显。学校体育作为教育的一部分,虽然在《全民健身计划纲要》、《中华人民共和国体育法》、《全民健身条例》等法规和领导报告中被重视,甚至被提高到中国面对未来挑战需要的战略高度,也形成五年一次的全国学生体质健康调研制度,颁布和实施了《学生体育合格标准》(1987年9月)、《学校体育工作条例》(1990年3月),多次修订《学校体育教学大纲》,进行《体育两类课程改革方案》试验(1996年1月),推出《体育、体育与健康课

程标准(实验稿)》,推行《学生体质健康标准》等,贯彻落实健康第一指导思想、为终身体育打基础等等。但总的来说,在教育和体育资源奇缺、机会不公平的应试教育和竞技体育优先的非均衡发展影响下,学校体育种种改革和努力取得的成绩尚不能扭转学校体育在现实中被忽视的尴尬地位,而试图通过“非均衡优先发展的途径带动和实现均衡发展目标”所取得的体育成就,更掩盖不了我国体育事业中的这块“学校体育”短板。

可持续非均衡发展与全面均衡发展之路。均衡发展是我国体育事业发展的长期目标,而选择非均衡发展之路有其历史的必然性,源自上世纪八十年代改革开放之初提出的“让一部分地区,一部分人优先发展和富裕起来”的“优先发展”的思想指引。非均衡优先发展之路“有得亦有失”,或许这就是非均衡发展路径必然的结果,其成就给予了改革开放和建设小康社会极大的民族自信和精神动力,但中国体育的确已经出现了“由于过度非均衡发展所引发的失衡现象”^[12]。例如,区域体育发展不平衡、城乡体育发展不平衡、学校体育与社会体育、竞技体育发展不平衡等等^[13]。虽然自1995年《中华人民共和国体育法》颁布之日起,就从立法的高度确立了我国体育事业发展的方针“实行普及与提高相结合,促进各类体育协调发展”,但由于优先发展竞技体育战略取得了巨大成就,始终牢牢占据了体育发展绝大部分资源和话语权,加上为了办好2008年北京奥运会,就连早之前提出的“科学发展观”指导下的“可持续发展”之路的践行也不得不让位于“优先发展战略(奥运战略)”先行,直到北京奥运之后提出的“体育强国战略”才将中国体育推进新的可持续发展时期,可是这种非均衡发展依然没有得到实质性改观。

现在的中国社会处于一个关键的大转型时期,改革已进入攻坚和深水区,政治、经济、文化、教育等都面临新的挑战和发展机遇,体育所面临的任务首先是如何解决自身可持续非均衡发展问题,摆脱“举国体制”和落后体育观念束缚,给予大转型时期社会大众应有的自信和精神动力。如果说体系性思想是人类思想在大时代的必然产物,是大时代的精神结构和发展源泉,那么“优先发展”可看作改革开放之初的重要指导思想,而科学发展观就是改革进入攻坚阶段这一大转型时期关于发展的重大思想,其核心是以人为本,统筹兼顾实现可持续协调发展,不仅为中国社会转型提供当下路标,而且昭示体育发展的来程与去路

是否做到以人为本,统筹兼顾,协调、可持续。预计中国体育可持续非均衡发展路径将有一个长期的过程,才能逐步走上全面均衡发展的协调发展之路。考察我国体育发展历史进程,可以看出我国学校体育与社会体育、竞技体育协调发展的路径,主要是通过国家体育战略和相应政策法规进行政府协调的结果,虽经过了“普及战略”、“优先发展战略(奥运战略)”和现在“体育强国发展战略”的初步探索,协调发展机制和社会监督评估体系尚未建立,始终脱离不了“计划经济式”的政府人为的、盲目的宏观和微观调控措施的干预,更制约着体育大系统内部各子系统的自我协调。因此,期望科学发展观的提出与践行,能在未来走可持续非均衡发展 with 全面均衡发展之路上防止和克服体育失衡现象。

3 结论与建议

1)学校体育与社会体育、竞技体育的关系应是我国体育事业“三棱柱体”三个面的相对独立与相互依存的关系。

2)对三者关系的认识影响了协调发展路径的选择与进程,中国体育历经均衡普及发展与非均衡优先发展之路,长期选择非均衡发展路径具有必然性。

3)未来可持续非均衡发展 with 全面均衡发展之路漫长,成效有赖于科学发展观的指导和践行对体育发展失衡的克服。

4)建议依据三者关系的新定位,重新构建体育协调发展路径的理论研究体系;尽快建立体育协调发展机制和社会监督评估系统,积极探索调控学校体育与社会体育、竞技体育可持续非均衡发展 with 全面均衡

发展路径的有效措施。

参考文献

- [1] 千龙网. 吴正宪代表:中国青少年体质连续 25 年下降 [EB/OL]. (2014-03-09) [2015-01-02]. <http://news. qianlong. com/28874/2014/03/09/225@9454387. htm>.
- [2] 谢雪峰. 体育三类型模式:一个需要重新审视的基本理论问题——兼论体育理念[J]. 体育科学,2004,24(9):1-3.
- [3] 张兵. 学校体育、社会体育、竞技体育三者关系的理论探讨[J]. 太原教育学院学报,1998(3):42-45.
- [4] 杨文轩,杨霆. 体育概论[M]. 北京:高等教育出版社,2005:128.
- [5] 张尚晏. 竞技体育、群众体育和学校体育协调发展研究[J]. 湖南科技学院学报,2007(12):94-96.
- [6] 李力研. 再论“竞技运动”与“群众体育”的协调发展[J]. 体育文史,1996(3):6-8.
- [7] 王一民. 北京奥运后中国体育协调发展研究[J]. 体育文化导刊,2008(2):14-15.
- [8] 卢元镇. 体育社会学[M]. 北京:高等教育出版社,2006:71-72.
- [9] 黎珍,何寿六. 21 世纪广西体育非均衡发展战略研究[J]. 百色学院学报,2010(6):110-113.
- [10] 熊德平. 农村金融与农村经济协调发展研究[M]. 北京:社会科学文献出版社,2009:11-20.
- [11] 周登嵩. 学校体育学[M]. 北京:人民体育出版社,2004:26.
- [12] 董宏伟. 均衡与非均衡:竞技体育与群众体育发展的理论模式与现实选择[J]. 沈阳体育学院学报,2011,30(2):8-11.
- [13] 金育强. 非均衡发展理论与中国体育非均衡发展实践[J]. 北京体育大学学报,2007,30(2):1172-1174.

[责任编辑 魏 宁]