

# 全国高考实施体育科目考试的基本对策研究

刘 成

(广州大学体育学院, 广东 广州 510006)

**摘 要:** 高考制度的改革是当前我国高等教育改革与发展的重点和难点问题, 研究高考实施体育科目考试的设计问题具有重要的现实意义。通过文本梳理和论证, 认为青少年体质健康发展与升学体育考试关系密切。同时建议: 建立中考和高考实施体育科目考试的有效衔接, 适时开展全国高考体育科目考试试点推进措施, 初步构建测试项目的设计原则和测试内容与分值, 全面取消当前高考体育特长生加分政策, 保护身体异常学生参加高考利益。

**关键词:** 全国高考; 中考; 体育考试

中图分类号: G807

文献标识码: A

文章编号: 1007-7413(2016)02-0066-04

## Research on Basic Countermeasures of Executing Sport Events Test in the National College Entrance Examination in China

LIU Cheng

(School of Physical Education and Sports Science, Guangzhou University, Guangzhou 510006, China)

**Abstract:** The innovation of the National College Entrance Examination (NCEE) system is the more important and difficult problems during the course of high education reforming and developing in current China. Researching by the texts, the conclusion show that it is high relativity between adolescents physical fitness and school entrance sport examination. Furthermore, puts forward the following proposals: built the efficient links between high school entrance examination and NCEE with sports test; make experiments in NCEE with sports test in proper time; preliminarily construct the principles of items design and it's value; remove the policy of add points of sport special students in NCEE; take care of the benefits of physical abnormal students.

**Key words:** the National College Entrance Examination; high school entrance examination; sports test

高考作为全国统一选拔优秀人才的考试, 是我国一项基本的国家教育制度, 有着悠久的历史, 并突出反映了国家的意志。我国近代中日甲午战争的失败, 极大推进了清代武举制度的改革, 集中体现了当时清政府对国防安全的思考<sup>[1]</sup>。2012年10月22日, 国务院办公厅在转发教育部等部门《关于进一步加强学校体育工作若干意见》的通知(国办发[2012]53号)的文件中提出: “积极探索在高中学业水平考试中增加体育科目的做法, 推进高考综合评价体系建设, 有效发挥其对增强学生体质的引导作用。”<sup>[2]</sup>可见, 关于高考制度的改革将是当前和今后一个时期, 我国高等教育改革与发展的重点和难点领域之一。2009年6月18日, 北京理工大学教育科学研究所所长、21世纪教育发展研究院院长杨东平教授做客人民网, 在访谈中表示, 当前高考制度改革的重点和难

点主要集中在考试科目的设计和录取办法的改革两个方面<sup>[3]</sup>。近年来, 有不少专家、学者开始关注建立全国高考体育加试制度的探讨, 取得了积极的研究成果。王金玲等人从不同层面分别阐释将体育纳入高考评价体系的必要性, 认为体育高考是出于对学生体质的关照, 是长期教育设计的基本策略保障, 是体育学习评价国家层面的辅助性手段之一<sup>[4]</sup>。周茗研究认为, 将体育纳入高考有利于落实国家相关政策, 保持基础教育阶段学生健康教学的连续性, 但也受政治、经济、社会、技术等因素的制约<sup>[5]</sup>。

但纵观当前的研究成果发现, 较多集中在可行性和必要性研究的层面上, 尚缺乏具有可操作性的实施对策的研究。科学合理设计高考科目不但有利于高校选拔优秀人才, 还在较大层面上引导基础教育改革与发展, 从而促进各教育阶段的有机衔接, 形成更加

收稿日期: 2015-10-04

基金项目: 教育部人文社会科学研究规划基金(13YJA890014); 广州市教育科学“十一五”规划课题(10A016)

作者简介: 刘成(1967—), 男, 河南信阳人, 教授, 硕士。研究方向: 学校体育学、体育社会学。

完善的教育体系。本研究试图突破当前关于高考实施体育科目考试研究的局限性,重点探索全国高考实施体育科目考试的相关办法及配套改革措施,为进一步促进高考制度全面改革提供参考。

## 1 关于几个问题的讨论

近10年来,我国青少年体质持续下滑的现象引起了国家的高度重视,并相继出台了一系列的法规和政策,以期能够有效地遏制青少年体质的持续下滑,而效果并不理想。学界围绕升学体育考试这一核心问题展开了大讨论,众多观点褒贬不一。以下对其中几个较关键的问题进行剖析。

### 1.1 学生体质下降与升学体育考试的关系

#### 1.1.1 学生体质持续下降原因的综合性 and 复杂性

导致学生体质健康状况持续下降的原因是多方面的,不仅有教育问题,尤其是健康卫生教育的问题和体育教育的问题,而且还有着复杂的社会问题<sup>[6]</sup>。从科技进步和经济发展的层面上看,生产力的极大发展促进了社会结构的变迁和人们生活方式的革命,催生了休闲时代的繁荣,从而在客观上导致人们“运动缺乏”和“营养过剩”,促使了人类身体素质的“裂变”趋势。从教育的层面上看,无论是在升学选拔人才的制度设计上,还是在日常的学校教育实施过程中,都严重缺乏对学生体质健康的有效关爱。如学生体质健康发展与学生学业评价“脱钩”“放羊式”的体育教学现象还普遍存在等等。可见,青少年体质健康问题不仅是学校教育的问题,应当引起全社会的广泛关注;作为直接关联的学校体育教育作用的发挥,在很大层面上依赖于国家层面的相关制度设计。

#### 1.1.2 升学体育考试对遏制学生体质下降的独特作用

国家教育部第6次全国学生体质与健康调研数据显示:相对于2005年<sup>[7]</sup>,2010年<sup>[8]</sup>部分年龄段青少年学生身体素质出现好转,尤其是13—15岁初中段青少年学生表现突出,而16—22岁高中和大学阶段青少年学生仍然处于下降趋势。而这一时期,国家体育和教育行政部门在2005年后相继出台了一系列相关的法规和政策,有效地促进了中招体育考试制度的贯彻落实。由此可见,中考体育加试在促进青少年身体素质发展方面发挥了重要作用。

### 1.2 关于“体育考试观”的解读

在中考体育考试过程中出现“体育应试”的现象,即中考考什么,学校就教什么,从而偏离了正常的

体育教学目标,有学者认为是体育考试导致的必然结果。我们认为,考试不仅仅是测量学习效果的有效手段,同时,也是促进学生更好地学习的持续原动力。一方面,只有经过科学训练刺激的不断积累,才能使身体在生理、心理等方面产生良好的适应;另一方面,“考什么”和“学什么”现象的出现与考核项目的设计有关。此外,体育兴趣的培养和体育锻炼习惯的形成也只有经过长期不懈的实践才能形成。因此,体育考试不能简单地等同于“应试教育”或“应试体育”。通过科学合理的设计项目,建立科学的选项制度,可以有效地避免“考什么”“学什么”偏离体育教学目标的现象。

#### 1.3 关于“学习负担”的解读

不少学者认为,实施体育考试会增加学生的学习负担,与党的十八届三中全会关于要求学校减轻学生过重课业负担的精神相违背。我们认为这是一种“曲解”。国家提出的“减负”,更多是强调减轻繁重的文化科目的学习(包括各种兴趣班和补习等),腾出剩余时间去发展学生的个人兴趣和爱好,包括锻炼身体等,从而引导青少年愉快学习、健康成长。可见,增设体育考试科目正是体现“减负”精神的一种制度设计。当然,实施体育科目考试无疑会增加学生迫于得分方面的压力而加强身体训练,这是由体育科目的特点所决定的,也是实现体育健身价值的必然途径。

## 2 高考实施体育考试的基本策略

### 2.1 中考与高考的衔接

鉴于中考体育考试在遏制青少年体质健康主要指标下滑趋势方面具有独特作用,在全国实施初中升高中体育考试制度的基础上,开展全国高考实施体育科目的考试,使其形成无缝对接,可产生体育教学和青少年体质健康持续良性发展的有效合力效应。其作用主要表现在3个方面:第一,经过中学6年左右持续、系统地参加体育学习和锻炼,可有利于培养青少年学生积极参与体育锻炼的兴趣,进而养成良好的体育健身习惯,奠定坚实的终身体育基础;第二,中学时代养成的良好体育习惯和掌握一定的体育技能有利于高校体育教学,促进大学体育课程教学目标的实现;第三,有利于《国家学生体质健康标准》制度的顺利实施。

### 2.2 实施体育科目考试的步骤

高考制度的改革是关系全社会民生的大计,同时

又是敏感话题。鉴于此,可考虑采取分批、分步骤的实施策略,即先行试点取得初步经验,然后再逐步推广,直到全面执行的实施策略。选择当年秋季入学的高三学生为实施试点对象为宜。先行试点地区应选择实施中考体育考试制度较好的省或直辖市。同时,

充分考虑参与试点地区的意愿和实际情况,采取地方政府和教育行政部门申报与中央和教育部下达任务相结合的原则产生试点单位。试点单位的选择及推广进度建议如表 1:

表 1 全国普通高考体育科目考试推广进度一览表

实施批次及时间	参加试点省、直辖市	主要任务
第一批次(实施第一年)	广东、山东、陕西、上海、重庆	试点,积累经验
第二批次(实施第二年)	天津、河南、贵州、浙江、福建	修改策略再试点,积累经验
第三批次(实施第三年)	全国实施	全面推行高考体育科目考试

2.3 体育科目考试的组织与实施

高考体育科目考试的组织由省级教育行政部门主办、考点所在地区高校承办的方式进行。全省(直辖市)根据实际情况设置若干个考点,以当地高校体育教师和体育专业学生为主体组成的考务队伍负责实施体育科目的考试事务。成立考试监督、稽查机构,负责监督和处理在考试过程中出现的异常或违规事件。考试主管部门负责相关经费安排及考务人员业务培训等事宜,考生按要求缴纳一定的考试费用。

高考体育科目考试时间的选择应考虑体育科目的特点和全国地域季节气候差异。因体育考试属于实践技能类考试,且受季节和天气的影响较大。因此,可考虑在学生进入高三学习阶段至全国文化统考前 2 个月之间的任意一个时段进行,但应当是全省(直辖市)统一进行。如广东省等南方地区可考虑在进入高三学习阶段当年的 11 月—12 月或次年的 3 月—4 月进行。体育科目考试执行考前业务培训和考后及时总结报告制度,不断积累经验,完善体育考试制度。

2.4 体育科目考试的内容、分值及评分标准的设计

高考体育科目考试的内容、分值及评分标准的设计是一个十分重要的问题,需要经过充分调研和论证才能确定,因此,需要单独立项进行深入研究。本研究认为,体育考试具体内容的选择应当遵循以下几点原则:第一,全面性原则。即内容选择要尽可能地涵盖青少年身体素质发展的主要指标,如速度、力量和耐力等。第二,简便性原则。即内容选择要便于测量和评价,利于评分标准的制订。第三,安全性原则。即选择的项目在测试过程中使安全风险降到最低,尽量避免因项目特点而导致的危险事件的发生。如游

泳项目就不太适合大规模的群体测试。第四,素质与技能相结合的原则。即内容选择要包括身体素质与体育技能两个方面,身体素质测试体现了学生在校期间基本身体素质发展的水平和学校落实《国家学生体质健康标准》制度的效果;体育技能测试则反映学校贯彻《学校体育工作条例》和《体育与健康》课程教学的基本要求和效果。这样,可以有效地避免只练习身体素质而放弃体育技能教学的“身体素质”教学现象,进而保障学校体育课程教学的顺利开展。

基于以上 4 个基本原则,建议高考体育科目考试的内容设置采用“3 + X”模式,即选择男子 1 000 m 跑(女子 800 m)、立定跳远、实心球 3 项身体素质和 1 项运动项目。运动项目以当前教育部颁布的中学《体育与健康》课程标准所规定的体育教学项目为依据,从中随机选择。具体操作的办法是,根据本地区体育教学开展的实际情况,从中学体育课程标准中随机抽取 3 ~ 4 项体育技术项目,在高考体育科目考试正式开始前 2 个月向考生公布,从中再选择 1 个运动项目作为考试的技术项目。这样做的目的也是为了有效地避免学校体育课教学导致“应试体育”的现象发生。

关于高考体育科目所占分值问题是个敏感的话题,其涉及到不同的利益群体。全国政协委员、北京体育大学校长杨桦在全国政协十一届五次次会议第三次全体会议上建议把体育作为中考、高考的必考项目,考试成绩与语、数、外等必考科目等同分值<sup>[9]</sup>。本研究认为,体育科目作为全国统一高考的必考科目是合适的,是贯彻落实国家教育方针和教育发展战略的制度体现,但所占分值应当慎重。因为,体育科目的学科属性不同于其他科目,有其自身的特点。如体



育科目考试成绩的高低不单是一个纯智力性活动的结果,同时受遗传因素的影响较大。因此,究竟设计多少分更加科学、合理,还有待于深入调研和论证。本研究建议,设计分值要有个渐进的过程,逐步达到一个合理的水平。鉴于此,在试点阶段,可安排总分

60 分,即 3 项身体素质和 1 项运动技术各占 15 分,计入高考总成绩参加录取。关于各单项评分标准的设定问题,由省级教育行政部门会同体育等有关部门和单位联合组织专家研制。高考体育科目考试项目及其分值设计见表 2。

表 2 高考体育科目考试项目及其分值一览表

	身体素质			运动技术
	1000 m/800 m	立定跳远	实心球	从篮球、排球、足球、乒乓球、羽毛球、武术项目中任意选择 1 项。
单项分值	15 分	15 分	15 分	15 分
总分	60 分			

备注:男子测 1 000 m,女子测 800 m。

2.5 全面取消体育特长生高考加分录取政策

2009 年 10 月 9 日,在全国教育科学规划网站上发表未署名文章认为,高考加分作为一种制度性的矫正措施,设计初衷是为了弥补高校招生制度的某种缺陷,最大限度地体现社会公平<sup>[10]</sup>。近年来部分高考加分项目在执行中出现一些问题,特别是为获取加分的资格或身份而弄虚作假、违法乱纪等现象时有发生,严重损害了教育的公平公正,社会反应强烈<sup>[11]</sup>。《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》(国发[2014]35 号)要求减少和规范考试加分政策,从 2015 年起取消体育、艺术等特长生加分项目<sup>[12]</sup>。然而,从 2015 年全国高考录取的实际情况来看,仍有部分省份保留了体育特长生的加分政策,只是分值有所减少。我国实施高考体育特长生加分录取制度是对体育有特长素质的学生在高考录取中的一种制度性照顾,社会上也存在不少的争议。鉴于此,如果高

考实施了体育科目的考试,使其变成公平竞争的科目,“加分”的意义已经不存在了。因此,等全国全面推行高考实施体育科目考试后,也理应取消体育特长生加分录取政策。

2.6 身体异常学生的处理

身体异常学生是指在可以正常参加高考的学生中身患残疾、身体过于肥胖和瘦弱或医学上认定不适宜参加正常体育活动的人群。这类人群通常是体质弱势群体<sup>[13]</sup>,在学校开展的正常体育学习中处于弱势地位,理应得到社会的关爱。可考虑免于体育科目的考试,直接认定一定的体育科目分数,计入高考录取总分。本研究认为,对身体异常学生应当进行科学、合理的分类,以区别不同类型及其认定所对应的分值。建议将其分成 3 类和 3 个认定分值。详细见表 3。

表 3 身体异常学生类别及其对应认定高考体育科目得分情况一览表

类别	类别内涵	认定分值
I. 身体残疾	残疾人群	获得体育科目满分的 70 %
II. 慢性疾病	身患不适宜参加正常体育活动的疾病人群	获得体育科目平均分的 80 %
III. 体质瘦弱	主要指身体肥胖、体弱的人群	获得体育科目平均分的 70 %

备注:表中的平均分是指当年本地区高考体育科目考试全部参加测试考生体育科目得分的平均分。

关于高考身体异常学生分类及其体育科目得分认定问题十分复杂,应当高度谨慎。既要保护身体异常学生公平参加高考的利益,又要避免弄虚作假以及投机现象的发生。建议组织相关领域的专家开展专

题研究,经过广泛调研和征求意见,科学、合理确定身体异常学生的分类及其认定分值。

(下转第 92 页)

准时要有时代性,要有利于学生身体素质的提高,要有利于学生终身体育的发展。让中考体育成为学生热爱运动、展示自我的始站、驿站,而非目的和终点站。

### 3.3 教师的敬业精神和专业水平是提高锻炼效果的技术保障

体育教师课时数多、班级数多、学生人数多,很难如班主任、主课老师般对全体学生情况了然于心。本课题的研究证明做好课堂记录能够让教师更全面、及时了解学生,对学生的教学、指导更有时效性和针对性,这对教师的教学和敬业精神也提出了更高的要求。因此,教师的敬业精神和专业水平是提高锻炼效果的技术保障。及时的课堂记录、反馈能有效激励学生积极进取,不断超越自我。

### 参考文献

[1] 百度百科. 教学模式 [EB/OL]. (2015-03-03) [2015-06-

20]. [http://baike.baidu.com/link?url=Jv2jwQ\\_Bk8rgPdXRWdVhbZopj1xPhRHp9xviOLJqukfndfhGtyi6faKGx8prBfl oD72Jxj9Ge8IJtqyMLk8v2a](http://baike.baidu.com/link?url=Jv2jwQ_Bk8rgPdXRWdVhbZopj1xPhRHp9xviOLJqukfndfhGtyi6faKGx8prBfl oD72Jxj9Ge8IJtqyMLk8v2a).

[2] 中国学生体质与健康研究组. 2000 年中国学生体质与健康调研报告 [M]. 北京:高等教育出版社,2002.

[3] 新华社. (新华社信箱·十八届三中全会《决定》解读)为什么要强化体育课和课外锻炼,促进青少年身心健康、体魄强健 [EB/OL]. (2014-02-02) [2015-06-20]. <http://www.xjklmy.com/news/news.asp?id=882098>.

[4] 《国家学生体质健康标准解读》编委会. 国家学生体质健康标准解读 [M]. 北京:人民教育出版社,2007.

[责任编辑 江国平]

(上接第 69 页)

### 参考文献

[1] 魏焯. 1897—1898 年清代武举制度的变革 [J]. 体育学刊, 2009, 16(1): 92-95.

[2] 国务院办公厅转发教育部等部门关于进一步加强学校体育工作若干意见的通知 [Z]. (国办发[2012]53 号), 2012-10-22.

[3] 杨东平. 高考改革的重点难点有两方面 [EB/OL]. (2009-06-20) [2015-10-10]. <http://www.gdhed.edu.cn/msgshow.php/2009-6-20>.

[4] 王金玲, 宋尽贤. 将体育纳入高考评价体系的必要性 [J]. 体育学刊, 2012, 19(3): 94-96.

[5] 周茗. 体育纳入高考制度的理性思考 [J]. 体育学刊, 2012, 19(5): 86-89.

[6] 陈艳飞, 刘成. 再论学生体质健康状况持续下降的原因及对策 [J]. 广州体育学院学报, 2008, 28(5): 42-45.

[7] 教育部关于 2005 年全国学生体质与健康调研结果公告

[Z]. (教体艺[2006]3 号), 2006.

[8] 教育部关于 2010 年全国学生体质与健康调研结果公告 [Z]. (教体艺[2011]4 号), 2011.

[9] 唐炎, 李传奇, 赵岷. 体育与高考——体育在线学术论坛网友讨论摘登 [J]. 体育学刊, 2013, 20(2): 1-8.

[10] 让加分政策彰显高考公平原则 [EB/OL]. (2009-10-10) [2015-11-03]. <http://onsgep.moe.edu.cn/edoas2/web-site7/2009-10-10>.

[11] 教育部等五部委关于调整部分高考加分项目和进一步加强管理工作的通知 [Z]. (教学[2010]10 号), 2010-11-14.

[12] 国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见 [Z]. (国发[2014]35 号), 2014-09-03.

[13] 刘成, 李秀华. 体质弱势群体体育教程 [M]. 广州: 中山大学出版社, 2007: 28.

[责任编辑 江国平]