

# 中国传统“礼”文化视域下武术礼仪与礼义

谢群喜, 杨少雄, 李静亚

(福建师范大学体育科学学院, 福建 福州 350108)

**摘要:**为了理清武术礼仪与武术礼义之间模糊不清的关系,从术与道的角度揭示当下武术传统“礼”文化存在的两个现象,从而弥补武术现代化发展的理论缺失和实践困境。运用文献资料法和逻辑分析法对中国传统文化“礼”的起源和本质进行了梳理,以此为理论支点,对武术“礼”文化进行分析,明确了武术礼仪与武术礼义。研究表明:武术礼仪是武术礼义的外在表现形式,武术礼义是武术礼仪的内在体现。武术礼仪指的是对外在行为和可见器物的规范要求;武术礼义指的是武术道德规范,即武德规范。发现武术“礼”文化现存的两个问题:即重术轻道,武术内在修养的缺失;重道轻术,武术传承与发展的阻碍。指出武术的和谐发展需遵从武术礼仪与武术礼义的艺术并重原则。

**关键词:**传统“礼”文化;武术礼仪;武术礼义;术与道

中图分类号:G852

文献标识码:A

文章编号:1007-7413(2016)02-0012-05

## Study on the Etiquette and the Ritual of Wushu From Chinese Traditional “Li”

XIE Qun-xi, YANG Shao-xiong, LI Jing-ya

(School of Physical Education and Sport Science, Fujian Normal University, Fuzhou 350108, China)

**Abstract:** To sort out the vague relations between the etiquette and ritual of Chinese Wushu, the study is to reveal two aspects existing in the traditional culture of “Li”, making up the theoretical vacancy and practical plight in modernized development of Wushu. To sort out the origin and the nature of Chinese traditional culture of “Li” by literature reviews and logical analysis, it analyzed the Wushu culture of “Li” and identifying the etiquette and ritual of Chinese Wushu. Result: Wushu etiquette is the external manifestation of the ritual, in return, the ritual of Wushu is the internal reflection of etiquette. Wushu etiquette means the standard requirements for behaviors and visible tools and the ritual of Wushu points to the ethics, finding two problems exist in the Wushu culture of “Li”. The first problem is that if pay more attention on outward behavior than internal reflection, leading to the internal cultivation’s deficiency of Wushu. The second problem is that is pay more attention on internal reflection, preventing the diffusion and development of Wushu. Then point out that in order to achieve the harmonious development of Wushu, we need obey both the outward and internal principle in etiquette and ritual of Wushu.

**Key words:** traditional culture of “Li”; Wushu etiquette; ritual of Wushu; outward behavior and international reflection

## 1 中国传统“礼”文化

### 1.1 “礼”的起源

礼,履也。清代段玉裁在《礼说文解字注》中释义“履”,足所依也。其意引申之凡所依皆曰履。由此可以看出,“礼”即“禮”,亦日常敬拜之意,祈福敬神之仪式也。从字形结构上看,“禮”可分两个部分,“示”和“豐”,“豐”本身亦可表示祭祀。《说文解字》中“豐”,行礼之器也,读与禮同。而古之“礼”的写法

为“𡇗”,这是从字形上表述对祭祀朝拜之意。《说文解字》中许慎明确指出“礼”所以事神致福也,从示从豐,豐亦声<sup>[1]</sup>。同时,刘师培在《古证原论·礼俗原始论》“舍祭祀而外,礼固无所谓礼制”,认为“礼”除了祭祀没有任何其他之意。《礼记·礼运》中提到:“其燔黍捭豚,汙尊而抔饮”<sup>[2]</sup>。这显然是对古代祭祀的仪式作了详细表述,从对此仪式的表述中可以看出,其祭祀规格在古代已算最高。《礼记·礼运》中“其燔黍捭豚,汙尊而抔饮”意为“把黍米放在火上烧熟,把小猪放在火上烤香,就地挖坑盛水当作酒

收稿日期:2015-12-23

第一作者简介:谢群喜(1991—),男,福建莆田人,在读硕士。研究方向:民族传统体育。通信作者简介:杨少雄(1965—),男,福建莆田人,教授,硕士研究生导师。研究方向:民族传统体育。

樽”<sup>[3]</sup>。因此,不管是“禮”本身字义所代表“礼器”,即器皿,还是“禮”所代表的“礼制”,都表明“禮”与祭祀有关,且离不开祭祀。

纵观历史,“礼”似乎起源于人类社会发展的实际需求,即人性需求,也就是“礼”生于人之本性。孟子继承了孔子仁、礼的思想,并在此基础上提出了“人性善”,将其称为人之“善端”的四端之一,其“端”字意为开端,萌芽之意,即起源,本源是也。另外,针对人性善论,荀子在《荀子·礼论》言道:“礼起于何也?曰:人生而有欲,欲而不得,则不能无求;求而无度量分界,则不能不争;争则乱,乱则穷”<sup>[3]</sup>。说明人既不能纵欲,亦不可无欲。“礼”源于人性需求,足以证明“礼”是对人“欲”的一种节制。由上可知,“礼”形成的内在动因来自“人性需求”,即“礼”生于人之本性;而“祭祀”是人们为了满足内心对神明渴望的外现形式,即人们在内因的推动下把“祭祀”作为一种表达“渠道”。

### 1.2 “礼”本质

据史料记载,《仪礼》和《礼记》所载录的“礼”有八大项,分别为:“朝、射、聘、乡、婚、冠、丧、祭”。根据“礼”八大项,我们可以将“礼”的本质归纳为两个层面,即政治制度层面和道德规范层面。

在制度上,“礼”是在一定历史条件下形成的法令、礼俗。《礼记·礼器》指出“礼”也者,合于天时,设于地财,顺于鬼神,合于人心,理万物者也<sup>[4]</sup>。由此形成“礼”的习俗,以此作为社会制约机制之功用。在政治上,“礼”是由制度派生的,对于统治阶级而言,“礼”是国家统治的安全法,百姓知礼仪、通大义、守规则、合法度,国家制度也就成为“礼”部分。奠定中国传统几千年的等级制度,所谓礼者,长幼、贵贱、亲疏、贫富、尊卑等亘古不变的统治者与被统治者、统治者与统治者内部之间的强制性规范体系。礼在起源上被视为尊神明,敬鬼神,但“礼”在本质上是人间的,重生的。<sup>[5]</sup>

孟子的“人性善论”认为谦恭辞让之心,礼之端也,孟子将其称为“善端”。“礼”被内化为人的情感心理,通过人性管理,引导人性自然,赋予“礼”伦理性,即人伦之理也,这就是道德的基础。荀子却与孟子相反,主张“人性本恶论”。荀子认为由于人性本恶,如不以“礼”加以限制,那么必定会争夺悖乱不治。在《性恶》中指出人之性,顺人之情,必出于争夺,合于犯分乱理而归于暴<sup>[6]</sup>。虽然人们对人性本善或本恶存有分歧,但是对“礼”看法却是一致的,都

认为“礼”是为了规避混乱的外在表现形式,即表现道德精神。

## 2 中国传统武术“礼文化”

### 2.1 武术礼仪

毛海涛(2007)认为武术礼仪是为习武者人与人之间建立人际关系的带有封建等级差异的礼节和行为规范<sup>[7]</sup>。程世帅(2012)把武术礼仪定义为武者应该遵守的行为规范总和,同时,他认为武术礼仪是习武之人精神面貌的体现<sup>[8]</sup>。张继生在《中华武术礼仪》一书中认为武术礼仪是习武者应共同遵守的道德行为规范<sup>[9]</sup>。李金龙等(2014)认为武术礼仪分为两个层面,一是相关制度与规范要求,二是武术礼仪中可见的事项或器物<sup>[10]</sup>。从中可以看出,毛海涛和张继生二人都将武术礼仪纳入人外在行为规范的总和,与程世帅相比较而言,三者是相同的。而李金龙等对武术礼仪看法明显包含了毛海涛、程世帅和张继生对武术礼仪的界定,即为行为和物质两个层面。武术礼仪与武术礼义很多时候被混淆,在周公制礼中,“礼”就是一种社会政治规范。在《左传》襄公三十年)中“礼,国之干也”。在《荀子·劝学》中“礼者,法之大分,群类之纲纪也”。自始至终“礼”就是用来自我约束和约束他人。

行为规范上,中国传统武术“抱拳礼”是武术发展至今的标志性动作。抱拳礼仅仅是习武之人一种见面的礼节,是由封建时期的“作揖”和“拱手礼”发展而成。中国传统武术拳种繁杂多样,而传统武术礼仪在不同的历史时期、不同的习武群落中形成不同形式的武术礼仪。笔者走访了福建香店拳第六代掌门人王华南,对香店拳抱拳礼进行了了解,香店拳的抱拳礼俗称“抱印”,其形式有所不同。“抱印”:左脚一字开立,重心下移,双脚屈膝,重心移至左马(脚),右马(脚)点地,右手收腰间握拳,拳心向上,左手立掌,移至右腰侧,掌心与右拳相贴,从右腰间送至正前方。王华南认为传统武术礼仪虽然形式不同,但其所代表含义和精神是相同的,是所有习武之人所认同的。在“礼”的可见事项或器械层面,可以追溯到近代竞技武术,竞技武术在传统武术基础上接受西方竞技体育思想融合其中形成。从服装器械中可以看出,要求参赛人员必须穿武术比赛服和武术鞋,另外对于裁判人员也要求穿着统一的裁判员服装。套路比赛中,运动员在

走进比赛场地前要向裁判长“抱拳礼”,结束后,在宣布最后得分时,也要“抱拳礼”以示答谢。

## 2.2 武术礼义

《礼书》中将礼的形式称其为“礼法”,礼的内涵称其为“礼义”,而且“礼”从其字源上看,可以分为外在和内在。在先秦儒学中,礼包含“文”和“质”,其中“质”指的就是礼义,礼之本也。从某种意义上,礼仪与礼义是行动和思想的关系,“礼仪”是“礼义”的外在表现形式,武术礼仪可概括为器械、服装、言语、行为等,是可见的;“礼义”是“礼仪”的内在体现,即武德,看不见摸不着,却是习武者自古以来都遵循的“武德”精神。“礼义”是武德,是习武之人的宗旨。荀子认为:“礼者,所以正身也……无礼者,何以正身”。在《荀子·修身》中颜元曰:“身有礼则身修”。翟玉生等认为武德是从事武术活动的人应该遵循的“道德”规范和“道德”情操,包括心性修养、道德作风、精神境界和武术礼仪<sup>[11]</sup>。春秋时期左丘明在其《左传》中规范了中国最早的武之七德,即禁暴、戢兵、保大、定功、安民、和众、丰财者也。其意禁止暴力、收戈止兵、保持强大、建功立业、安定百姓、团结百姓、积累财富<sup>[12]</sup>。《史记》在介绍八书时也将《礼》书放在第一篇并强调它对于治理社会的基础意义。

《礼记·中庸》中认为“天命之谓性,率性之谓道,修道之谓教”<sup>[13]</sup>。武术其本质“技击也”,如果“率性而为”,任由人之天性,那么社会将乱。《礼记》解释道“礼之所兴,众之所治也;礼之所废,众之所乱也”。自古侠之大者,自诩洁身自好、除暴安良、不畏强敌、不欺凌弱小之德行,使武德得到良好传承。

综上可知,武术礼仪和武术礼义是同属武术“礼”文化的两个分支,在研究武术礼文化时,没有明显界限将二者区别。武术礼仪和武术礼义从“礼”的范畴上讲是同属于一个整体,只是被细化了而已。武术礼仪指的是对外在行为和可见器物的规范要求。武术礼义指的是武术道德规范,即武德规范。

## 3 武术礼仪和武术礼义形成的传统礼文化背景

### 3.1 武术礼仪——中国传统礼文化“制度”的体现

武术源于远古时期满足人的生存需要,在狩猎过程中武术技击雏形形成,部落的产生到中国第一个国家“夏”的建立,武术被用于统治阶级获取地位和巩固政权的工具。

1)从周公制礼开始,作为统治阶级统治下的军

事武术,其必须遵守被奉为“皇权制度”的儒家礼学。武术在其影响下逐渐走向制度化,儒家“父为子纲”理念对武术的影响可谓根深蒂固,“一日为师,终身为父”的师徒关系。在择徒拜师过程中,更是体现中国古代宗法制度对其的影响。在注重礼法的传统社会中,拜师需递拜师贴,行拜师仪式,方可列入门谱,这种“程式化”模式贯穿始终。其形式也是多样化,其程序是“引师—递拜师贴—磕头(磕师立誓)。

2)程大力等(1998)认为中国武术门派的产生与中国社会“宗法制度”内向封闭的特点有着极为密切的关系<sup>[14]</sup>。明代以前对门派观念其实不强,剑术早在春秋战国时期就开始形成。《吴越春秋·勾践阴谋外传》中就记载了“剑术之阴阳理论”。明代开始后,出现杨家枪、翻子拳、苗刀等象征性称谓,这无疑是传统宗法习俗。儒家这种“内在超越”思想使武术开始以“结社组织”的形式扩展。另外,中国家族本位观念膨胀,武术的结社更是依托血缘关系。河南陈家沟就是典型代表,杨氏太极拳杨露禅陈家沟“偷拳之说”,其最终原因是归于“外姓族人”。

3)武术传承有两种方式,即口传身授和拳谱,在封建社会形成“等级制度”。武术在民间主要流传于下层社会,下层社会人们没有受过系统文化教育,其武术技术只能依靠口传身授,或靠地方方言的歌谣、言语等形式的拳谱。这种社会分层制度使得武术形成此种传承形式,在《左传·昭公七年》中:“天有十日,人有十等”“故王臣公,公臣大夫,大夫臣士,士臣皂,皂臣舆,舆臣隶,隶臣仆,仆臣台”<sup>[15]</sup>。由此可以解释武术在传承中必然受到中国封建等级制度的影响,并产生口传身授这种“以人为本”传承模式和带有民间文学的拳谱。

### 3.2 武术礼义——中国传统礼文化“德”的体现

对于礼义的理解可以从先秦儒学着手,《礼记·冠义》有云<sup>[16]</sup>:“凡人之所以为人者,礼义也”。“礼义”被认为是做人之根本,刘宝楠(字楚桢,号念楼)在《论语正义》中曰<sup>[16]</sup>:“礼,有质有文;质者,本也”。依孔子所言,这里的“文”指的是礼的外在表现,“质”指的是内在的仁德。言外之意,儒家对君子的界定,即包含“文”与“质”,礼仪与礼义之间其实就是外在表现与内在实质的关系。因此,将儒家所说的“质”灌输到武术之中,那么武术“礼义”指的就是“武德”,即武术道德。如果将道德分为主观和客观两个方面,那么主观的道德就是人的道德意识、道德信念、道德判断的尺度等,其客观的道德指的是道德的规范和道



德的标准。

韩非子在《五蠹》中讲到:“侠以武犯禁”,韩非子将“侠”与社会秩序稳定联系在一起,此话成了侠与法之间关系的基本注脚。这里强调了侠的自我约束的重要性,即体现侠之德。儒家将“仁”视为最高的道德,墨家将“侠义”视为最高道德。在古代“侠”深受百姓爱戴,在封建强权的压迫和剥削下,人们内心渴望得到解放,而侠却存于法之外,见危授命,以救时难,虽然现今社会“侠”已失去其存在的社会依据和社会价值,但是追溯至古代武术,其侠之大者,德也。由此也证实了汪涌豪的话:“唐宋以来,文侠虽不绝于史载,但相比之下,武侠似更多一些”<sup>[17]</sup>。儒家提出“义”是道德言行的评判标准,而孟子将“义”视为“善端”的四端之一,“羞恶之心,义之端也”,这样道德便从人的本性中获得了道德行为的内在根源。

### 3.3 术之武术礼仪

古之“术”有多义,形式不同,其意义也不同。术,方法;策略也。清·方苞《狱中杂记》中:“是无难,别具本章,狱词无易,但取案末独身无亲戚者二人易汝名”。术,技艺也。宋·苏轼《教战守》:“役民三司盗者,授以击刺之术”。清·徐珂《清稗类钞·战事类》中:“女婉贞,年十九,自幼好武术,习无不精”。术,引申学习之意。《荀子·修身》:“体恭敬而心忠信,术礼义而情爱人”。这里的“术”指的是学习,正如《礼记·学记》记载:“蛾子时而术之”。此意比喻蚂蚁堆土,指的是幼小蚂蚁也时常学习衔泥,然后才能筑起大垤。

武术礼仪更多指的是礼节和仪式,作为“术”的一个体现,其含义有三。其一,是为人处世的一种方法,奉行“礼”为先,凡习武之人须谦逊、恭敬。其二,武术本身是一门技艺,其本质就是攻防技击,古代武术主要用于自卫和获取生存资料之用,作为人类所必备的一种生存技能。在探寻武术起源时了解到,武术礼仪不管是作为“礼”的组成部分,用于祭祀、处理人际关系等,还是武术的一种礼节,起着规范和约束作用,它都是习武者所必须掌握的一门技艺。其三,武术礼仪虽为一种仪式,但却表达着向对方学习之意,这里特指的是武术礼仪。

通过上面的分析可知,武术礼仪所行之“术”是对内在的表现,即外在表现形式,也是武术礼仪的根本。从武术的传承上可以看出,择徒择人,都是以君子的标准,遵循的是儒家谦恭待人、严于律己、胸怀坦

荡的伦理思想。对外在的礼仪的要求,更多彰显的是对内在“术”的体现,即对武术礼义的表现。

### 3.4 道之武术礼义

“道”是老子思想体系的核心,他认为“道”是宇宙万物的本源,因此,武术在吸取传统文化过程中融合了这一思想,认为“道”是武术的根本。武术之道的意境、神韵,充分反映了武术对“道”的追求。《说文解字》中“道”的法则、规律指的是道德、道义或者道理。《孟子·公孙丑下》提到:“得道多助、失道寡助”,讲的正是如此。《陈涉世家》和《师说》中分别提到道德和道理二者的含义,《陈涉世家》:“伐无道,诛暴秦”,指的是讨伐没有道德之人,这里“无道”便是特指君主。而《师说》中:“闻道有先后,术业有专攻”,其意是要知道道理的先后,每一门技能各有各的研究。汉荀悦《汉纪·高祖纪一》:“夫立典有五志焉:一曰达道义,二曰彰法式,三曰通古今,四曰著功勋,五曰表贤能。表达的是对道义的一种解说,是道德的义理。

“道”原本指的是道路,而儒家将“道”视为伦理道德的最高原则。在《论语·学而》中提到:“三年无改于父之道,可谓孝矣”。武术“礼”文化在遵循儒家文化基础上也奉行道德之上原则,一度认为“德”重于“技”。在追寻武术之道过程中,武术礼义对“德”的要求,突出了武术礼义之道,即武德之道。在传承上,秉承着“未曾习武先明德”的尚武崇德的精神,正如庖丁解牛,追求的已不是解牛之技,而是更高层次的“道”。

## 4 武术礼仪与礼义的术与道解

### 4.1 武术礼仪与礼义困顿——术道失衡

#### 4.1.1 术之境——重术轻道

19世纪中叶,中国存在两种异质文化共存,形成两者对峙与冲突,即近代史上的“土洋体育之争”。其争论的焦点就是应该提倡以近代西方体育为形式的“洋体育”,还是提倡以武术等为形式的“土体育”<sup>[18]</sup>。其结果不言而喻,武术走上“洋体育”模式,形成武术界的传统武术和竞技武术。在“土洋武术”之争中,支持竞技武术的学者和武术家主张武术应该借鉴西方奥林匹克体育,追求高、难、新、美才是武术发展之道,将武术量化,是有益于武术自身的发展。但是在发展过程似乎有点偏离最初的方向,更多的是停留在形式主义中,缺失对武术思想、精神和内涵的

传授。

另外,现在学校教育,也是偏向竞技武术,重术而轻道。武术“礼”文化除了对外在礼仪的要求,更重要的是凸显对内在礼义的彰显,承载的是民族的精神,代表的是武术道德的修养,更为习武之人修为的体现。过于注重外在形式的“礼”,忽视了“礼”的内涵,这也是现代武术教学的缺失,即武术的内在本质——“道”。武德的体现其实是一种自我修养的行为,除了对“礼”的规范,更重要的是践行和自我提升。“礼”实为“德”的一种基础性行为规范,《论语·季氏》“人而无礼,焉以为德”,讲的正是如此。

#### 4.1.2 道之境——重道轻术

如前所述,竞技武术的发展是在传统武术的基础上形成,其动作虽说追求的是高、难、新、美,但其一招一式始终始于传统武术当中,动作架构离不开它的本质属性“技击”。重道轻术实为错误,现今传统武术面对传承困境,诸多传统文化至今得以流传、保存,贵在传承,但面对历史的时代性,许多拳种流失,老拳师无传承之人。武术礼仪随社会发展,其结构亦然有所不同,法制社会已不需“侠”来以武犯禁了。现在的武术礼仪更多的是体现自身修养,当然武德的行为规范和外在表现形式也是需要的。然而,中国武术几千年形成的文化积淀,不易改变,历史上武术极为重视对武德的考察,即武术礼仪的要求。在某种程度上,曾认为武德胜过武技,正如武术谚语所讲“未曾学艺先学礼,未曾习武先习德”这样的要求。

人们通常将武术礼仪的外在形式当做礼仪的主要内容,内容和形式含混,这也是武术礼仪和武术礼仪混为一谈的原因。当我们认为形式就是内容,这时就忽视内容,或者说只有形式没有内容;可是当注重内容时,却没有形式表达,这就无法体现其内容。过于追求其事物价值和惯性的思维方式使得其对武术价值观的认识出现倾向性,重视武术之德轻武术礼仪,重其道轻其术。

#### 4.2 武术礼仪与礼义和谐——术道并重

根植于中国传统文化这片土地上的武术,它的形成与发展过程必然受中国传统哲学思维引导和影响,天人合一的哲学观念,即重内、重合的思想观深入到武术运动形式的构成和道德规范体系,这种哲理反映到武术的拳理当中,形成武术内外兼修的特点。

从天人合一的哲学观念角度出发,不管是重术轻道或是重道轻术,都不是武术发展的最终目标。《庄子·养生主》中记载了一段庖丁与梁惠王关于“技”

与“道”的对话,其中庖丁说了这样一句话:“臣之所以好者,道也,近乎技矣”。在吴殳所著的《手臂录》中以及张海鹏为这本书所写的《手臂录·跋》中都先后出现:“近于道矣”和“技进乎道矣”,这足以表明“技”与“道”是相互依存的,是一个整体中的两个部分<sup>[19]</sup>。庖丁正是遵循着牛之道,即事物的客观规律,通过“术”的外在形式表现出来,因此,武术礼仪与武术礼义的关系,正是如此。由术至道,武术礼仪到武术礼义的升华,由道至术,武术礼义反作用于武术礼仪,促进武术礼仪发展。

术与道并重,从辩证统一关系的角度考量,“术”即武术礼仪是表象的东西,肉眼可见。如果脱离了“道”,那么武术礼仪之术仅仅是层面上的东西,这就属于“形式主义”了。在传承与发展上,其“术”,即武术礼仪是不可扩展,在一段时间内或许可以让武术发展,但是从长远角度看,失去“道”的武术礼仪只是一种外在的形式而已。同样的,对“道”的要求亦是如此,正如庖丁对“技”与“道”的认识。丁启洋等认为在一定条件下,“术”能转化成“道”,“道”亦能转化成“术”<sup>[20]</sup>。因此,术道并重其实就是要求对武术礼仪与武术礼义的均衡,在表现外在的“术”——武术礼仪时,要提升内在“道”的修养,同样的,对自我内在“道”升华的同时,要以“术”的形式,即武术礼仪表现出来。

## 5 结语

作为文化符号的代表,武术礼仪和武术礼义是中国传统“礼”文化不可分割的一个整体,是武术社会化发展有形的桥梁和无形的纽带。注重践行过程中,武术礼仪更多的是体现对外在行为和可见器物上的规范要求,即外在表现形式;武术礼义则倾向彰显对习武之人内在涵养和修为的提升,即内在道德体现。在大力倡导竞技武术发展背景下,武术得到大力发展,武术更多追求的是视觉上动作美感的突破,缺少对武术文化内涵的认知,造成“行礼而不懂礼”“行礼而不知礼”。作为中国传统“礼”文化的一部分,重道轻术,亦是不可,重术轻道更是不可。因此,遵循术道并重原则,对武术礼仪规范的重视说明社会文明在进步,对武术礼义修养的重视说明人类思想在升华。

(下转第 37 页)

办赛事,通过市场公平竞争机制,以提供公共服务的质量和效果作为参考,完善体育社会组织的规模化、制度化发展。

### 注释:

①2013年9月26日,国务院办公厅《关于政府向社会力量购买服务的指导意见》(国办发〔2013〕96号),中的部分内容。

②、③2013年11月15日,十八届三中全会关于《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》中的部分内容。

④2015年7月8日,中共中央办公厅、国务院办公厅印发《行业协会商会与行政机关脱钩总体方案》中的部分内容。

⑤2014年10月20日,国务院《关于加快发展体育产业促进体育消费的若干意见》(国发〔2014〕46号)中的部分内容。

### 参考文献

- [1]于文谦,戴红磊.体育社会组织价值困窘与解蔽[J].武汉体育学院学报,2014,48(8):11-14.
- [2]郭修金,戴健.政府购买体育社会组织公共体育服务的实践、问题与措施——以上海市、广东省为例[J].上海体育

学院学报,2014,38(3):7-12.

- [3]杨桦.深化体育改革推进体育治理体系和治理能力现代化[J].北京体育大学学报,2015,38(1):1-7.
- [4]秦小平,陈云龙,王健,等.我国社会体育组织发展路径——基于政府购买体育公共服务的视角[J].上海体育学院学报,2014,38(5):1-4.
- [5]于永慧.“体育强国”的制度创新——组织改革[J].体育与科学,2010,31(5):22-25.
- [6]马克斯·韦伯.新教伦理与资本主义精神[M].桂林:广西师范大学出版社,2007:113-116.
- [7]PAUL J. Dimaggio and Helmut K. Anheier. The Sociology of Nonprofit Organizations and Sectors[J]. Annual Review of Sociology,1990(16):137-159.
- [8]赵红娟.体育公共服务视角下体育社会组织价值作用及制约因素研究[J].西安体育学院学报,2015(4):426-430.
- [9]梁枢.市场化转型背景下体育社会组织改革研究[J].体育与科学,2015,36(1):108-112.

[责任编辑 魏宁]

(上接第16页)

### 参考文献

- [1]许慎.说文解字[M].北京:中华书局,2011.
- [2]王美华.宋前志怪小说中民间神的宗教特征[J].黑龙江生态工程职业学院学报,2013(3):141-142.
- [3]田君.论“礼”的字源、起源、属性与结构[J].四川大学学报,2014(5):36-45.
- [4]邵方.礼的本质及其法律意义分析[J].甘肃政法学院学报,2007(4):82-86.
- [5]韩凤鸣.“礼”的产生和文明的起源[J].河海大学学报,2005,7(3):40-41.
- [6]潘通高.荀子论人性[J].学理论,2009(24):74-75.
- [7]毛海涛,黄利华,蔡清顺.析中华传统武术的礼仪教育[J].北京体育大学学报,2007(S1):628-629.
- [8]程世帅.论中国武术礼仪文化的缺失与回归[D].长沙:湖南师范大学,2012:25-26.
- [9]张继生.中华武术礼仪[M].北京:中国旅游出版社,2012:10-11.
- [10]李金龙,宿继光,李梦桐.中国武术礼文化及其传承与发展研究[J].山西大学学报(哲学社会科学版),2014,37(4):129-135.
- [11]翟玉生,高增栓.论武德的重要作用和修养方法[J].河北体育学院学报,2003,17(1):68-70.

- [12]方港平,林波萍,姚琼.中国武德与日本武士道比较分析[J].军事体育进修学院学报,2006(3):50-53.
- [13]蒋璟萍.礼仪的伦理学视角[M].北京:中国社会科学出版社,2007(9):97-98.
- [14]程大力,刘锐.关于中国武术继承、改革与发展的思索——由武术门派的渊源成因看武术门派的发展走向[J].成都体育学院学报,1998,24(4):20-24.
- [15]徐海斌,陈爱和.中山王方壶铭文“愿从士大夫”的释读及相关问题[J].井冈山学院学报(哲学社会科学),2009,30(3):70-74.
- [16]肖群忠.“礼义之邦”的礼义精神重建[J].江海学刊,2014(1):68-73.
- [17]汪涌豪.中国游侠史[M].上海:复旦大学出版社,2010:27-29.
- [18]周伟良.中华民族传统体育概论高级教程[M].北京:高等教育出版社,2003:103-104.
- [19]温力.中国武术概论[M].北京:人民体育出版社,2005:149-156.
- [20]丁启洋,黎桂华,徐武.健身气功的“术”与“道”[J].中华武术,2014(5):56-60.

[责任编辑 江国平]