

中国男排与世界强队的技战术差距及改进对策

卢光保

(韩山师范学院体育学院, 广东 潮州 521041)

摘要:采用文献资料法、录像观察法、数理统计法对中国男排奥运落选赛与其他七支球队的比赛进行统计分析。结果表明,中国男排一攻强攻水平与亚洲强队相比具有一定的优势,但和世界强队相比差距较大,防反强攻水平可以和世界强队相抗衡。快攻组成率及效果不及世界强队和亚洲强队,失去了自身特色。一攻时后排进攻使用数量少,效果不及世界强队和亚洲强队,防反中后排进攻效果和世界男排强队持平。发球与世界强队相比有一定差距,但和亚洲强队相比有一定优势。一传效果不及世界强队,与亚洲强队相比到位率较高,但到位效果欠佳。世界强队拦防实力高于中国男排,中国男排拦防实力稍落后于伊朗男排,和澳大利亚实力相当。建议把握世界男排制胜规律,优化进攻方式;训练和比赛中尤其应从细节抓起,重细节,抓质量;加强拦防一体化训练,有针对性地安排比赛,提高运动员的大赛心理素质。

关键词:中国男排;奥运会落选赛;技战术;失利;对策

中图分类号:G842

文献标识码:A

文章编号:1007-7413(2017)05-0055-10

Research on the Tactics Gap and Improving Countermeasures between Chinese and World Strong Men Volleyball Team

LU Guang-bao^{1,2}

(1. Department of Physical Education, Hanshan Normal University, Chaozhou 521041, China;

2. School of Physical Education, South China Normal University, Guangzhou 510631, China)

Abstract: Using the method of literature, video observation, mathematical statistics, we analyzed the match statistics between Chinese men volleyball team and other seven teams of Olympic consolation game. Results show that when we compared with Asian teams, we have certain advantages in first attack, but there is larger gap when it came to world strong teams, the level of counter-attack could compete with the world strong teams. The constitute rate and effect of fast attack was poor than other teams, its own characteristics no longer exists. The amount of back attack was fewer, the effect is not as good as the other teams, but the effect of counter attack nearly to the world strong teams. Compared with the world strong teams, Chinese serve effect has certain gap to them, but it had certain advantages when compared with Asian teams. The rate in place of first pass is not as good as the world strong teams, but higher than Asian teams, the in place effect is poor. World strong teams' block and dig strength higher than Chinese team, Chinese men volleyball block and dig strength slightly behind Iran, and same to Australia. We suggest holding the winning law of the world men volleyball, optimizing the offensive way; we should particularly to attention details and quality; reinforce the training of block and dig integration, improve the athlete's competition psychological quality through arrangement of the competition.

Key words: Chinese men volleyball team; Olympic consolation game; technique and tactics; failure; countermeasures

中国女排里约奥运夺冠,再次筑牢世界一流强队的位置。然而反观同属中国排球的男排,成绩令人大跌眼镜,除北京奥运会作为东道主参赛外,如今已很难挤进奥运会的大舞台,可谓举步维艰。2016年里约奥运会男排落选赛暨亚洲区资格赛,中国男排以2胜5负的成绩列第6名,再次失去参加里约奥运会的机

会。

从参赛队伍和比赛过程看,此次参赛队伍包括2014年男排世锦赛冠军波兰男排,第四名法国男排,亚洲霸主伊朗男排,2015年亚锦赛被中国男排零封的澳大利亚男排,以及加拿大、日本和委内瑞拉男排。其中除日本男排和委内瑞拉男排实力较弱外,其他队

伍实力均不俗,尤其是欧洲劲旅波兰和法国男排。第一场对阵法国男排即打出气势,从法国队身上拿下一局,对阵波兰男排更是连胜两局,最终以 2:3 惜败。对阵伊朗、加拿大和澳大利亚均以较小比分差距惜败。比赛过程可以说明中国男排已经具备冲击世界

男排强队的实力,达到了争夺亚洲霸主地位的水平,关键在于如何通过本次落选赛找出细节上的差距,弥补不足。因此,研究对于中国男排实力提升、亚洲霸主地位的获得以及未来冲击世界男排强队具有一定的现实意义。

表 1 中国男排与对手比赛结果一览表

	第一局	第二局	第三局	第四局	第五局	局比分
中国 VS 法国	13:15	25:22	23:25	21:25		1:3
中国 VS 日本	25:20	25:22	25:23			3:0
中国 VS 委内瑞拉	25:16	25:18	25:15			3:0
中国 VS 伊朗	24:26	25:22	19:25	25:17	16:18	2:3
中国 VS 波兰	28:26	25:20	16:25	17:25	10:15	2:3
中国 VS 加拿大	16:25	25:20	25:20	20:25	9:15	2:3
中国 VS 澳大利亚	23:25	22:25	25:20	24:26		1:3

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

2016 年里约奥运会男排落选赛为了力拼里约奥运入场券,各支参赛队均会派出最强阵容出战,比赛结果能够反映各个国家当前竞技排球实力。鉴于中国男排和世界强队交手较少,此次落选赛又有世锦赛冠军波兰,世界强队法国,亚洲强队伊朗、澳大利亚等悉数参赛。因此选取此次落选赛中国男排与其他七支男排的比赛为研究对象,结果应该能够反映中国男排在世界男排中的真实水平,能够为中国男排今后准确定位、有针对性地训练提供参考。

1.2 研究方法

1)文献资料法。利用中国期刊网查阅与本研究相关的文献资料,收集世界男排当前发展趋势及技战术现状的相关资料,为本研究提供理论支撑和资料支持。

2)数理统计法。运用 EXCEL 对中国女排比赛数据与其他队伍进行统计学处理,发掘中国男排与世界强队及亚洲强队的差距,分析中国男排的优势与不足,为中国男排未来的训练及比赛提供参考。

3)录像统计法。统计中国男排的七场比赛数据,重点对中国男排与对手一攻扣球和防反扣球、发球、一传、拦网和防守效果进行统计,对中国男排比赛过程中所出现的问题进行定量和定性分析。

2 研究结果与分析

2.1 中国男排与对手扣球技术效果对比分析

1)中国男排与对手强攻扣球技术对比分析。由表 2 可见,从一攻中强攻扣球数量上来讲,中国男排强攻运用次数仅少于日本和委内瑞拉,比其他强队运用次数都多,尤其是对阵波兰和加拿大,分别比对手多出 22 次和 17 次,一方面说明强攻是中国男排战术体系的重要一环,另一方面也可以说明中国男排进攻可能过于单调。从扣球效果来看,中国男排一攻中强攻扣球效果与世界一流强队波兰和法国相比差距较远,扣死率差距均在 20% 以上,被拦死率要高于对手。与亚洲劲旅伊朗和澳大利亚相比,扣死率要高于对手,失误率较低,被拦死率高于伊朗,低于澳大利亚。总体上讲中国男排一攻强攻扣球实力与世界强队相比具有相当大的差距,但与亚洲强队相比具有一定的优势。

表2 中国男排与对手一攻中强攻扣球效果对比一览表

	扣死		扣过		扣失		被拦起		被拦回		被拦死		总计
	次	比例/%	次	比例/%	次	比例/%	次	比例/%	次	比例/%	次	比例/%	
中国	20	40.82	10	20.41	1	2.04	7	14.29	3	6.12	8	16.33	49
波兰	18	66.67	2	7.41	2	7.41	1	3.70	2	7.41	2	7.41	27
中国	18	46.15	8	20.51	1	2.56	5	12.82	1	2.56	6	15.38	39
法国	22	68.75	4	12.50	1	3.13	1	3.13	0	0.00	4	12.50	32
中国	22	48.89	10	22.22	2	4.44	2	4.44	3	6.67	6	13.33	45
伊朗	15	41.67	11	30.56	4	11.11	0	0.00	4	11.11	2	5.56	36
中国	20	50.00	9	22.50	2	5.00	0	0.00	5	12.50	4	10.00	40
澳大利亚	12	36.36	8	24.24	4	12.12	1	3.03	2	6.06	6	18.18	33
中国	26	50.98	11	21.57	4	7.84	7	13.73	0	0.00	3	5.88	51
加拿大	19	55.88	6	17.65	1	2.94	7	20.59	0	0.00	1	2.94	34
中国	17	54.84	7	22.58	1	3.23	3	9.68	1	3.23	2	6.45	31
日本	20	62.50	6	18.75	0	0.00	0	0.00	2	6.25	4	12.50	32
中国	12	57.14	3	14.29	0	0.00	2	9.52	3	14.29	1	4.76	21
委内瑞拉	15	45.45	3	9.09	5	15.15	3	9.09	2	6.06	5	15.15	33

由表3可见,中国男排防反中强攻运用数量不及波兰、法国和日本男排,与伊朗男排持平,高于澳大利亚和加拿大男排。中国男排强攻在防反中仍然占主要地位,而诸如波兰、法国等世界强队防反中强攻运用比例提高。从扣球效果来看,中国男排防反强攻扣死率基本与波兰、法国持平,与其他队伍相比也不甘

落后,如对阵亚洲劲敌伊朗男排,防反强攻扣死率高于对手近6个百分点,扣失率中国男排为11.76%,而伊朗男排为29.41%,低于对手近18个百分点。说明中国男排防反强攻水平已可以和世界强队相抗衡,在亚洲也已处于领先地位。

表3 中国男排与对手防反中强攻扣球效果对比一览表

	扣死		扣过		扣失		被拦起		被拦回		被拦死		总计
	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	
中国	10	52.63	3	15.79	2	10.53	2	10.53	2	10.53	0	0.00	19
波兰	11	52.38	7	33.33	0	0.00	1	4.76	1	4.76	1	4.76	21
中国	7	53.85	3	23.08	0	0.00	1	7.69	2	15.38	0	0.00	13
法国	13	52.00	4	16.00	3	12.00	2	8.00	2	8.00	1	4.00	25
中国	9	52.94	4	23.53	2	11.76	0	0.00	1	5.88	1	5.88	17
伊朗	8	47.06	3	17.65	5	29.41	0	0.00	0	0.00	1	5.88	17
中国	13	43.33	7	23.33	3	10.00	0	0.00	5	16.67	2	6.67	30
澳大利亚	8	47.06	2	11.76	3	17.65	0	0.00	1	5.88	3	17.65	17
中国	12	42.86	7	25.00	2	7.14	4	14.29	1	3.57	2	7.14	28
加拿大	14	58.33	5	20.83	3	12.50	0	0.00	0	0.00	2	8.33	24
中国	5	33.33	3	20.00	0	0.00	3	20.00	2	13.33	2	13.33	15
日本	7	41.18	4	23.53	0	0.00	0	0.00	2	11.76	4	23.53	17
中国	7	70.00	1	10.00	0	0.00	0	0.00	1	10.00	1	10.00	10
委内瑞拉	1	16.67	1	16.67	0	0.00	1	16.67	0	0.00	3	50.00	6

2) 中国男排与对手快攻扣球技术对比分析

20 世纪 70 年代,我国男排大胆创新了“前飞”“背飞”“拉三”“拉四”等新战术,形成一套快速多变、以巧取胜的技战术打法。^[1]快攻也因此成为亚洲球队的特色。

由表 4 可见,从快攻运用数量上来讲,中国男排一攻中快攻运用次数仅高于亚洲强队伊朗,基本和世界强队波兰、法国,以及与北美洲的加拿大持平,低于此次落选赛弱旅日本和委内瑞拉。从快攻扣球效果看,中国男排一攻中快攻扣死率仅高于加拿大和委内

瑞拉,与世界强队波兰差距高达 13%,与澳大利亚更是相差近 30%。充分说明中国男排快攻的效果不及世界男排强队,在亚洲也无法与伊朗、澳大利亚相抗衡,这可能是造成此次落选赛失利的关键因素之一。这也说明中国男排作为亚洲球队,其快变的特色已不复存在,原因可能有两方面,一是中国男排快变战术所依赖的一传到位率不高,限制了快变战术的组织及质量,二是二传主动组织快变战术的意识不强,过多依赖高打强攻突破对方拦防。

表 4 中国男排与对手一攻中快攻扣球效果对比一览表

	扣死		扣过		扣失		被拦起		被拦回		被拦死		总计
	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	
中国	13	61.90	4	19.05	2	9.52	0	0	1	4.76	1	4.76	21
波兰	15	75.00	2	10.00	1	5.00	1	5.00	1	5.00	0	0.00	20
中国	16	69.57	4	17.39	1	4.35	0	0	2	8.70	0	0.00	23
法国	17	73.91	2	8.70	2	8.70	0	0.00	1	4.35	1	4.35	23
中国	16	61.54	7	26.92	0	0.00	1	3.85	1	3.85	1	3.85	26
伊朗	22	70.97	5	16.13	1	3.23	0	0.00	0	0.00	3	9.68	31
中国	11	52.38	3	14.29	4	19.05	0	0	2	9.52	1	4.76	21
澳大利亚	13	81.25	1	6.25	1	6.25	0	0.00	1	6.25	0	0.00	16
中国	15	75.00	2	10.00	1	5.00	0	0	1	5.00	1	5.00	20
加拿大	10	52.63	4	21.05	0	0.00	2	10.53	2	10.53	1	5.26	19
中国	6	66.67	2	22.22	0	0.00	0	0	1	11.11	0	0.00	9
日本	10	66.67	4	26.67	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	6.67	15
中国	6	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0	0	0.00	0	0.00	6
委内瑞拉	9	81.82	1	9.09	1	9.09	0	0.00	0	0.00	0	0.00	11

由表 5 可见,男排各队伍防反中快攻运用次数都较少,然而以快攻作为传统特点的中国男排防反快攻运用数量仅高于日本和委内瑞拉男排,再次说明中国男排主动运用快攻的意识不强。从防反快攻扣球效果来看,除优于波兰和委内瑞拉男排外,与其他队伍相比均没有优势可言,结果基本与一攻中快攻扣球效果相一致。

综合快攻扣球效果,结合比赛录像,我们认为,接发球及防守动作不够精细,起球质量不高可能是影响快球组成率的关键一环,中国男排相当一部分防反起球在三米线附近,到位质量不高。另外对于攻击性不

强的球无法保证到位也是中国男排的致命弱点,如中国对阵伊朗一战,决胜局对方发攻击性不强的球,原本主攻该接的球被副攻抢球,导致一传直接失误,失去了很好的快攻或进攻机会,双方 15 平时,伊朗推攻过网,中国队副攻本来完全可以将球垫到位后由二传组织战术进攻,然而副攻却将机会球垫至后排,导致中国队无攻过网,本来中国队的防反机会瞬间又送给了对手,最终导致中国决胜局以 16:18 憾负对手。

由表 7 可见,中国男排防反中后排进攻运用数量低于波兰、法国、加拿大和日本,与伊朗持平,高于澳大利亚和委内瑞拉,从扣球效果来看,后攻扣死率虽

低于波兰男排,但扣失率和被拦死率也低于对手,说明中国男排防反后排进攻水平与波兰男排已经处于同一水平。与亚洲劲旅伊朗相比,扣死率和被拦死率比伊朗低 20 个百分点,但扣失率高于对手 20 个百分点;对阵澳大利亚,中国男排扣死率为 36.36%,而对手仅为 14.29%,远高出对手。说明中国男排防反中后排进攻效果在亚洲已处于领先地位。

总体来讲,当今世界男排进攻的重要特征是进攻朝纵深发展,两边拉开强攻、调整强攻、快攻以及后二、后三等进攻方式有机结合,共同构成了当前世界男排的主流进攻方式。与世界男排强队相比,中国男排进攻存在一定的问题,比如强攻虽然是我们的强项、强攻效果与亚洲强队相比具有一定的优势,但与

世界强队相比,我们的进攻方式过于单一,过多依赖前排强攻,强攻效果也不及世界强队,快攻、一攻中后排攻运用效果不佳,不利于球队整体竞技能力的进一步提升。究其原因,其一,一传及拦防水平可能是影响丰富战术体系的关键一环;其二,由于对技术细节的要求不高,小球技术是制约中国男排竞技实力的重要因素,到手上的球没有接起或防起,保护触球却导致失误;其三,相比进攻实力相当的伊朗、澳大利亚和加拿大男排,中国男排调整球不能够保证到位,加拿大男排能够将端线附近的球精准送到二传位置,保证了二传组织高质量进攻,而中国男排调整球基本在三米线附近,二传无法组织有效进攻,进攻实力也大打折扣。

表 5 中国男排与对手防反中快攻扣球效果对比一览表

	扣死		扣过		扣失		被拦起		被拦回		被拦死		总计
	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	
中国	4	80.00	1	20.00	0	0.00	0	0	0	0.00	0	0.00	5
波兰	2	25.00	1	12.50	2	25.00	1	12.50	2	25.00	0	0.00	8
中国	0	0.00	1	50.00	0	0.00	0	0.00	1	50.00	0	0.00	2
法国	5	62.50	1	12.50	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	25.00	8
中国	3	75.00	1	25.00	0	0.00	0	0	0	0.00	0	0.00	4
伊朗	7	87.50	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	12.50	8
中国	1	50.00	1	50.00	0	0.00	0	0	0	0.00	0	0.00	2
澳大利亚	2	40.00	0	0.00	2	40.00	0	0.00	0	0.00	1	20.00	5
中国	4	66.67	0	0.00	0	0.00	0	0	0	0.00	2	33.33	6
加拿大	3	42.86	1	14.29	1	14.29	0	0.00	2	28.57	0	0.00	7
中国	4	66.67	1	16.67	1	16.67	0	0	0	0.00	0	0.00	6
日本	2	66.67	1	33.33	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3
中国	2	40.00	2	40.00	1	20.00	0	0	0	0.00	0	0.00	5
委内瑞拉	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00	1

3) 中国男排与对手后排进攻扣球技术对比分析。现代高水平男排队伍进攻朝纵深发展,尤其是后 2(一号位后排进攻)、后 3(六号位后排进攻)使用比例越来越高,球的高度也越来越低,以此加快进攻速度,争取与前排配合,使对手仅有一名拦网队员拦网或无人拦网,以此达到有效攻击对手的目的。由表 6 可见,中国男排一攻中后排进攻使用数量与波兰持

平,与其他队伍相比均少于对手。从进攻效果来看,后排扣死率远低于波兰、法国、伊朗、澳大利亚、加拿大等队伍,与伊朗、澳大利亚、加拿大差距更是高达近 30 个百分点,结合扣失率和被拦死率,我们发现中国男排后排进攻效果除优于日本和委内瑞拉外,与其他队伍相比均有较大差距。

表 6 中国男排与对手一攻中后排进攻扣球效果对比一览表

	扣死		扣过		扣失		被拦起		被拦回		被拦死		总计
	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	
中国	11	52.38	2	9.52	1	4.76	5	23.81	1	4.76	1	4.76	21
波兰	15	71.43		0.00	2	9.52		0.00	2	9.52	2	9.52	21
中国	1	20.00	1	20.00	1	20.00	2	40.00	0	0.00	0	0.00	5
法国	5	45.45		0.00	2	18.18		0.00	2	18.18	2	18.18	11
中国	5	45.45	0	0.00	2	18.18	0	0.00	2	18.18	2	18.18	11
伊朗	11	78.57		0.00	1	7.14		0.00	1	7.14	1	7.14	14
中国	3	20.00	7	46.67	3	20.00	0	0.00	0	0.00	2	13.33	15
澳大利亚	16	72.73	2	9.09	1	4.55	0	0.00	0	0.00	3	13.64	22
中国	5	31.25	6	37.50	1	6.25	3	18.75	0	0.00	1	6.25	16
加拿大	12	60.00	5	25.00	0	0.00	2	10.00	0	0.00	1	5.00	20
中国	3	50.00	2	33.33	1	16.67	0	0.00	0	0.00	0	0.00	6
日本	5	55.56	1	11.11	1	11.11	0	0.00	1	11.11	1	11.11	9
中国	2	66.67	1	33.33	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3
委内瑞拉	6	66.67	2	22.22	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	11.11	9

表 7 中国男排与对手防反中后排进攻扣球效果对比一览表

	扣死		扣过		扣失		被拦起		被拦回		被拦死		总计
	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	
中国	5	62.50	1	12.50	1	12.50	1	12.50	0	0.00	0	0.00	8
波兰	5	41.67	2	16.67	4	33.33		0.00	0	0.00	1	8.33	12
中国	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1
法国	4	40.00	0	0.00	2	20.00		0.00	3	30.00	1	10.00	10
中国	2	40.00	2	40.00	1	20.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	5
伊朗	3	60.00	0	0.00	0	0.00		0.00	1	20.00	1	20.00	5
中国	4	36.36	2	18.18	1	9.09	0	0.00	2	18.18	2	18.18	11
澳大利亚	1	14.29	3	42.86	1	14.29		0.00	2	28.57	0	0.00	7
中国	5	55.56	1	11.11	1	11.11	0	0.00	1	11.11	1	11.11	9
加拿大	9	69.23	2	15.38	1	7.69		0.00	0	0.00	1	7.69	13
中国	1	33.33	1	33.33	1	33.33	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3
日本	2	33.33	2	33.33	1	16.67		0.00	0	0.00	1	16.67	6
中国	4	57.14	1	14.29	0	0.00	1	14.29	0	0.00	1	14.29	7
委内瑞拉	0	0.00	1	50.00	1	50.00		0.00	0	0.00	0	0.00	2

2.2 中国男排与对手发球实力对比分析

发球是比赛的开始,也是进攻的开始,强有力的发球能够破坏对方一传,抑制对方的有效进攻。当今世界男排强队进攻速度加快,力量增大,给拦防带来极大的困难。如果对方一传到位,一般都有四点、甚至五点进攻,加上世界男排无论是强攻还是后排进攻速度均加快,使得前排拦网队员无暇顾及,经常出现单人拦网或者无人拦网的情况。如此一来,强有力的扣球使得后排防守队员无力回天,防守反击也就无从谈起。因此各队必须注重发球质量,以发球的力量和速度给对方接发球制造困难,达到以发球带拦防的效果,从而提高防守反击的质量。

发球得分与失误的比值在一定程度上可以反映各队拼发球的效果。前美国男排主教练道格·比尔在2001年亚洲排球教练员培训班上讲:“(发球)如果直接得分和失误比例(男队)为1:1,这十分好,完全可以接受。若直接得分与失误比值为1:3,也应算在正常范围内。”^[2] 从表8可见,与波兰相比,中国男排发球得分率低于对手,破攻率和失误率均高于对手,中国男排得失比为1:8,而波兰得失比为1:3.75;对阵法国男排,中国男排得失比为1:5,而法国男排为1:3.75。由此可见,中国男排在面对世界强队波兰和法国时,敢于拼发球,但拼发球付出的代价太高,失误过多。与亚洲劲旅伊朗和澳大利亚相比,中国男排发球得失比均高于对手,说明拼发球效果较好,从发球得分率、破攻率和失误率综合来看,同样可以验证中国男排的发球优势。然而,对阵加拿大一役的统计结果却显示中国男排发球并不占优势,对手发球得失比为1:1.75,而中国男排却高达1:4.33。究其原因,我们认为主要与中国男排的心理素质有关。此役是决定中国男排能否获得奥运资格的最后一战,队员可能背负较大的思想包袱,想赢怕输,发球攻击性不强,第一、二局发球一分未得,第三局中国男排以25:20胜加拿大,其中发球得三分,失误仅三个,发失比为1:1,而该局加拿大男排发球仅得一分,发失比为1:5。进入决胜局,中国男排已出线无望,更是缺乏斗志,发球一分未得,而对方却越战越勇,发球直接拿下四分。这充分说明中国男排发球技术水平已经赶上、甚至超越亚洲强队,但拼发球的心理素质

不过硬,在没有太多心理压力的比赛中能够发挥自身水平,一旦遇到关键场次或者关键比分,中国男排发球过于保守,不能将自身实力展现出来。大赛经验不足、赛前动员不够充分是主要原因。男排主教练谢国臣认为,“丰富的大赛经验是获胜的保证之一,经验是区别于体能、技术的个人能力,它会让运动员变得更善于比赛,大赛经验是中国男排与诸多强队之间的重要差距。”落选赛之前,参赛队伍出外找对手模拟比赛是关键一环,旨在锻炼队伍,适应大赛氛围,尽早进入赛前状态,而中国男排一直封闭集训,未曾出外拉练可能是导致其心理素质不过硬的重要因素。

2.3 中国男排与对手一传效果对比分析

一传效果的优劣直接影响一攻的质量,到位的一传可以使二传按照约定的战术组织强有力的进攻,提高进攻得分率,给对方拦防制造较大的困难,抑制对方防守反击的质量。反之,如果一传不到位或者失误,则会使本队只能被动地组织调整攻甚至无攻过网,降低本队的进攻威力,减弱对手的拦防难度,提高对手的防反攻击性,从而给我方带来不利局面。

从表9可见,对阵世界强队波兰和法国男排,中国男排一传到位率和对手相差较多,不到位率显著高于对手,尤其是与世锦赛冠军波兰相差21%。原因可能是世界强队发球攻击性要强于中国男排,中国男排平时训练较少接触攻击性强的发球,导致一传水平和世界强队相差甚远,该结果与表8发球攻击性所得出的结果相吻合。与亚洲强队伊朗、澳大利亚相比,中国男排一传到位率要高于对手,不到位率低于对手,但从录像观察,中国男排一传虽然到位,但到位质量不高,一传起球到2米线至3米线比较多,二传只能组成远网快攻,导致快攻质量下降,两边拉开进攻质量同样也受到影响。其原因在于快攻必须以高质量的一传做保证,中国一传到位质量不高影响快攻战术的组成,使得队伍失去了亚洲球队快变的特色。该结果与前面中国男排快攻扣球效果不好可能的原因相对应。中国男排接下来应着重解决一传到位质量的问题,如此才可以重拾快变战术,强攻质量也可以在现有基础上更进一步。

表 8 中国男排与对手发球效果对比一览表

	得分		破攻		一般		失误		得失比	总计
	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%		
中国	2	2.06	7	7.22	72	74.23	16	16.49	1:8	97
波兰	4	3.64	6	5.45	85	77.27	15	13.64	1:3.75	110
中国	2	2.41	2	2.41	69	83.13	10	12.05	1:5	83
法国	4	4.17	6	6.25	71	73.96	15	15.63	1:3.75	96
中国	9	8.26	1	0.92	82	75.23	17	15.60	1:1.89	109
伊朗	6	5.56	2	1.85	83	76.85	17	15.74	1:2.83	108
中国	6	6.38	8	8.51	71	75.53	9	9.57	1:1.5	94
澳大利亚	5	5.21	2	2.08	79	82.29	10	10.42	1:2	96
中国	3	3.16	5	5.26	74	77.89	13	13.68	1:4.33	95
加拿大	8	7.27	2	1.82	86	78.18	14	12.73	1:1.75	110
中国	3	4.00	5	6.67	61	81.33	6	8.00	1:2	75
日本	3	4.62	1	1.54	45	69.23	16	24.62	1:5.33	65
中国	7	9.59	6	8.22	55	75.34	5	6.85	1:0.63	73
委内瑞拉	4	7.84	1	1.96	32	62.75	14	27.45	1:3.5	51

表 9 中国男排与对手一传效果对比一览表

	到位		不到位				接过		失误		总计	
	N	比例/%	能攻		不能攻		N	比例/%	N	比例/%	N	比例/%
			N	比例/%	N	比例/%						
中国	49	51.58	32	33.68	8	8.42	2	2.11	4	4.21	95	100
波兰	59	72.84	13	16.05	1	1.23	6	7.41	2	2.47	81	100
中国	54	68.35	14	17.72	6	7.59	1	1.27	4	5.06	79	100
法国	60	81.08	10	13.51	1	1.35	1	1.35	2	2.70	74	100
中国	68	76.40	13	14.61	2	2.25	0	0.00	6	6.74	89	100
伊朗	54	64.29	14	16.67	6	7.14	1	1.19	9	10.71	84	100
中国	58	68.24	19	22.35	1	1.18	2	2.35	5	5.88	85	100
澳大利亚	54	64.29	18	21.43	5	5.95	1	1.19	6	7.14	84	100
中国	60	62.50	26	27.08	2	2.08	0	0.00	8	8.33	96	100
加拿大	49	60.49	24	29.63	4	4.94	1	1.23	3	3.70	81	100
中国	31	62.00	14	28.00	1	2.00	1	2.00	3	6.00	50	100
日本	41	61.19	17	25.37	4	5.97	2	2.99	3	4.48	67	100
中国	22	62.86	9	25.71	0	0.00	0	0.00	4	11.43	35	100
委内瑞拉	42	60.87	14	20.29	4	5.80	2	2.90	7	10.14	69	100

2.4 中国男排与对手拦防实力对比分析

排球比赛中 60% 的得分来源于扣球, 如何通过拦网和防守来限制对方的进攻, 迫使其进攻成功率降低, 成功与否对于排球比赛的胜负所起到的作用非常明显。优秀的球队在比赛中已经把拦网和防守做为一个整体来思考, 并高效地结合在一起, 避免前后排队员位置之间的重叠, 从而最大限度地发挥拦网和防守的作用。^[3]可见, 拦防作为一个体系在高水平排球运动中越来越得到重视, 防守作为一项技术的观念也逐渐为学者们所认同。

拦网得分是反映网上实力的关键因素之一, 尤其是当今世界男排强队进攻速度加快, 力量加大, 给拦网制造很大困难。拦网得分多少基本可以体现拦网水平的高低。从表 10 可以看出, 首战对阵法国, 中国男排拦网表现出较高水平, 四局共拦得 14 分, 较法国高 5 分, 对阵波兰, 中国男排前两局 2:0 暂时领先, 两局拦网得分达到 6 分, 与对手持平。对阵亚洲劲旅伊朗和澳大利亚, 中国男排拦网得分和对手可谓平分秋色, 实力在伯仲之间。最后一役生死战对阵加拿大, 中国男排前四局拦网水平和对手基本相当, 决胜局由于斗志丧失使得对方拦网直接得 4 分, 中国男排仅有 2 分进账。说明当中国男排发挥出自身水平时, 拦网可以和世界强队相抗衡。一旦心理上有波动, 拦网效果也随之受到影响。

从防守数据看, 中国男排与波兰和法国明显存在差距, 防守救球数比波兰少 10 个, 与法国男排更是相差高达 20 个。与伊朗和澳大利亚相比, 中国男排防守救球数低于伊朗, 但和澳大利亚处在同一水平。

综合拦网和防守的数据, 同时结合比赛录像, 我们认为波兰男排的拦防实力要远高于中国男排, 法国男排虽拦网不及中国男排, 但后排能够防守起球, 同样能够保证组织有效的防守反击, 因此法国拦防实力也远高于中国。与亚洲强队相比, 中国男排拦防实力稍落后于伊朗男排, 和澳大利亚处于同一水平。从录像观察来看, 中国男排后排防守有一部分球是触手后出界, 说明中国男排防守时手臂对球的感觉不好, 训练中对防守的要求可能不够高, 另外由于当前世界男排扣球速度和力量越来越大, 防守起球一般通过将球的弧度增高来缓冲球的力量, 而中国男排防守起球普遍弧度较平, 容易将球防守出界外。

表 10 中国男排与对手拦防实力对比一览表

	拦网得分	防守救球数
中国 VS 波兰	6/12	23/33
中国 VS 法国	14/9	10/30
中国 VS 伊朗	10/11	19/26
中国 VS 澳大利亚	13/13	29/30
中国 VS 加拿大	6/11	33/40
中国 VS 日本	14/3	21/22
中国 VS 委内瑞拉	10/3	16/6

2.5 中国男排失利的心理因素分析

从技术上来看, 中国男排已经具备了一定的实力, 尤其与亚洲强队相比, 中国男排与对手实力介于伯仲之间。两强相遇勇者胜, 心理因素在中国男排与对手的较量中占据重要地位。面对实力超出我们的欧洲强队波兰和法国, 中国男排抱着冲击对手的心态, 敢打敢拼, 发挥出了自己应有的水平。然而, 面对实力和我们相当的伊朗、澳大利亚以及加拿大, 由于有了夺取比赛胜利的目标, 反而显得缩手缩脚, 未能像对阵波兰和法国一样敢于冲击对手, 发挥自己应有的技战术水平。另外, 中国男排大赛经验不足, 关键局、关键分出现问题的现象数不胜数, 如中法之战, 中国队第四局 4:1 领先, 法国暂停后中国队连续一传不稳被对手抓防反, 连丢 5 分。随后中国队 21:20 领先, 关键分副攻扣球失误, 老将袁志扣球下网将此局送给对手。这些因素是造成中国队此次失利的关键。究其原因, 首先, 队员大赛经验不足, 关键比分时心理素质不过硬, 对关键球的把握能力不强; 其次, 平时训练对细节把握不够, 对每一次接发球, 每一次防守反击起球的质量要求不够高。

3 结论与建议

3.1 结论

1) 中国男排防反强攻水平已可以和世界强队相抗衡, 在亚洲也已处于领先地位。快攻原本作为中国男排的特色, 是中国男排取胜的法宝, 然而此次落选赛中国男排无论是一攻还是防反, 快攻组成率及效果均不尽如人意, 失去了自身特色, 原因可能和一传及防守起球效果, 以及二传组织快攻战术的意识有关。后排进攻已是当今世界男排进攻战术向纵深发展的

关键一环,中国男排一攻时后排进攻使用数量少,效果不及世界强队和亚洲强队,防反中后排进攻效果和世界男排强队持平,在亚洲处于领先地位。

2)中国男排发球技术水平和世界强队相比仍有一定差距,发球攻击性不强,失误率较高。和亚洲强队相比有一定优势,但拼发球的心理素质不过硬,尤其是遇到关键场次或者关键比分,发球过于保守,不能充分展示自身实力。大赛经验不足,赛前动员不够充分可能是产生这一现象的主要原因。

3)中国男排一传效果与世界强队相比差距较大,原因在于平时训练发球攻击性不够强,接发球队员不适应对方强有力的发球所致。与亚洲强队相比,中国男排一传到位率要高于对手,不到位率低于对手,结合比赛录像发现,中国男排一传到位效果欠佳,快攻及强攻质量受到影响。

4)世界强队拦防实力高于中国男排,与亚洲强队相比,中国男排拦防实力稍落后于伊朗男排,和澳大利亚实力相当。原因可能在于世界强队一传及防守水平较高,除了高点快攻,其强攻和后排攻弧度也比较低,进攻速度较快,中国男排无法形成集体拦网,甚至无人拦网的情况经常出现。另外,中国男排防守时手臂对球的感觉不好,训练中对防守的要求可能不够高,容易将球防守出界外。

3.2 建议

1)把握世界男排制胜规律,优化进攻方式。稳定的一传是世界男排组织两边快速拉开、后排低平后攻、前排高点快攻的关键保障环节,攻击性发球是组织高质量防守反击的保证。中国男排要在目前基础上称霸亚洲、冲击世界强队,需要把握当前世界男排制胜规律,进一步提高一传及防守质量,优化进攻方式,发挥自身特色,重拾快变战术,将前排快攻和低平后排进攻有机结合。

2)小球铸大错,细节决定中国男排成败。小球质量问题已成为中国男排竞技参赛水平继续前行的羁绊。中国男排在未来的训练中应重细节、抓质量,诸如对于对方吊球、触手球等应把握机会,争取起球,

对于对方推攻过网球、调整攻及无攻击性球应避免失误,并力争到位质量。各个环节为下一个环节创造便利,如此才可以从细节上进行弥补,以此提高中国男排整体竞技参赛水平。

3)加强拦防一体化训练。中国男排应该确立拦防一体化的理念,将其作为一个整体技术进行训练。训练中应将拦网和后排防守有机结合,拦网队员应有目的性的拦网取位,防守队员则要根据拦网队员的取位明确防守位置,减少拦网漏洞,提高拦防起球数量和质量。

4)以赛代练,提高中国男排运动员大赛心理素质。高水平比赛欠缺是中国男排竞技水平前进的一大障碍,应安排一系列比赛,尤其是与亚洲强队比赛来检验中国男排现有技战术,在实战中发现问题,找出对策,尽快在亚洲确立领先地位。

参考文献

- [1] 虞重干. 排球运动教程[M]. 北京:人民体育出版社,2009.
- [2] 葛春林. 最新排球训练理论与实践[M]. 北京:北京体育大学出版社,2003:37.
- [3] 李铁鸣. 中国女排针对日本、泰国女排进攻战术的拦防体系研究[J]. 体育学刊,2015(1):104-108.
- [4] 中国男排跌倒之后[N]. 人民日报,2016年6月14日第016版.
- [5] 闫彦峰. 2015年亚洲男排锦标赛中国男排失利原因分析[J]. 体育科技文献通报,2016(4):39-40.
- [6] 陈华伟. 高水平男排快球进攻起跳点"击球点与进攻效果相互关系的定量分析[J]. 北京体育大学学报,2014(3):117-121.
- [7] 杨管等. 第12届世界杯赛中国女排攻防能力剖析[J]. 体育学刊,2016(4):117-121.
- [8] 古松等. 中国男排比赛连续得失分规律研究[J]. 北京体育大学学报,2011(9):127-129.

[责任编辑 魏 宁]