

福建省高校体育专业学生幸福指数的调查研究

陈明瀚¹, 庄志勇²

(1. 福建师范大学体育科学学院, 福建 福州 350108; 2. 泉州师范学院体育学院, 福建 泉州 362000)

摘要:采用文献资料法、问卷调查法、数理统计法、逻辑分析法,对福建省高校体育专业学生幸福指数进行调查研究。研究表明:福建省高校体育专业学生幸福指数与自我感觉幸福指数具有一致性,说明所设计的问卷具有可行性;不同学校的幸福指数存在高度的显著性差异,各所高校体育专业学生幸福指数反映了学生的不同生活质量和精神状态;男女幸福指数存在着显著性差异,男生的幸福指数低于女生的幸福指数;不同年级幸福指数不存在显著性差异;拿奖学金的学生幸福指数高于没有拿奖学金的学生幸福指数;体育场地设施的满意度与幸福指数存在显著性的差异,学生对学校体育场地设施非常满意,其学校学生反映的幸福指数较高;福建省高校体育专业学生幸福指数不同学校在指标上具有高度的显著性差异;不同性别幸福指数与发展体验指标存在着显著性差异;不同年级幸福指数在指标上不存在显著性差异;幸福指数与学校的满意度存在着较强的关联性,满意度越高,幸福指数越高。

关键词:高校;体育专业;幸福指数

中图分类号:G 811.5

文献标识码:A

文章编号:1007-7413(2019)01-0070-10

The Investigation of the Happiness Index of the PE Majors Infujian Province

CHEN Ming-han¹, ZHUANG Zhi-yong²

(1. School of Sports science, Fujian Normal University, Fuzhou 350108, China;

2. School of Sports, Quanzhou Normal University, Quanzhou 362000, China)

Abstract: the literature material law, questionnaire survey method, mathematical statistics and logical analysis, the fujian 10 600 undergraduate course colleges and universities sports professional students investigate the happiness index. The results show that the happiness index of the PE majors in fujian province and general happiness have consistency, explain the design of the questionnaire is feasible; Different schools highly significant differences in happiness; The happiness of the PE majors by different reflect the students' quality of life and mental state; Happiness exists significant difference, men and women boy happiness index is lower than the girl of happiness; Different grade happiness index does not exist significant difference; Scholarship students happiness index is higher than no scholarship happiness; Happiness index satisfaction with the school there is a strong correlation, the higher the degree of satisfaction, the higher the happiness index.

Key words: colleges and universities; Professional sports; happiness index

2006年4月,国家主席胡锦涛访美期间在耶鲁大学发表演讲,首次明确提出要关注人的价值、权益的自由,关注人的生活质量、发展潜能和幸福指数。这代表了中国领导层对幸福指数的关注与重视^[1]。

20世纪六七十年代锻炼心理学的兴起引起学者的广泛关注,研究从锻炼心理学扩展到健康心理学,最近,越来越多的学者把研究扩展到幸福心理学领域^[2]。随着国务院《全民健身计划(2011—2015

年)》的颁布,“全民健身”从体育名词变为民生热词。胡锦涛总书记指出:“健康是人全面发展的基础,关于千家万户的幸福。体育应为社会发展贡献力量,以体育之力,为国谋幸福”^[1]。通过对大学生的体质测验,反映出学生的体质在不断下降,学生的体育锻炼也引起了学校的重视。在物质生活水平提升的同时,人们开始注重身心健康,而且更加关注生活的幸福指数。体育专业学生是高校的一个特殊群体,对体育专

收稿日期:2018-11-12

基金项目:福建省第六次全国体育场地普查资料开发与应用课题(2014B005);福建省省级创新创业教育改革项目

作者简介:陈明瀚(1992—),男,福建泉州人,在读硕士。研究方向:体育教学。

庄志勇(1971—),男,福建泉州人,副教授。研究方向:体育教育训练学。

业学生的幸福指数的研究开展较少,与其他的专业学生处在相同的社会背景下,他们所接受教育内容以及所处的学习环境有所不同,体育专业学生有更多时间和机会参加体育锻炼,在幸福指数的体验上会有所差异。探讨高校体育专业学生幸福指数,为把握了解学生的学习状态和心理变化提供科学的理论参考依据。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

福建省高校体育专业学生幸福指数。

1.2 研究方法

1.2.1 文献资料法

通过校图书馆和互联网的方式,查阅、检索有关高校体育专业学生幸福指数的研究文献及相关书籍,

并对其进行总结和概括,为研究福建省高校体育专业学生幸福指数提供理论依据。

1.2.4 问卷调查法

依据研究的需要,设计了“福建省高校体育专业学生幸福指数”的调查问卷,向福建省 10 所体育专业院校的学生发放了调查问卷 600 份,其中大二至大四每个年级各 20 份(男生 15 份、女生 5 份)。回收问卷 600 份,回收率 100%;有效问卷 593 份(男生 443 份,女生 150 份),有效率 98.8%。

由表 1 可知有效样本为 593 人,其中男性为 443 人,占总样本的 74.7%;女性为 150 人,占总人数的 25.3%。由于福建省体育院校学生中,女生的数量占总体的比重较男生比重来说少很多,因此在选取样本时,女生样本数较男生少(见表 1)。

表 1 福建省高校体育专业学生性别、学校、年级一览表

	大二		大三		大四		合计	百分比 %
	男	女	男	女	男	女		
福建师范大学	15	5	15	5	14	5	59	9.9
集美大学	15	5	15	5	15	5	60	10.1
闽南师范大学	12	5	15	5	15	5	57	9.6
泉州师范学院	15	5	15	5	15	5	60	10.1
莆田学院	15	5	15	5	15	5	60	10.1
三明学院	15	5	15	5	15	5	60	10.1
福清分校	15	5	14	5	14	5	58	9.8
华侨大学	15	5	15	5	15	5	60	10.1
龙岩学院	15	5	15	5	15	5	60	10.1
宁德师范学院	14	5	15	5	15	5	59	9.9
合计	146	50	149	50	148	50	593	100
百分比%	24.6	8.4	25.2	8.4	24.9	8.4	—	100
年级百分比%	33		33.6		33.3		—	100

1.2.2 数理统计法

调查所得数据信息采用 excel 和 spss17 数理统计法进行数据及分析。

1.2.3 逻辑分析法

在文献调查、数理统计的基础上,对福建省高校体育专业学生幸福指数进行逻辑学上的分析。

2 研究结果与分析

2.1 幸福指数的研究

2.1.1 幸福指数的概念

我国 20 世纪 80 年代中期开始,心理学领域开始关注影响幸福的主客观因素,第一个将幸福学和幸福

指数概念引入中国的是华裔美国研究学者奚恺。随后我国学者对这一领域的研究逐渐深入。邢占军教授认为,幸福指数包括知足充裕体验、心理健康体验、社会信心体验、成长进步体验、目标价值体验、自我接受体验、身体健康体验、心态平衡体验、人际适应体验、家庭氛围体验等维度^[3]。邢教授把人际关系体验、心理健康体验、家庭氛围体验、身体健康体验归为健康体验,把知足充裕体验、心态平衡体验、社会信心体验归为满足体验,把成长进步体验、目标价值体验、自我接受体验归为发展体验。分成健康体验、满足体验、发展体验三个指标。

2.1.2 幸福指数的测量

本次调查采用邢占军编制的中国城市居民主观幸福感量表简本(SWBS-CC20)。总共 20 道题目,采用六级记分的方法。每道题 5 分,共 100 分,健康体验 40 分,满足体验和发展体验各占 30 分。测量的结果是得分越高,幸福指数就越高。邢教授制定的量表适合调查学生幸福指数,量表在一致性信度和构想效度方面具有稳定性。在幸福指数测量的研究中探

索有价值的数据来反映学生的生活质量。通过对学校的满意度和幸福指数的得分测量来反映体育专业的学生幸福不幸福,对自己的生活质量是否满意。

2.1.3 幸福指数在体育领域的研究状况

目前体育专业学生幸福指数的研究基本上还未完全展开,在满足体验、健康体验、发展体验三个指标的探讨还很少,研究得到实际数据不充分。因此,研究福建省高校体育专业学生的幸福指数是有价值的,为了解学生的学习状态和心理变化提供科学的理论参考依据。

2.1.4 福建省体育专业学生幸福指数与自我感觉幸福指数的相关性分析

由表 2 可知,福建省高校体育专业学生幸福指数与自我感觉幸福指数的双侧检验概率 $P = 0.000 < 0.01$,数据说明两者存在着较强的关联性。学生幸福指数测量的分数与自我感觉总体幸福指数两者存在着密切联系,表明福建省高校体育专业学生幸福指数与自我感觉幸福指数具有一致性(见表 2)。

表 2 福建省高校体育专业学生幸福指数与自我感觉幸福指数的相关性分析一览表

		幸福指数	自我感觉幸福指数
幸福指数	Pearson 相关性	1	.405 **
	显著性(双侧)		.000
	N	593	593
自我感觉幸福指数	Pearson 相关性	.405 **	1
	显著性(双侧)	.000	
	N	593	593

注: ** 在 0.01 水平(双侧)上显著相关

2.2 福建省高校体育专业学生幸福指数的总体状况分析

2.2.1 福建省高校体育专业学生不同学校幸福指数的统计分析

由表 3 可知,福建省高校体育专业学生幸福指数的平均值是 62.2007,而福建师范大学(55.3729)、福清分校(60.3448)、闽南师范大学(61.1228)、莆田学院(61.2167)、泉州师范学院(61.4000)、宁德师范学院(61.6102)、龙岩学院(62.4000)、华侨大学(63.5833)、集美大学(66.6167)、三明学院(68.1000),所测分值越高,表明学生主观反映的幸福指数越高。由表 4 可知,看出 Levene $F = 2.823$,显著性

概率 $P = 0.03 < 0.05$,因此,可认为不同学校与幸福指数存在显著性差异。从表 5 方差分析结果显示,显著性概率 $P = 0.000 < 0.01$,不同学校的幸福指数得分是存在高度性显著差异。由表 6 可知,福建省高校体育专业学生不同学校幸福指数多重比较可以看出福建师范大学与华侨大学(0.001)、龙岩学院(0.015)、三明学院(0.000)、集美大学(0.000)的比较显著性概率 $P < 0.05$,而三明学院与福建师范大学(0.000)、闽南师范大学(0.018)、福清分校(0.004)、泉州师范学院(0.024)、莆田学院(0.018)、宁德学院(0.036)的比较显著性概率 $P < 0.05$,数据表明福建师范大学和三明学院与其他高校相比较其显著性差

异比较明显。

由此可知,一本院校所反映的幸福感没有最好,如福建师范大学、闽南师范大学等一本学校,所测量的幸福感较低,说明学生主观反映的幸福指数低,而三明学院在二本院校中所测量的幸福感最高,说明学

生主观反映的幸福指数较高。福建师范大学在师资力量、体育场地设施、学习环境等方面都优于其他学校,其幸福指数低可能存在的原因有学校管理严格、学习压力大、竞争压力大等(见表 3~表 6)。

表 3 福建省高校体育专业学生不同学校幸福指数的描述性统计一览表

	福建师范大学	闽南师范大学	福清分校	泉州师范学院	华侨大学	莆田学院	龙岩学院	三明学院	宁德师范学院	集美大学	幸福指数
N	59	57	58	60	60	60	60	60	59	60	593
均值	55.3729	61.1228	60.3448	61.4000	63.5833	61.2167	62.4000	68.1000	61.6102	66.6167	62.2007

表 4 福建省高校体育专业学生不同学校幸福指数的方差齐性检验一览表

Levene 统计量	df1	df2	显著性
2.823	9	583	.003

表 5 福建省高校体育专业学生不同学校幸福指数 ANOVA 分析一览表

	F	显著性
组间	6.242	.000

表 6 福建省高校体育专业学生不同学校幸福指数的多重比较一览表

学校	福建师范大学									三明学院								
	闽南师范大学	福清分校	泉州师范学院	华侨大学	莆田学院	龙岩学院	三明学院	宁德师范学院	集美大学	福建师范大学	闽南师范大学	福清分校	泉州师范学院	华侨大学	莆田学院	龙岩学院	宁德师范学院	集美大学
显著性	.115	.272	.071	.001	.092	.015	.000	.054	.000	.000	.018	.004	.024	.392	.018	.108	.036	.999

注 * 均值差的显著性水平为 0.05。

2.2.2 福建省高校体育专业学生不同性别幸福指数的统计分析

由表 7 可知,福建省高校体育专业学生幸福指数在性别上做的 *t* 检验,即显示双侧检验 $t = -2.526$,显著性概率 $P = 0.011 < 0.05$,因此认为男女在幸福指数的测验存在显著性差异。由表 8 可知,看出男生的幸福指数平均值(61.5192)低于女生的幸福指数平均值(64.2133)。

在校园生活中,女生大部分较多会选择参与感性的活动,如参加一些进行思想交流沟通表达心灵的一些活动,而男生相比女生更倾向参与一些比赛类的活动事项,比较少关注自身心理感受的抒发与表达,相对

于此,女生比较容易获得社会对自己生活付出的认同感,这就导致了女生比男生所获得的幸福指数较高。

2.2.3 福建省高校体育专业学生不同年级幸福指数的分析

由表 9 可知,不同年级的平均值是大二(61.3604)、大三(63.222)、大四(62.0152)。由表 10 可知,看出显著性概率 $p = 0.245 > 0.01$,因此,即认为年级间不存在显著性差异。由表 11 可知,看出 Levene $F = 2.359$,显著性概率 $P = 0.95 > 0.05$,说明不同年级体育专业的幸福指数没有存在显著性差异。

由此可知,大二所测量的幸福感均值是最低,原因可能是大二的课程较多,学习任务较重,课余活动的时

间少,反映出学生的心理压力较大,从而在主观幸福感反映较低。大三的课程少,学生的活动时间较多,学习任务轻,生活过得比较愉快,在主观幸福感反映较高。大四是大学里的最后一个学年,学生都面临着考研与工作的双重选择,因体育院系学生的文化底蕴较为薄弱,考研所要付出的努力和承受的压力是大学四年前

所未有的。而选择工作的学生,在当前全国高等院校扩招的情况下,每年涌入社会的本科生大幅增加,就业形势严峻,专业竞争力使弱化,很难找到适合自己又满意的工作。在当今复杂的社会人际关系中,个人能力与就业岗位不对称,使大四毕业生的心理表现出负面情绪,幸福指数从而降低(见表 7~表 11)。

表 7 福建省高校体育专业学生幸福指数在性别上的 *t* 检验表

		方差方程的 Levene 检验		均值方程的 <i>t</i> 检验		
		<i>F</i>	Sig.	<i>t</i>	df	Sig. (双侧)
幸福指数	假设方差相等	2.180	.140	-2.562	591	.011
	假设方差不相等			-2.458	239.993	.015

表 8 福建省高校体育专业学生不同性别幸福指数的统计分析表

性别	N	均值	标准差	均值的标准误
男	443	61.5192	10.88614	.51722
女	150	64.2133	11.83306	.96617

表 9 福建省高校体育专业学生不同年级幸福指数描述性统计一览表

年级	大二	大三	大四	幸福指数
N	197	198	198	593
均值	61.3604	63.2222	62.0152	62.2007

表 10 福建省高校体育专业学生不同年级幸福指数 ANOVA 一览表

	<i>F</i>	显著性
组间	1.411	.245

表 11 福建省高校体育专业学生不同年级幸福指数方差齐性检验一览表

Levene 统计量	df1	df2	显著性
2.359	2	590	.095

2.2.4 福建省高校体育专业学生幸福指数与学习状况的分析

由表 12 可知,一等奖学金(66.0870)、二等奖学金(65.6160)、三等奖学金(60.7385)、没有(60.3234),均值成逐渐递减。由表 13 可知,Levene $F=2.839$,显著性概率 $P=0.037<0.05$,因此,学习与幸福指数存在显著性差异。由表 14 可知,看出显著性概率 $P=0.000<0.01$,即可认为奖学金等次具

有高度性的显著差异。
由此可见,在学习上拿过奖学金的学生幸福指数比没有拿过奖学金的幸福指数高,说明学习好的学生幸福指数高。其存在的原因是体育专业学生除了学好自己的专业知识外,在课课外也会学习文学、历史、经济等著作,充实生活、扩展视野。因此学习好的学生主观幸福感反映较高,随之反映的幸福指数较高(见表 12~表 14)。

表 12 福建省高校体育专业学生幸福指数与学习状况的描述性统计一览表

	一等经学金	二等经学金	三等经学金	没有	幸福指数
<i>N</i>	69	125	130	269	593
均值	66.0870	65.6160	60.7385	60.3234	62.2007

表 13 福建省高校体育专业学生幸福指数与学习状况的方差齐性检验一览表

Levene 统计量	df1	df2	显著性
2.839	3	589	.037

表 14 福建省高校体育专业学生幸福指数与学习状况 ANOVA 一览表

	F	显著性
组间	10.402	.000

2.2.5 福建省高校体育专业学生幸福指数与体育场地设施的分析

由表 15 可知,非常满意(67.4828)、满意(63.3146)、一般(61.3939)、不满意(60.6783)、非常不满意(62.4500),从总体上看均值成逐渐递减。由表 16 可知,看出 Levene $F = 2.526$,显著性概率 $P = 0.040$

< 0.05 ,因此认为体育场地设施的满意度与幸福指数存在显著性的差异。

由此可见,数据表明学生对学校体育场地设施非常满意,其学校学生反映的幸福指数较高,且体育场地设施是衡量学校幸福生活的一部分,所以,体育场地设施的好坏会影响学生的主观幸福感(见表 15、表 16)。

表 15 福建省高校体育专业学生幸福指数与体育场地设施的描述性统计一览表

	非常满意	满意	一般	不满意	非常不满意	幸福指数
<i>N</i>	29	178	231	115	40	593
均值	67.4828	63.3146	61.3939	60.6783	62.4500	62.2007

表 16 福建省高校体育专业学生幸福指数与体育场地设施方差齐性检验一览表

Levene 统计量	df1	df2	显著性
2.526	4	588	.040

2.3 福建省高校体育专业学生幸福指数的指标总体状况分析

2.3.1 福建省高校体育专业学生幸福指数不同学校在指标上的分析

由表 17 可知,在健康体验指标上的平均值均处在 21 以上,在满足体验指标上的平均值均处在 16 以上,在发展体验指标上的平均值均处在 17 以上。由表 18 可知,福建省高校体育专业学生不同学校的幸福指数在健康体验指标(0.004)、满足体验指标(0.040)、发展体验指标(0.003)的显著性概率 $P < 0.05$,即可认为福建省高校体育专业学生幸福指数在健

康体验、满足体验、发展体验下方差存在显著性差异。由表 19 可知,健康体验指标(0.000)、满足体验指标(0.004)、发展体验指标(0.000)的显著性概率 $P < 0.01$,因此,认为福建省高校体育专业学生幸福指数不同学校在指标上具有高度的显著性差异。

由此可见,表明各高校体育生在健康体验指标上对自己的身体状况感到满意,有良好的心理素质,能够处理好日常工作和生活方面的事情,遇到困难从容应对。在满足体验指标上学生对社会发展缺乏信心,对自己的生活现状很不满意(见表 17 ~ 表 19)。

表 17 福建省高校体育专业学生幸福指数不同学校在指标上的描述性统计一览表

学校	N	健康体验均值	满足体验均值	发展体验均值
福建师范大学	59	21. 2542	16. 9153	17. 2034
闽南师范大学	57	25. 0526	16. 9474	19. 1228
福清分校	58	25. 6724	16. 7241	17. 9483
泉州师范学院	60	24. 9833	17. 2500	19. 1667
华侨大学	60	25. 8667	18. 1167	19. 6000
莆田学院	60	25. 2000	17. 1000	18. 9167
龙岩学院	60	25. 7000	17. 6667	19. 0333
三明学院	60	27. 6167	19. 5000	20. 9833
宁德师范学院	59	24. 8475	17. 6441	19. 1186
集美大学	60	27. 0333	18. 0333	21. 5500

表 18 福建省高校体育专业学生幸福指数不同学校在指标上的方差齐性检验一览表

	Levene 统计量	df1	df2	显著性
健康体验	2. 693	9	583	. 004
满足体验	1. 977	9	583	. 040
发展体验	2. 780	9	583	. 003

表 19 福建省高校体育专业学生幸福指数不同学校 ANOVA 一览表

	健康体验	满足体验	发展体验
<i>F</i>	5. 376	2. 762	5. 949
显著性	. 000	. 004	. 000

2.3.2 福建省高校体育专业学生幸福指数不同性别在指标上的分析

由表 20 可知,男女在健康体验指标的幸福感均值较高。由表 21 可知,看出不同性别的 *t* 检验在指标上的分析,说明不同性别幸福指数与发展体验指标存在方差齐性,方差齐性检验结果表明, $F = 2. 435, P = 0. 001 < 0. 05$ 。因此,不同性别幸福指数与发展体验指标存在着显著性差异。

由此可见,在健康体验指标上男女对自身的健康状况感到满意,没有感到身体的某些部位特别不舒服,没有为一些严重的疾病而苦恼。在满足体验上男女对自己及家人客观物质条件感到满意,能够坦然接受自己的生活状态,对自己今后的发展充满信心。在发展体验指标上男女存在不同的差异。男生不能克服各种困难去实现自己设定的目标,三天打鱼两天晒网,往往制定好的计划,有好友约玩游戏,就立刻忘掉

之前为自己设定的目标,通宵玩游戏,不能制止对游戏的诱惑。对自己的过去经历感到失望、不自信,不清楚自己一生的追求。而体育专业女生较少,女生比较安静,能够经常感受到自己在生活中所取得的进步,清楚自己的目标,把生活作为学习和提高的过程,对自己所做的事情充满了乐趣,还能够虚心接受别人的教诲,寻找自身的优缺点,对自己持肯定态度。

2.3.3 福建省高校体育专业学生幸福指数不同年级在指标上的分析

由表 22 可知,在健康体验指标上的均值大二为 24. 8274、大三为 25. 6717、大四为 25. 4899;在满足体验上的均值大二为 17. 2589、大三为 18. 1465、大四为 17. 3838;在发展体验上的均值大二为 19. 2741、大三为 19. 4040、大四为 19. 1414。由表 23 可知,看出显著性概率 $P > 0. 05$,即认为福建省高校体育专业学生幸福指数不同年级在指标上不存在显著性差异(见

表 20 ~ 表 23)。

表 20 福建省高校体育专业学生幸福指数不同性别在指标上 *t* 检验一览表

指标	性别	N	均值	标准差
健康体验	男	443	25.1309	5.74070
	女	150	25.9200	5.95568
满足体验	男	443	17.4470	3.82523
	女	150	18.0400	3.98804
发展体验	男	443	18.9413	4.06354
	女	150	20.2533	4.30106

表 21 福建省高校体育专业学生幸福指数不同性别的独立样本 *t* 检验一览表

	F	Sig.	t	df	Sig. (双侧)
健康体验	.445	.505	-1.441	591	.150
满足体验	.955	.329	-1.623	591	.105
发展体验	2.435	.119	-3.367	591	.001

表 22 福建省高校体育专业学生不同年级幸福指数在指标上的一览表

	健康体验			满足体验			发展体验		
	大二	大三	大四	大二	大三	大四	大二	大三	大四
N	197	198	198	197	198	198	197	198	198
均值	24.8274	25.6717	25.4899	17.2589	18.1465	17.3838	19.2741	19.4040	19.1414

表 23 福建省高校体育专业学生不同年级幸福指数在指标上的方差齐性检验一览表

	Levene 统计量	df1	df2	显著性
健康体验	2.646	2	590	.072
满足体验	.613	2	590	.542
发展体验	1.256	2	590	.286

2.4 福建省高校体育专业学生幸福指数与学校满意度的相关性分析

由表 24 可知,福建省高校体育专业学生幸福指数与奖学金(-0.208)、生活住宿(-161)、教学环境(-143)的双侧检验概率 $P=0.000<0.01$,说明福建省高校体育专业学生幸福指数与奖学金、生活住宿、教学环境之间存在着较强的关联性,而体育专业学生幸福指数与学校体育场地设施、教室、教学管理之间的相关度低。幸福指数与体育场地设施、奖学金、教

室、生活住宿、教学管理、教学环境成负相关,是因为问卷设置从非常满意到非常不满意成递减的趋势。

由此可知,学校运动器材设备好,吸引体育生更加热爱体育运动;教室、宿舍环境好,可以为学生学习营造良好的氛围,与同学间和睦相处,促进沟通和交流,增加同学间的友谊;建立和健全学校教学管理系统,明确职责范围,加强教师的教学质量和提高学生的学习质量管理等各方面都是提升学校幸福指数的因素(见表 24)。

表 24 福建省高校体育专业学生幸福指数与满意度的相关性分析一览表

		体育场 地设施	奖学金	教室	生活住宿	教学管理	教学环境	幸福指数
体育场地设施	Pearson 相关性	1	.223 **	.702 **	.543 **	.509 **	.513 **	-.102 *
	显著性(双侧)		.000	.000	.000	.000	.000	.013
	N	593	593	593	593	593	593	593
奖学金	Pearson 相关性	.223 **	1	.191 **	.190 **	.202 **	.121 **	-.208 **
	显著性(双侧)	.000		.000	.000	.000	.003	.000
	N	593	593	593	593	593	593	593
教室	Pearson 相关性	.702 **	.191 **	1	.602 **	.503 **	.472 **	-.112 **
	显著性(双侧)	.000	.000		.000	.000	.000	.007
	N	593	593	593	593	593	593	593
生活住宿	Pearson 相关性	.543 **	.190 **	.602 **	1	.576 **	.481 **	-.161 **
	显著性(双侧)	.000	.000	.000		.000	.000	.000
	N	593	593	593	593	593	593	593
教学管理	Pearson 相关性	.509 **	.202 **	.503 **	.576 **	1	.560 **	-.087 *
	显著性(双侧)	.000	.000	.000	.000		.000	.035
	N	593	593	593	593	593	593	593
教学环境	Pearson 相关性	.513 **	.121 **	.472 **	.481 **	.560 **	1	-.143 **
	显著性(双侧)	.000	.003	.000	.000	.000		.000
	N	593	593	593	593	593	593	593
幸福指数	Pearson 相关性	-.102 *	-.208 **	-.112 **	-.161 **	-.087 *	-.143 **	1
	显著性(双侧)	.013	.000	.007	.000	.035	.000	
	N	593	593	593	593	593	593	593

注: ** 在 0.01 水平(双侧)上显著相关。* 在 0.05 水平(双侧)上显著相关

3 结论与建议

3.1 结论

(1)福建省高校体育专业学生幸福指数的均值是 62.2007,不同学校的幸福指数存在显著性差异,一本院校所反映的幸福感没有最好,如福建师范大学、闽南师范大学等一本的学校,所测量的幸福感较低,说明学生主观反映的幸福指数低,而三明学院在

二本院校中所测量的幸福感最高,说明学生主观反映的幸福指数较高。

(2)福建省高校体育专业学生幸福指数上做性别的 *t* 检验,结果表明男女在幸福指数($P=0.011$)上存在显著性差异($P<0.05$)。

(3)福建省高校体育专业学生不同年级的幸福指数没有存在显著性差异,不同学校在指标上具有高度的显著性差异,不同年级在指标上不存在显著性差异。

(4)福建省高校体育专业学生幸福指数与体育场地设施的满意度存在显著性的差异,学生对学校体育场地设施非常满意,其学校学生反映的幸福指数较高,说明体育场地的好坏会影响学生主观幸福感。

(5)福建省高校体育专业学生幸福指数不同性别与发展体验指标存在着显著性差异、与学校的满意度存在着较强的关联性、与学习状况存在显著性差异,奖学金等次具有高度显著性差异,学习好的学生幸福指数较高。学生对学校的满意度越高,学生的幸福指数就越高。

3.2 建议

(1)加强对福建省高校体育专业学生在健康体验、满足体验、发展体验指标的改善,体育专业学生作为高校中的一个特殊群体,应加强学生的教育,使其幸福指数得到改善,提高幸福感。

(2)根据学生需求与要求,对现有的硬件、软件设施进行更新和完善,给学生创设一个愉悦的学习环境,提高学生的幸福感,从而提升学生幸福指数。

(3)注重人格塑造,培养健全人格。体育专业学生幸福感的高低,反映一个人的生活质量好坏,通过人格教育帮助体育专业学生构建合理的人格结构,从而提高体育专业学生的幸福指数。

(4)加强福建省高校体育专业学生心理健康教育,促进心理健康发展,体育专业学生在学好专业课程的同时根据不同阶段学生的特点,开展有针对性的

心理健康教育,教给学生自我调控方法,以促进自我的心理健康发展,有效提升幸福感。

(5)加强校园文化建设,培养学生的集体意识,在活动中积极引导认识幸福的本质。

参考文献

- [1]胡锦涛在美国耶鲁大学发表重要演讲[N]. 每日商报, 2006-04-23.
- [2]陈作松. 身体锻炼与主观幸福感的研究综述[J]. 体育科学, 2005, 25(5): 65-68.
- [3]邢占军. 测量幸福: 主观幸福感测量研究[M]. 北京: 人民出版社, 2005: 5.
- [4]康君. 幸福指数研究的不同视角及国际比较[J]. 数据, 2011(6): 62-63.
- [5]王智慧. 奥运经济对北京市体育健身娱乐市场影响的研究[J]. 北京体育大学学报, 2007(9): 1185-1186, 1200.
- [6]李卫平. 2008 北京奥运会与北京市民幸福指数关系的研究[J]. 北京体育大学学报, 2007, 30(2): 161, 163.
- [7]李卫平, 王智慧. 2008 年奥运会的举办对北京市市民幸福指数影响的研究[R]. 2007 年国家社科基金申请报告.
- [8]郑方辉. 幸福指数及其评价指标体系构建[J]. 学术研究, 2011(6): 51-57.
- [9]王智慧, 张柳霞, 李卫平. 奥运会举办前北京市民主观幸福感状况研究[J]. 天津体育学报, 2008(4): 289-291.

[责任编辑 魏 宁]