

我国优秀技巧啦啦队运动员人格特征研究

秦晓君¹, 杨凯茵¹, 刘朝霞²

(1. 广西师范大学体育学院, 广西 桂林 541004; 2. 北京联合大学, 北京 100101)

摘要:文章使用卡特尔 16 项人格特征量表(简称 16pf)对我国 4 所高校(北京体育大学、广州体育学院、广西大学、广西师范大学)技巧啦啦队中 40 名曾获全国冠军的常训队员进行人格特征测量。结果显示:优秀技巧啦啦队运动员在因素 A(乐群性)、Q4(紧张性)上的原始得分均值高于普通大学生常模且存在统计学意义上的差异,在因素 B(聪慧性)、L(怀疑性)、Q2(独立性)上的原始得分均值低于普通大学生常模且存在统计学意义上的差异。结合专项特点分析,其中高乐群性、紧张性,低怀疑性、独立性可作为初期运动员选材的参考依据。

关键词:技巧啦啦队;人格特征;16pf

中图分类号:G837

文献标识码:A

文章编号:1007-7413(2019)02-0061-06

A Study on Personality Characteristics of Elite Cheerleading

QIN Xiao-jun¹, YANG Kai-yin¹, LIU Zhao-xia²

(1. Faculty Physical Education, Guangxi Normal University, Guilin 541004, China;

2. Beijing Union Chiversity, Beijing 100101, China)

Abstract: By using Cattell's 16 Personality Factor Questionnaire (16PF), we measured the personality characteristics of 40 athletes who have won national cheerleading championship, from 4 universities (Beijing Sport University, Guangzhou Sport University, Guangxi University, Guangxi normal University) in China. The results showed that the average value of the original score of the elite cheerleaders of factor A (warmth) and Q4 (tension) are higher than that of the ordinary college students, the original score of factor B (reasoning), L (vigilance) and Q2 (self-reliance) are lower than that of normal college students, and the difference was statistically significant. According to the analysis of special characteristics of cheerleading, the characteristics of high warmth and tension, low vigilance and self-reliance can be used as the reference for the selection of athletes in the early stage.

Key words: competitive cheerleading; personality characteristics; 16pf

啦啦队运动于 1998 年传入我国,最初在我国广东、广西等地区得到了推广与开展。2013 年,教育部和国家体育总局合作推广普及啦啦操,经过短短 3 年的时间,啦啦操以其特有的青春、活力和团队精神,得到了大、中、小学及幼儿园孩子们的喜爱和追捧,如今已经发展成为最受关注和喜爱的校园体育项目之一^[1]。竞技啦啦队又分为舞蹈啦啦队和技巧啦啦队,目前我国高校推广的大多为舞蹈啦啦队,因为其较简单、易学且安全;而技巧啦啦队本身对运动员的选拔和能力方面要求较高,项目本身具有一定的危险性,队员与队员之间必须拥有极高的信任度和超强的

团队意识才能完成成套动作,因而推广难度较大。技巧啦啦队是啦啦队的起源项目,更能代表啦啦队运动的特征,应该被普遍推广。

人格也称个性,主要是指人所具有的,与他人相区别的独特而稳定的思维方式和行为风格,是具有一定倾向性的和比较稳定的心理特征总和^[2]。世界上越来越多的国家已把心理选材作为选拔优秀运动员、提高专项运动员成材率的一项重要指标,人格特征是心理选材的重要组成部分之一,在激烈竞争的体育运动中日益显示出它的重要性^[3]。本文利用卡特尔 16 种人格测试法对国内 4 所高校技巧啦啦队伍的 40 名优秀

收稿日期:2018-08-13

作者简介:秦晓君(1993—),女,广西南宁人,在读硕士。研究方向:体育教学。

刘朝霞(1974—),女,河北沧州人,副教授。研究方向:民族传统体育与体育教学。

运动员进行人格特征测量,总结出优秀技巧啦啦队运动员的人格特征,旨在为技巧啦啦队运动员选材提供理论依据,并且阐述分析该项目训练对运动员人格产生的积极影响,从而促进技巧啦啦队运动的推广与普及。

1 调查对象与方法

1.1 调查对象

广西师范大学技巧啦啦队、广州体育学院技巧啦啦队、北京体育大学技巧啦啦队、广西大学技巧啦啦队中曾获过全国冠军的 40 名(每支队伍 10 名)常训队员。其中女生 20 名,男生 20 名,具体信息如表 1。

表 1 调查对象具体信息情况表

编号	性别	年龄(岁)	训练年限	所获最高荣誉	编号	性别	年龄(岁)	训练年限	所获最高荣誉
1	男	20	1 年	全国冠军	21	女	20	1 年	全国冠军
2	男	21	2 年	全国冠军	22	女	21	2 年	全国冠军
3	男	20	1 年	全国冠军	23	女	20	1 年	全国冠军
4	男	20	1 年	全国冠军	24	女	20	1 年	全国冠军
5	男	21	2 年	全国冠军	25	女	21	2 年	全国冠军
6	男	21	2 年	全国冠军	26	女	21	2 年	全国冠军
7	男	22	3 年	全国冠军	27	女	22	3 年	世界前 5 名
8	男	22	3 年	全国冠军	28	女	23	4 年	世界前 5 名
9	男	23	4 年	世界前 5 名	29	女	23	4 年	世界前 5 名
10	男	20	1 年	全国冠军	30	女	20	1 年	全国冠军
11	男	24	≥5 年	世界冠军	31	女	22	3 年	全国冠军
12	男	20	1 年	全国冠军	32	女	20	1 年	全国冠军
13	男	21	2 年	全国冠军	33	女	20	1 年	全国冠军
14	男	23	3 年	世界前 5 名	34	女	23	2 年	全国冠军
15	男	20	1 年	全国冠军	35	女	25	≥5 年	世界冠军
16	男	20	1 年	全国冠军	36	女	25	≥5 年	世界冠军
17	男	21	2 年	全国冠军	37	女	22	3 年	全国冠军
18	男	21	2 年	全国冠军	38	女	21	2 年	全国冠军
19	男	23	4 年	世界前 5 名	39	女	22	3 年	全国冠军
20	男	22	3 年	全国冠军	40	女	23	3 年	

1.3 统计分析

研究运用 Microsoft Excel 2010 对调查问卷结果进行分类汇总,并运用 SPSS24.0 对数据进行统计学分析。普通大学生常模来源于祝蓓里、戴忠恒对卡氏 16 种人格因素中国常模的修订^[4]。运用单样本 *t* 检

1.2 调查工具

采用美国心理学家、个性特征论代表人之一卡特尔(R. B. Catell)编制的 16 项人格特征量表(简称 16pf),美籍华人刘永和博士在卡特尔的帮助下,于 1970 年发表了中文修订本。共 187 道选择题,根据统分规则,计算被试 A 因素、B 因素、C 因素、D 因素、E 因素、F 因素、G 因素、H 因素、I 因素、J 因素、K 因素、L 因素、M 因素、N 因素、O 因素、Q1 因素、Q2 因素、Q3 因素、Q4 因素的 16 项人格分数。对被试进行在线问卷测试,测试时间为 30 min。针对调查对象共发放 16pf 人格特征量表共 50 份,回收 50 份,回收率 100%,有效量表 40 份,有效率 80%。

验分析我国优秀技巧啦啦队运动员与普通大学生在人格特征各维度的差异,运用两独立样本 *t* 检验分析不同位置技巧啦啦队运动员在人格特征各维度的差异。

2 结果与分析

2.1 我国优秀男子技巧啦啦队运动员人格特征得分

将 20 名优秀男子技巧啦啦队运动员 16 种人格特征的原始得分与普通男大学生常模进行单样本 *t* 检验,结果如表 2。由表 2 可知,我优秀男子技巧啦啦队运动员在 16pf 人格特征量表的原始得分与普通男大学生的常模比较存在较为明显的差异。在因素

A(乐群性)、C(稳定性)、E(持强性)上存在统计学意义上的显著性差异,而在因素 B(聪慧性)、L(怀疑性)、Q1(实验性)、Q2(独立性)、Q4(紧张性)上存在统计学意义上的非常显著性差异。其中,因素 A(乐群性)、C(稳定性)、E(持强性)、Q4(紧张性)原始得分均值都高于普通男大学生常模。因素 B(聪慧性)、L(怀疑性)、Q1(实验性)、Q2(独立性)原始得分均值都低于普通男大学生常模。

表 2 我国优秀男子技巧啦啦队运动员 16PF 原始分与普通男大学生常模 *t* 检验结果

因素	优秀男子技巧啦啦队运动员(<i>n</i> = 20)	普通男大学生常模	<i>t</i> 值
A 因素(乐群性)	10.00 ± 2.18	8.87 ± 3.46	2.32 *
B 因素(聪慧性)	6.70 ± 1.80	8.17 ± 1.79	-3.63 **
C 因素(稳定性)	15.35 ± 1.98	14.41 ± 3.33	2.12 *
E 因素(持强性)	12.70 ± 2.70	11.41 ± 3.55	2.14 *
F 因素(兴奋性)	14.00 ± 3.96	12.60 ± 3.94	1.58
G 因素(有恒性)	12.00 ± 2.96	12.60 ± 3.09	-0.91
H 因素(敢为性)	11.15 ± 3.75	10.56 ± 4.01	0.70
I 因素(敏感性)	10.20 ± 2.07	10.49 ± 2.80	-0.63
L 因素(怀疑性)	10.25 ± 2.40	11.82 ± 2.69	-2.92 **
M 因素(幻想性)	13.25 ± 2.51	12.51 ± 3.32	1.32
N 因素(世故性)	8.85 ± 1.90	8.82 ± 2.76	0.71
O 因素(忧虑性)	10.80 ± 2.69	10.64 ± 3.611	0.27
Q1 因素(实验性)	10.05 ± 1.28	11.84 ± 2.84	-6.27 **
Q2 因素(独立性)	10.15 ± 2.85	12.86 ± 3.19	-4.25 **
Q3 因素(自律性)	11.40 ± 2.50	12.30 ± 1.10	-1.61
Q4 因素(紧张性)	13.45 ± 2.93	11.2 ± 3.90	3.44 **

注: * 表示 *P* 值小于 0.05, ** 表示 *P* 值小于 0.01

在 16 种人格因素中,每种因素都具有高分特征与低分特征。通过对各差异维度的分析,与普通男大学生比较,我国优秀男子技巧啦啦队运动员在性格方面的具体特点表现为:外向、热情、乐群;情绪稳定而成熟,能面对现实;好强固执,独立积极;信赖随和,易与人相处;遵守规则与条例,纪律性高;抽象思考能力差;情绪波动大。

2.2 我国优秀女子技巧啦啦队运动员人格特征得分

将 20 名优秀女子技巧啦啦队运动员 16 种人格特征的原始得分与普通女大学生常模进行单样本 *t*

检验,结果如表 3。由表 3 可知,我国优秀女子技巧啦啦队运动员在 16pf 人格特征量表的原始得分与普通女大学生常模存在较为明显的差异。在因素 A(乐群性)上存在统计学意义上的显著性差异,而在因素 B(聪慧性)、L(怀疑性)、Q2(独立性)、Q3(自律性)、Q4(紧张性)上存在统计学意义上的非常显著性差异。其中,因素 A(乐群性)、Q4(紧张性)原始得分均值都高于普通女大学生常模。因素 B(聪慧性)、L(怀疑性)、Q2(独立性)、Q3(自律性)原始得分均值都低于普通女大学生常模。

通过对各差异维度的分析认为,与普通女大学生比较,我国优秀女子技巧啦啦队运动员在性格方面的具体特点表现为:外向、热情、乐群;抽象思考能力差;

信赖随和,易与人相处;依赖,随群附和;矛盾冲突,不识大体;心神不宁,情绪波动大。

表 3 我国优秀女子技巧啦啦队运动员 16PF 原始分值与普通大学女生常模 *t* 检验结果

因素	优秀女子技巧啦啦队运动员(<i>n</i> = 20)	普通大学女生常模	<i>t</i> 值
A 因素(乐群性)	11.30 ± 3.72	9.54 ± 3.60	1.95 *
B 因素(聪慧性)	6.75 ± 1.77	8.46 ± 1.77	-4.31 **
C 因素(稳定性)	13.40 ± 3.41	14.52 ± 3.44	-1.47
E 因素(持强性)	11.70 ± 2.89	10.42 ± 3.51	1.98
F 因素(兴奋性)	13.10 ± 3.46	12.56 ± 3.66	0.70
G 因素(有恒性)	11.60 ± 2.35	12.35 ± 2.99	-1.43
H 因素(敢为性)	9.60 ± 3.82	10.18 ± 3.80	-0.68
I 因素(敏感性)	11.45 ± 2.46	11.97 ± 2.80	-0.95
L 因素(怀疑性)	8.45 ± 2.89	11.87 ± 2.55	-5.39 **
M 因素(幻想性)	14.45 ± 3.12	14.00 ± 3.58	0.65
N 因素(世故性)	8.90 ± 2.61	9.05 ± 2.40	-0.26
O 因素(忧虑性)	11.60 ± 3.32	11.70 ± 3.60	-0.14
Q1 因素(实验性)	11.55 ± 1.73	11.66 ± 2.84	-0.28
Q2 因素(独立性)	10.35 ± 2.46	12.80 ± 3.26	-4.46 **
Q3 因素(自律性)	10.60 ± 2.16	13.10 ± 3.27	-5.17 **
Q4 因素(紧张性)	13.80 ± 3.78	11.21 ± 4.01	3.07 **

注: * 表示 *P* 值小于 0.05, ** 表示 *P* 值小于 0.01

2.3 我国优秀技巧啦啦队运动员人格特征分析

优秀男子啦啦队运动员与优秀女子啦啦队运动员人格特征的共同点是:因素 A(乐群性)、Q4(紧张性)属高分特征,在因素 B(聪慧性)、L(怀疑性)、Q2(独立性)属低分特征。所以这 5 项人格特征可以作为优秀技巧啦啦队运动员的人格特征。

因素 A(乐群性)的高分特征为:外向、热情、乐群^[5];和蔼可亲,与人相处合作和适应能力特强;喜欢和别人共同工作,不斤斤计较,容易接受别人的批评,应付人与人之间复杂情绪或行为问题的同时仍然能够保证其乐观的态度。因素 L(怀疑性)的低分特征为:信赖随和,易与人相处^[5]。低分者通常无猜忌,不与人角逐竞争,顺应合作,善于体贴人。因素 Q2(独立性)的低分表现为:依赖,随群附和^[5]。低分者通常愿意与人共同工作,而不愿独立孤行,需要团体的支持以维持自信心。

卡伦凝聚力概念模型(carron's conceptual model of cohesion)中将团队凝聚力至少区分为两个方面的

内容:(1)任务凝聚力(task cohesion),它与团队目标和成绩指标的承诺相关;(2)交往凝聚力(social cohesion),它更多地涉及人际间的关系,如友谊关系和交往情感上的支持^[2]。如果一支队伍交往凝聚力低,但任务凝聚力高,则运动员之间关系并不融洽,但一旦进入比赛,则会齐心协力去夺取胜利。技巧啦啦队与其他集体项目的不同之处在于,队员之间需要完成配合难度,如托举、篮抛、金字塔等,不仅需要相互配合,还需要彻底地相互信任,因为尖子的生命安全由底座和保护人员负责,底座和保护人员的竞技能力通过尖子表现出来,且完成集体难度需要一致性,完成的人数越多得分越高,所以队员之间都希望每个队友发挥出最好水平,不存在内部竞争,团队凝聚力极强,交往凝聚力和团队凝聚力都偏高。优秀技巧啦啦队运动员表演、比赛经验丰富,长期处在这种合作状态下,对人格特征因素 A(乐群性)、L(怀疑性)、Q2(独立性)产生较大影响。

因素 Q4(紧张性)的高分特征为:紧张激动,心神

不宁^[5]。心态无法保持宁静,精神容易紧张。技巧啦啦队运动属难美性项群,优秀技巧啦啦队运动员在比赛时不仅需要完成高难度动作,还需要较强的表现力,能够调整自身兴奋度,调动观众情绪。这样的赛场心理调节能力对人格特征因素 Q4 产生较大的影响。

因素 B(聪慧性)的低分特征为:思想迟钝,学识浅薄,抽象思考能力差^[5]。但是低分者对例行繁琐事务能够久安其职。校队成员必须服从教练指挥,在学习新难度动作时,重复训练不免枯燥乏味,优秀技巧啦啦队运动员必须有克服这一困难的毅力。熟练掌握某个特定的动作技能后会进入自动化阶段。自动化阶段大脑皮质已形成非常稳定的运动动力定型,运动员可在脱离意识支配的情况下自动地完成动作^[6]。这可能是导致优秀技巧啦啦队运动员减少抽象思考的原因,但在进行运动选材时,因素 B(聪慧性)的低分特征不应作为心理选材参考依据。

由此可见,各高校教练员在初期的技巧啦啦队运动员选材时,可将人格因素 A(乐群性)、Q4(紧张性)的高分特征,人格因素 L(怀疑性)、Q2(独立性)的低分特征作为心理选材的重要参考依据,这对啦啦队运动员的培养具有重要意义,为取得优秀的比赛成绩奠定基础。

2.4 不同位置优秀啦啦队运动员人格特征对比分析

《2017—2020 周期啦啦操竞赛规则》中,将底座定义为:当尖子离开地面,支撑尖子主要重量或提供尖子完成动作所需动力的人。握住、举起或者抛起尖子进入托举的人。尖子定义为:托举或篮抛时的上层运动员^[7]。将底座 16pf 原始分值与尖子 16pf 原始分值做两独立样本 *t* 检验,结果如表 4。

对比分析发现:尖子与底座(或保护人员)在因素 C(稳定性)、L(怀疑性)维度上的得分具有统计学意义上的差异性。尖子相对底座在因素 C(稳定性)、L(怀疑性)属低分特征。

这表明,稳定性低,情绪波动大,及怀疑性低,信赖随和,易与人相处者,更具适合在技巧啦啦队中担任尖子的位置。因为尖子需要完全信任底座,在动作出现失误的情况下也具有丰富的表现力。而底座在完成配合难度(托举、篮抛、金字塔)时,必须保持情绪稳定,以免出错。在初期运动员选材和后期训练过程中,重视对不同位置运动员人格特征的区别诱导和培养,有利于训练效果的提高,对取得优秀的比赛成绩具有重要意义。

表 4 不同位置优秀技巧啦啦队运动员 16PF 原始分值独立样本 *t* 检验结果

因素	尖子(<i>n</i> = 14)	底座或保护人员(<i>n</i> = 26)
A 因素(乐群性)	11.43 ± 2.90	10.23 ± 3.14
B 因素(聪慧性)	6.79 ± 1.93	6.69 ± 1.72
C 因素(稳定性)	13.00 ± 3.42 *	15.12 ± 2.37
E 因素(持强性)	12.14 ± 2.69	12.23 ± 2.92
F 因素(兴奋性)	13.36 ± 3.46	13.65 ± 3.89
G 因素(有恒性)	11.07 ± 2.53	12.19 ± 2.67
H 因素(敢为性)	10.00 ± 3.44	10.58 ± 4.05
I 因素(敏感性)	11.57 ± 2.21	10.42 ± 2.34
L 因素(怀疑性)	8.07 ± 3.13 *	10.04 ± 2.36
M 因素(幻想性)	14.79 ± 3.07	13.35 ± 2.67
N 因素(世故性)	9.64 ± 2.67	8.46 ± 2.06
O 因素(忧虑性)	11.86 ± 3.78	10.85 ± 2.51
Q1 因素(实验性)	11.93 ± 1.27	10.19 ± 1.58
Q2 因素(独立性)	10.57 ± 2.44	10.08 ± 2.76
Q3 因素(自律性)	10.50 ± 2.44	11.27 ± 2.29
Q4 因素(紧张性)	14.29 ± 3.25	13.27 ± 3.40

注: * 表示 *P* 值小于 0.05, * * 表示 *P* 值小于 0.01

3 结论与建议

3.1 结论

(1)与普通男大学生相比,我国优秀男子技巧啦啦队运动员在性格方面的具体特点表现为:外向、热情、乐群;情绪稳定而成熟,能面对现实;好强固执,独立积极;信赖随和,易与人相处;遵守规则与条例,纪律性高;抽象思考能力差;情绪波动大。

(2)与普通女大学生相比,我国优秀女子技巧啦啦队运动员在性格方面的具体特点表现为:外向、热情、乐群;抽象思考能力差;信赖随和,易与人相处;依赖,随群附和;矛盾冲突,不识大体;心神不宁,情绪波动大。

(3)受技巧啦啦队项目特征影响,与普通大学生相比,我国优秀技巧啦啦队运动员具有高乐群性、紧张性,低聪慧性、怀疑性、独立性的人格特征。其中高乐群性、紧张性,低怀疑性、独立性可作为初期运动员选材的参考依据。

(4)优秀技巧啦啦队运动员中,尖子相对底座具有低稳定性、怀疑性的人格特征。在后期训练过程中,重视对不同位置运动员人格特征的区别诱导和培养,对取得优秀的比赛成绩具有重要意义。

3.2 建议

(1)在后期训练过程中,教练员应重视对运动员聪慧性的培养,引导运动员在训练的同时,也要多加思考。

(2)普通大学生可以进行相关的心理评价,并将自己的人格特征与优秀啦啦队运动员的人格特征进行对比,从而作为自己是否习练技巧啦啦队项目的参考,有针对地完善自己的人格,使自己的综合能力得到提升。

(3)教练员要从全面培养人才和与育人角度出发,不仅引导和培养有利于技巧啦啦队的人格特征,还要培养学生优秀的意志品质,为学生进入社会做好准备。

参考文献

- [1]张庆如.啦啦操运动发展演进及特征表现[J].北京体育大学学报,2010,33(12):142-144.
- [2]王洪,汪敏,魏华中.我国优秀艺术体操运动员人格特征的调查研究[J].西安体育学院学报,2002,19(4):109-110.
- [3]张力为,毛志雄.运动心理学[M].上海:华东师范大学出版社,2003.
- [4]祝蓓里,戴忠恒.卡氏十六种人格因素中国常模的修订[J].心理科学通讯,1988(6):16-20.
- [5]殷小川.体育心理测量与评估[M].北京:北京体育大学出版社,2015.
- [6]范海荣.学校体育学[M].北京:北京师范大学出版社,2009.
- [7]国家体育总局体操运动管理中心.2017—2020 全国啦啦操竞赛规则[S].2016.

[责任编辑 江国平]