

2019 世界杯中国男篮失利的探索性因子分析

朱林¹, 林华²

(1. 集美大学体育学院, 福建 厦门 361021; 2. 福建警察学院警察体育教学训练部, 福建 福州 350007)

摘要:为探寻男篮世界杯中国队的失利原因,提升中国男子篮球队参与奥运落选赛的竞技实力,通过文献资料调研、问卷调查、数理统计、专家访谈及特尔菲法等方法,采用 Likert 5 级量表分别给影响因子按等级赋值 1~5 分,运用 SPSS24.0 对所得数据进行探索性因子分析。研究结果表明,在影响中国男篮失利的 15 个微观因子中,经主成分分析后可提取出“训练效应”“经验与技战术”“教练因素”“基础实力”与“竞争对手”5 个公因子,方差贡献率为 79.569%。其中,公因子 1(训练效应)与公因子 2(经验与技战术)载荷最大,包含的信息数量最多。据此,在深入分析研究结果的基础上,提出提高训练效应、重视战术和谐、优化阵容结构、改变主教练选聘机制、加强对竞争对手的研究等相应对策。

关键词:2019 年男篮世界杯;中国男子篮球队;探索性因子;失利

中图分类号:G 841

文献标识码:A

文章编号:1007-7413(2020)05-0039-07

An Exploratory Factor Analysis of the Defeat of the Chinese Men's Basketball Team in the 2019 World Cup

ZHU Lin¹, LIN Hua²

(1. College of Physical Education, Jimei University, Xiamen 361021, China;

2. Department of Police Physical Training, Fujian Police Academy, Fuzhou 350007, China)

Abstract: In order to explore the reasons for the defeat of the Chinese team in the men's basketball World Cup and to enhance the competitive strength of the Chinese men's basketball team in the Olympics, this research uses the methods of literature research, questionnaires, mathematical statistics, expert interviews and Delphi method, Likert 5 The grading scale assigns the impact factor to 1-5 points according to the grade, and uses SPSS24.0 to conduct exploratory factor analysis on the obtained data. The results show that among the 15 micro-factors that affect the Chinese men's basketball team's defeat, after the principal component analysis, five common factors, such as training effect, experience and skills and tactics, coaching factors, basic strength and competitors, can be extracted, the rate is 79.569%. Among them, the common factor 1 (training effect) and the common factor 2 (experience and skill tactics) have the largest load and contain the largest amount of information. Based on the in-depth analysis of the research results, the corresponding countermeasures such as improving the training effect, attaching importance to tactical harmony, optimizing the lineup structure, changing the coach selection mechanism, and strengthening the research on competitors are proposed.

Key words: 2019 Men's Basketball World Cup; Chinese men's basketball team; exploratory factor; failure

在 2019 年男篮世界杯中,中国队 2 胜 3 负,因净胜分劣势未能以亚洲成绩最好球队的身份获得 2020 年东京奥运会的参赛资格,将于明年 6 月参加由 24 支球队争夺最后 4 个名额的奥运落选赛。本届世界杯中国男篮成绩未能达到赛前预期的目标,尤其是关键场次、关键时段的失误导致中国队痛失好局,给后续的比

赛造成压力。中国男篮 3 场比赛失利的主要原因有哪些? 中国队该如何找准突破方向缩小同世界强队之间的差距? 参加 2020 年奥运落选赛,中国队需要在哪些方面做出重点改变? 文章运用探索性因子分析方法,对这些问题进行针对性研究,以期为中国男篮未来的发展和争取最后的奥运参赛机会提供参考。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

以 2019 年男篮世界杯中国男子篮球队的竞技表现为研究对象,具体包括失利原因、存在问题及应对策略三部分。

1.2 研究方法

1.2.1 文献资料法

通过查阅维普科技期刊数据库、清华期刊全文数据库,阅读体育报刊资料、浏览专家时评网页等方式,收集与本研究相关的各种信息,为研究问题的拟定和分析提供参考。

1.2.2 比较法

对中国男子篮球队与主要竞争对手存在的差距进行比较分析,借助探索性因子分析方法,找出中国男子篮球队失利的主要原因,为可行性对策研究提供方法支持。

1.2.3 数理统计法

对中国队与对手的比赛结果,使用 SPSS24.0 统计软件对数据进行统计处理。数据来源:(1)2019 男篮世界杯官网;(2)专家问卷调查结果。

1.2.4 录像观察法

以数据分析为基础,结合中国男子篮球队与对手的比赛录像,对统计结果和中国队竞技实力的临场表现情况进行综合分析。

1.2.5 特尔菲法

在文献检索及半结构访谈法的基础上,构建调查问卷的初始条目,分别征求专家意见、筛选调查指标后,再由 3 位专家对最后保留下来的指标进行判断,形成正式的调查问卷。

2 重要概念界定与研究视角选择

2.1 微观因素

微观因素是指能够直接影响比赛结果的因素,主要包括技术、战术、体能、心理等要素,从人员结构上看主要指参赛的国家队队员和指挥比赛的国家队教练。

2.2 中观因素

中观因素是指直接或间接向国家队输送人才的地方,主要是 CBA 联赛发展、俱乐部人才培养、国字号梯队建设、NBL 联赛和 CUBA 联赛。

2.3 宏观因素

宏观因素是指中国体育体制、人才培养机制、篮球文化建设、篮球群众基础及基础训练水平等。

2.4 研究视角选择

影响篮球比赛的结果,可从微观、中观、宏观上找原因。从一届赛事影响一场或几场比赛的结果来看,微观因素对比赛胜负起决定性作用,解决微观问题对短期内提升球队实力更有实际意义。为此,对中、宏观问题的研究本文暂不涉及,另文探讨。

3 问卷设计与数据收集

3.1 问卷设计

为了分析 2019 男篮世界杯,中国男子篮球队对阵波兰、委内瑞拉和尼日利亚三场比赛失利的主要原因,问卷设计过程中题项的收集源自三个方面:(1)运动训练学竞技能力构成理论^[1],主要包括技术、战术、体能、心理、知识五大要素;(2)在核心体育期刊上,有关近几届国际大赛中国男篮成绩下滑归因研究的理论观点;(3)世界杯期间,专家、媒体发表在互联网上的时评。通过以上方法不断丰富探索性因子题项,最后,在特尔菲法的基础上,按照因子分析方法的要求,对低相关的因子再做淘汰,形成最终的调查问卷。

3.2 数据收集

问卷主要在全国 12 个省市篮球专业的副教授及以上职称的专家中调查。利用各种渠道,采用现场发放和问卷星两种调查方式采集数据,共发放问卷 135 份,收回 128 份,剔除无效问卷 8 份,回收问卷有效率为 94.8%。对收回的有效问卷进行整理、编码后录入,采用 SPSS24.0 统计软件对数据进行统计处理,从中分析 2019 男篮世界杯中国队失利的主要原因。

4 结果与分析

4.1 因子分析的 KMO 检验与 Bartlett 球形检验结果

探索性因子分析,目的是通过降维处理,将具有一定相关关系的多个变量综合为数量较少的几个因子,从而研究一组具有错综复杂关系的实测指标是如何受少数几个内在的独立因子所支配的^[2]。因此,是否适合做因子分析,首先,需要对问卷的结构效度进行 KMO 取样适切性量数检验与 Bartlett 球度检验。由表 1 可知,问卷的 Cronbach's α 系数为 0.768,大于

0.7 时可说明问卷信度好。KMO 的取值为 0.770, 根据 Kaiser 给出的 KMO 度量标准, 数值处在 0.7 ~ 0.8 区间表示“还好”, Bartlett 球形度检验的近似卡方值在自由度为 105 时等于 1 177.703, 相应的概率 Sig 为 $0.000 < 0.001$ 。因此, 可认为相关系数矩阵与单位阵有显著差异, 根据检验结果, 原有变量适合做因子分析。

表 1 可靠性统计与 KMO 和巴特利特检验结果

KMO 和巴特利特检验		
KMO 取样适切性量数		.770
	近似卡方	1 177.703
巴特利特球形度检验	自由度	105
	显著性	0.000
可靠性统计	克隆巴赫 Alpha	0.768
	项数	15

4.2 中国男篮失利的探索性因子分析

2019 男篮世界杯, 对中国队失利原因(微观影响

因素)的探索性因子分析, 选择主成分法提取因子。同时, 利用正交旋转的最大方差法对初始因子旋转, 根据探索性因子分析的理论要求, 结合专业研究的实际需要, 以累计方差贡献率 80.0 % 的标准确定公因子的提取个数, 结果见表 2。

表 2 可见, 因子旋转后 5 个公因子的特征值分别为 3.950、3.034、1.808、1.664、1.480, 同时解释变量方差的 79.569 %, 表明可以解释接近 80.0 % 的因子信息, 属于较为理想的公因子提取结果。公因子 1“训练效应(包含因子 X4、X1、X5、X13、X12)”的方差贡献率为 26.331 %, 为公因子中最高的也是包含最多的信息数量, 因此是公因子中最为重要的; 公因子 2“经验与技战术(包含因子 X3、X11、X2、X6)”的方差贡献率 20.230 %, 包含的信息数量仅次于第 1 公因子; 公因子 3“教练员因素(包含因子 X15、X14)”, 方差贡献率 12.054 %, 排在第三位; 公因子 4“基础实力”(包含因子 X10、X9、X7)与公因子 5“竞争对手”(包含因子 X8)的方差贡献率分别为 11.090 %、9.864 %, 也具有较为重要的代表性与信息含量。

表 2 2019 世界杯中国男篮失利的探索性因子分析结果

公因子	变量项	因子载荷	特征值	方差贡献率/%	累计方差贡献率/%
训练效应	痼疾问题解决(X4)	0.818	3.950	26.331	26.331
	竞技心理(X1)	-0.790			
	比赛发挥(X5)	0.783			
	战术执行力(X13)	0.781			
	比赛适应(X12)	0.757			
经验与技战术	球员技术(X3)	0.878	3.034	20.230	46.561
	球队战术(X11)	0.763			
	大赛经验(X2)	0.634			
教练员因素	核心球员作用(X6)	-0.633	1.808	12.054	58.615
	执教水平(X15)	0.889			
基础实力	合适主帅(X14)	0.654	1.664	11.090	69.705
	阵容结构(X10)	0.776			
	球员体能(X9)	0.687			
竞争对手	球员智商(X7)	-0.579	1.480	9.864	79.569
	实力(X8)	-0.866			

注: 因子分析中为突出公因子的方差贡献率, 一般不逐个标识变量项的相关信息。

4.2.1 训练效应

该公因子包括“痼疾问题解决”“竞技心理”“比赛发挥”“战术执行力”和“比赛适应”五个因子。从因子载荷和方差贡献率上看, 这些问题是影响中国男篮世界杯失利的重要原因, 且都与平常的训练有关, 同时, 因子之间还有较高的因果关联度。中国男篮以往大赛上存在的痼疾问题有篮板球保护不力、投篮命中率低(含3分球、2分球和罚球)、对抗能力不足、惧怕紧逼防守、下半场容易出现体力不支等问题^[3-4], 这些问题近20年都没有得到有效的解决。以篮板球为例, 本届世界杯委内瑞拉中锋身高只有1.96米, 中国队在高度完全占优的情况下输掉21个篮板球, 说明平常在保护篮板球的针对性训练上, 中国队对依靠冲抢、弹速见长的球队研究不够, 没能找到遏制对手的有效办法。同时, 队中核心球员周琦的对抗能力, 郭艾伦的外线投射能力, 在里约奥运会之后都没有改善, 郭艾伦的场均得分甚至由奥运时的10.4分降到世界杯的10分以下。时间过去三年多, 成长期的球员能力数据“负增长”, 说明训练的目标指向与训练效果都存在的问题。痼疾问题不解决, 个人能力不提高, 紧逼之下中国男篮还是表现出对高强度对抗和欧美对手的不适应、战术执行力不足、比赛发挥失常、心里素质不过硬等状况。尤其是本届世界杯, 受“中-波”之战失利的影响, 舆论压力巨大, 王仕鹏、苏群、马健、杨毅都在电视和网络直播中给予中国男篮“差评”, 在球迷、媒体和业界人士的多重压力下, 球员抗压、调节能力不足, 全队的心态趋于崩溃, 在缺乏有效心理疏导的情况下, 部分球员无法从失利中快速恢复心态, 竞技心理出现较大波动, 心能不足严重影响整体士气, 后续对委内瑞拉和尼日利亚的硬战, 已无法发挥中国男篮的真实水平。专家认为, 训练的科学性是使竞技能力达到最高水平的保障, 而实现运动员竞技能力发展的最大可能性, 主要表现在训练的指导思想、训练内容、方法手段以及训练负荷的变化等方面^[5]。中国男篮在世界杯比赛中暴露出来的诸多问题, 归结起来都是训练质量问题, 需要在今后的训练中积极面对、重点解决。

4.2.2 经验与技战术

该公因子包括因子题项3、11、2、6, 对应因子名称“球员技术”“球队战术”“大赛经验”和“核心球员作用”四个因子。从因子载荷和方差贡献率上看, 这些问题是影响中国男篮世界杯失利的第二重要原因。技术是战术的基础, 中国男篮多数队员技术粗糙、基

本功差, 在技术的全面、特色、创新和应用上与欧美球员差距明显, 关键时刻甚至出现发球差、运球差、控球差、护球差、传球差的情况, 在投篮这一核心技术环节上, 对抗条件下中国队更是失准, 不仅无法投进空位球, 甚至罚球也成问题, “送分球”都不及格是不可能取得好成绩的。一支球队不建立在个人能力强的基础上, 就建立不了完整的战术体系, 更谈不上形成球队的技战术风格。

战术方面, 中国男篮的阵容优势在于高度, 有高度优势的塞尔维亚、法国、西班牙、澳大利亚的高大内线世界杯上都有不错的发挥, 法国的戈贝尔更是统治了美国男篮的禁区。中国男篮个人能力有限, 高度优势没能发挥应有的作用, 更多时候打的是“三后卫”战术。“三后卫”打法虽有一定的时代性, 但中国队已经没有快、灵、准的特点, 战术效果较差。实战中对手应用“小、快、灵、稳、准”, 用跑动和球的运转可以找到中国队防守的空挡, 出现空位时小个子有较高的命中率, 保证进攻端的高效率, 防守上身体对抗也不吃亏。中国队三后卫缺少攻击力, 球员之间为传球而传球, 投篮点少、得分点少, 缺乏在高水平比赛中运用传接球技术形成得分的能力, 甚至出现空位时都不敢投三分球, 战术比较尴尬, 还导致内线空间不足, 对手收缩防守后内线进攻更是受制。同时, 三后卫阵容在篮板上护框能力不足, 且容易在低位被大打小, 阵容配备、球员能力与战术打法极不和谐。

除了技战术的原因之外, 大赛经验和核心球员作用发挥不好, 面对主要竞争对手时状态起伏大, 难以提供持续稳定的发挥, 也是一个比较突出的问题。中国男篮在与经验更加丰富、更加强大的对手交手时, 不但在技术应用、体能分配、比赛阅读、场上应变、机会球的把握上不如对手, 而且容易在细节上出问题, 输球不是因为球员“不拼命”, 而是因为经验不足和欠缺, 导致本应拿下的比赛最终被逆转^[6]。

4.2.3 教练员因素

该公因子包括因子题项15、14, 对应因子名称“执教水平”与“合适主帅”两个因子。本届篮球世界杯, 中国男篮未能第一时间获得2020年东京奥运会的参赛资格, 教练员是一个非常重要的影响因素。教练员水平的高低, 直接影响运动员的训练竞赛成绩。比赛的胜败是队伍综合实力的反映, 既取决于运动员的智能结构、竞技能力、体能条件与水平, 更取决于教练员的智慧、谋略、专业层次和综合才能水平。这里包括教练员科学训练所积累的能力储备, 训练中所进

行的专门的战术针对性训练和临场调控运动员的能力^[7]。没有好的教练,很难培养出好的球员,带出好的球队。强如美国男篮,每次大赛都需要配备知名的国家队主教练。本届世界杯,美国男篮虽然成绩不好,但美国队教练波波维奇和科尔都是NBA的功勋教练员,接受美国男篮主教练之职,他们没有过多为个人名利考虑。相比之下,我国一些有名望的教练惧怕承担压力,在国家用人之时,患得患失,以各种理由婉拒篮协的执教邀请,导致最后不得不由没有CBA联赛执教经验的李楠带队出征。一般来说,从专业球员到独当一面的专业队教练需要一定的磨练时间,年轻教练早期带队是积累经验的成长期,处在成长期的教练直接上位国家队主教练,虽有满腔的热情和投入,但也存在一定的使用风险。主要原因是中国男篮没有战胜欧美球队的经验积累,国际大赛上容易出现指挥不当,遇到突发困难容易应对不力。与集体项目女子排球相比,中国女排有五连冠的底蕴,尽管成绩有起伏,但始终是世界排坛的一支劲旅,有战胜欧美球队的丰富经验。中国男篮在国际大赛上虽然也有战胜欧美球队的经历,但场次有限,且仅为极少数本土教练享有,很难形成经验传承。2000年奥运会中国队憾负法国,2002年世锦赛中国男篮从领先对手新西兰队22分到最后输掉6分,都与本土主帅的大赛经验不足、指挥失误或用人不当有关。

而从竞技实力上说,与欧美球队争胜,要求中国男篮在机会面前不容有失,对教练员的临场指挥要求非常苛刻,主教练的执教水平在面对欧美球队时会得到全面的检验。客观评价李楠的执教水平,从红队主帅到合并后的国家队主帅,其亚洲级别的带队成绩还是可圈可点的,被质疑的“水平问题”主要出在世界杯小组赛次战,中国对波兰比赛最后时刻的比赛暂停和战术布置,暂停后中国队有“前场”发球优势,用周琦发边线球有“身高”“视野”优势,但从结果来看,布置接发球的战术不如对手防发球的战术好,领先暂停反而适得其反,业界普遍认为这是被扭转战局的关键。抛开球员的执行力,主教练没有比赛中接球队员受阻的其他战术预案,暂停后还是接连出现失误是主教练的主要失职方面。关键时段的临场指挥不力,成为本届世界杯中国男篮最遗憾的失利原因之一,也令他们失去了直通东京奥运的机会。

4.2.4 基础实力

该公因子包含的因子题项对应因子名称为:“阵容结构”“球员体能”和“球员智商”三个因子。集体

项目的球队战绩与队员遴选、阵容配备有关,本届世界杯丁彦雨航、周鹏赛前受伤,导致中国男篮阵容不整,锋线上可轮换的球员较少,给中国队排兵布阵带来一定的影响。中国男篮最佳锋线首发是丁彦雨航或周鹏,丁彦雨航在CBA被称为“外援丁”,是锋线相对强力的队员,两人因伤缺阵后改由翟晓川首发,正常轮换后就使用三后卫在场,三后卫和内线“双塔”的联系不好,一定程度上影响了球队的整体效能。另外,在内线球员组合上,四个内线尽管能力各异,但属于同一类型的球员,从优势互补、优化资源整合的角度考虑,用韩德君替换没能进入正常轮换阵容的任骏飞可能更为合理。《人才学》的人才群体优化配置理论认为,在一个组织的内部,不同类型的人才以最佳的方式组合在一起,可以起到相互促进、相互弥补的作用,反之,如果相同的人才聚集在一起,势必造成人才浪费^[8]。优势互补主要涉及实力型球员、特色型球员与角色型球员的优化组合,实力型球员是球队实力的基础,他们的价值容易被球队认可;角色型球员的能力不均衡,是完成或攻或守的特定任务的球员;特色型球员是球队的重要人力资源,构成球队的重要竞争力。一般来说,人力资源普通的特征只能提供竞争均势,只有人力资源的稀缺性特征才能获得竞争优势^[9]。韩德君属于独特类型的内线球员,从他在CBA联赛的表现上看,韩德君与任骏飞相比各项指标数据均有明显的优势,虽其速度偏慢,但作为“重量级”内线球员,至少在对阵某些类型的球队或内线球员时是强力攻击点,可给球队的排兵布阵增加机动性。事实上,从主教练的内线球员轮换上看,韩德君替换任骏飞应是更好的选择。可见,国家队个别位置的阵容组合值得教练员团队进一步商榷。

体能方面,国际大赛上球员体能一直是中国男篮存在的突出问题之一,比赛进入到最后时刻,中国男篮球员容易出现肌肉痉挛、体力不支的现象。究其原因,一是阵容轮换不足,教练对运动员的合理使用和调度不够,中国队上场队员多为保守的8人轮换,主力球员难免体能透支。二是体能训练强度不够。国内专家指出:中国男篮体能训练耗时长,训练强度不足,低强度下的训练无法让运动员在比赛时拥有充足的体能,加上速度、力量与欧美球员的差距,遇到强队几乎都是超负荷比赛,体能容易透支,同时引发命中率与进攻效率大幅度下降^[10]。三是有些球员所能承受的训练负荷与训练强度有限^[11]。宫鲁鸣曾言:“周琦是整个男篮打球最聪明的运动员,但无法承受大运

动量的训练。”四年过去了,周琦在球场上这个问题还是未能解决,本届世界杯第二场与波兰的加时赛对他影响特别大,由于恢复不充分,对阵委内瑞拉和尼日利亚时状态明显下滑,场上移动慢,反应迟钝,抢篮板球与篮下协防、补防不积极,加上第二场失利对全队士气的影响,中国男篮被对手全场压制,状态全无,最终无缘世界杯十六强。

球场上球员智商主要表现在意识、观察、应变和决断等方面,篮球是有身体接触的对抗性项目,成为优秀运动员要有很高的篮球智商。运动员身体素质各异,面对不同球队、不同对手,比赛需要斗智斗勇,不时做出调整,关键时候既需要教练员指点迷津,更需要运动员自己阅读比赛,遇阻适时应变。本届世界杯中国男篮憾负波兰是综合因素促成的,球员应变能力不强无疑是最重要的影响因素,关键时段的接连出错不仅给比赛、给中国队失去 2020 年奥运会参赛资格带来无法弥补的损失,也给中国篮球改革和篮球发展的生态环境带来极大的负面影响。

4.2.5 竞争对手

该公因子只含“对手实力”一个因子,说明该因子比较独特。竞技篮球比赛是制约与反制约的关系。一般来说,与弱队比赛容易掩盖问题,与强队比赛才能暴露问题,竞争对手强弱是影响比赛结果的一个重要因素。2019 年男篮世界杯,中国队分组情况不差,同小组对手的实力也不是很强,若正常发挥,第一阶段就有很大的机会进入 16 强,但因自身发挥不佳,最终错失良机。从竞争对手上分析,以目前中国男篮的实力打美洲、欧洲和大洋洲的球队都比较吃力,而且现有的训练方法解决问题的效果均不明显。世界杯小组赛中国男篮输给波兰后,力争小组出线的最后一个对手是委内瑞拉队,2016 年里约奥运会中国队与其交过手,中国队以 68:72 的比分不敌对手。那时,中国男篮刚刚完成更新换代,差距为 4 分,尽管输球但实力还是非常接近。2019 年男篮世界杯,中国队是主场球队,主力球员正处于经验、能力全面提高的上升期,面对年龄偏大的委内瑞拉队,中国男篮理应胜机更大,但最终中国队以 59:72 的比分不敌委内瑞拉队,分差为 13 分,不进反退,差距越来越大。由此说明本届世界杯中国队除了训练效应不明显外,对重要“竞争对手”研究不够,应对不力,困难面前不善于利用各种有利因素调动球员的斗志,也是重要的败因之一,以致在势均力敌的比赛中败下阵来。目前,中国男篮比较不惧的竞争对手是亚洲球队,与非洲球队

较为均势,对阵欧美球队近十年来难求一胜,这是需要重点突破的方向。

5 结论与建议

5.1 结论

(1) 在训练成效和新人培养上,中国男子篮球队“双国家队”配置尚未收到预期的效果,国家队备战付出了大量的时间成本,但针对性训练不强。以往大赛上遇到的痼疾问题未能在长集训中得到有效解决,球员的短板没有克服,竞技心理、比赛发挥、战术执行力在关键场次的比赛中均出现较大问题,训练效应不明显。

(2) 中国男篮多数球员基础训练不扎实、强对抗下技术运用能力较差,战术组织不起来。三后卫阵型长时间使用不太适合中国队,由于缺少投手常常使球队陷入进攻停滞。在中国男篮打法趋于欧美化的同时,“小、快、灵、稳、准”特点的丢失、核心球员缺少稳定的发挥、战术与阵容配备自相矛盾,是在世界杯上挣扎不前的重要原因。

(3) 目前中国男篮竞争力有限,主帅带队压力大,国家队主教练的选聘方法不能吸引国内优秀教练员自愿参与竞聘,一定程度上影响了中国男篮的大赛成绩。比赛关键时段教练员临场指挥不当,经验与把握机会的能力不足,是国家队主教练执教水平成疑的主要表现。

(4) 受球员伤病与球员结构单一性的影响,中国男篮阵容结构缺少优势互补,竞争力未能达到球队实力的预期。阵容轮换与训练强度不足,较大程度上影响主力阵容的体能。球员场面胶着时应变能力不足,是机会面前中国男篮无法争胜的重要原因之一。

(5) 中国男篮受“中-波”失利的影响较大,后续比赛对竞争对手的赛前准备不充分,与势均力敌的球队比赛,失去了应有的竞争力,自身优势被遏制是无法打出中国男篮真实水平的根本原因。当前,中国男篮缺少与欧美球队的比赛经验,需要通过更多的国际大赛帮助年轻球员提高实力。

5.2 建议

(1) 加强训练的针对性。一方面,国家队主教练的更换不能回避中国男篮长期以来对阵欧美球队遇到的痼疾问题,应持续攻坚;另一方面,教练员要明确不同队员特别是核心球员存在的短板,制定具体、明确的训练以达成目标,减少同质性训练。同时,压力

面前球队要重视队员的心里疏导和生活管控,比赛期间最好不让队员上网,排除外界干扰,让球员多休息、专注比赛。

(2) 国家队集训要加强球员强对抗下技术运用能力的训练,战术打法要与阵容结构、球队特点和球员的能力实际相吻合,赛前热身赛要“去数量、增质量”,把好“水准”关,多创造与欧美球队的交流机会,逐步适应欧、美、澳球队的强硬打法。

(3) 改变国家队主教练的选聘机制,如果主帅更换或难产,可尝试由 CBA 联赛冠军队教练直接出任国家队主教练,减轻主教练毛遂自荐所需承担的各种压力,保证主教练有一定的带队经验、成绩基础和执教资历。同时,国家队教练应加强对中国男篮国际大赛上“典型失利案例”的研究,赛前多做困难准备,关键时段的战术布置,要充分考虑现代篮球高强度紧逼防守的破坏性,增加战术预案。

(4) 多样性组合比单一性组合更有回旋余地,球员实力接近时阵容结构应考虑优势互补。解决体能问题,中国男篮要提高训练强度,尤其要重视速度、力量、爆发力的训练,适当增加阵容轮换人数。同时,球员作为比赛的第一感知人,失败之后要“吃一堑,长一智”,学会用脑打球,不断提高自己的篮球智商。

(5) 竞争对手是把“双刃剑”,强队既是中国男篮前进的障碍,也是帮助中国球员提高的推手。中国男篮应珍惜比赛机会,积累比赛经验,让每一次输球都成为中国男篮往前推进的动力,输球后不能只是简单地更换教练与球员,并以球员年轻需要锻炼为借口一输再输。每一代的球员都要有所作为,从哪里跌倒

从哪里爬起,只有这样代际之间才有正能量的传递,中国男篮才能不断进步。

参考文献

- [1] 田麦久. 运动训练学[M]. 北京:高等教育出版社,2018:50-64.
- [2] 杨维忠,张甜. SPSS 统计分析与行业应用案例详解(第二版)[M]. 北京:清华大学出版社,2013:181.
- [3] 李国,孙庆祝. 第30届奥运会中国男子篮球队与对手攻防指标的 TOPSIS 分析[J]. 中国体育科技,2013,49(1):88-92.
- [4] 黄松峰. 第30届奥运会中国男子篮球队应对欧美球队的备战研究[J]. 中国体育科技,2012,48(2):29-33.
- [5] 华凤岩. 影响篮球项目竞技能力的主要因素分析[J]. 北京体育大学学报,2009,32(6):109-111.
- [6] 李勤余. 中国男篮的惨败,真是因为球员“不拼命”? [EB/OL]. (2019-09-09) [2019-10-02]. <https://new.qq.com/omn/20190909/20190909A01B2P00.html>.
- [7] 杨桦,李宗浩,池建. 运动训练学导论[M]. 北京:北京体育大学出版社,2007:5.
- [8] 张骏生. 人才学[M]. 北京:中国劳动社会保障出版社,2008:162-163.
- [9] 杰伊·B·巴尼. 资源基础理论[M]. 张书军,苏晓华,译. 上海:上海人民出版社,2011:66-68.
- [10] 训练师:中国男篮训练时间最长 但陷入了误区[EB/OL]. (2019-09-14) [2019-10-8]. <http://sports.sina.com.cn/basketball/cba/2019-09-14/doc-iicezueu5669417.shtml>.
- [11] 周武. 里约奥运会中国男篮技、战术风格的缺失及反思[J]. 中国体育科技,2017,53(3):85-92.

[责任编辑 江国平]