

基于 CIPP 的校园足球特色学校评价指标体系构建

张健¹, 谷凤美¹, 吴丽芳²

(1. 滁州学院体育学院, 安徽 滁州 239000; 2. 福建师范大学体育科学学院, 福建 福州 350117)

摘要:持续推进校园足球特色学校建设的做法具有现实意义,为此采用文献资料法、特尔菲法等构建了以发展性评价理论为指导、CIPP 模式为操作范式的评价体系。基于 CIPP 的校园足球特色学校评价指标体系从发展目标、资源保障、组织执行和发展成果四个维度,反映了特色学校足球教育教学能力的建设状态和发展水平;它由 4 个一级指标、18 个二级指标和 57 个三级指标构成;验证结果显示该体系具有良好的导向性和可操作性,能够对“存量学校”的发展水平做出评鉴。

关键词:校园足球;特色学校;学校评价;CIPP 模式

中图分类号:G 843

文献标识码:A

文章编号:1007-7413(2022)03-0033-11

A Study on the Construction of Evaluation System of the Campus Football Characteristic School based on CIPP

ZHANG Jian¹, GU Feng-mei¹, WU Li-fang²

(1. Sport college of Chuzhou University, Chuzhou 239000, China;

2. Department of Physical Education and Sport Science, Fujian Normal University, Fuzhou 350117, China)

Abstract: It is of great practical significance to promote the construction of football characteristic school. Therefore, this study uses the method of literature Delphi and ring comparison method to construct the evaluation system which is guided by the developmental education evaluation theory and CIPP model. The index system is divided into four dimensions such as development goal, resource guarantee, organization implementation and development achievement. The system is composed of 4 first level indexes, 18 second level indexes and 57 third level indexes on the whole. The empirical results shows the evaluation system can realize the “stock school” objectively and feasibly.

Key words: campus football; characteristic school; school evaluation; CIPP model

学校评价是提升校园足球特色学校(以下简称特色学校)办学质量的有效手段,截至 2019 年年底,校园足球已形成以“38 个改革试验区+160 个试点县(区)+2.7 万所特色学校”为依托的立体化推进格局。面对 2025 年建成 5 万所特色学校的目标^[1],“优化存量、发展增量”(“存量”指在 2015—2017 年被教育部认定的全国青少年校园足球特色学校,“增量”是在 2018—2019 年被认定和有待认定的学校)是当前和未来若干年的重要任务。纵观《全国青少年校园足球特色学校复核指标体系》的相关研究不难发现以下问题:(1)评价体系建设滞后,已有的评

价体系强于规范“增量学校”的办学行为,但当“增量学校”成长为“存量学校”后,难以对“存量学校”的建设状态和发展水平做出判断^[2-4];(2)评价指导思想陈旧,已有的评价体系仍沿用鉴定性评价思想,采用“预定式的、面向过去”的操作范式,造成“重鉴定、轻改进”的情况,致使评价结果与发展过程之间的“失衡”制约学校的长远发展。“科学中的‘问题’无非是目标状态与当前状态的差距,而科研的目的在于发现并解决问题”。“以发展性评价思想引导该类学校走内涵式发展道路”成为国内外解决此类问题的“共识”。^[5-7]在理论上发展性评价倡导“为发展而评价、

收稿日期:2020-09-11

基金项目:教育部人文社会科学研究青年基金项目(18YJC890047);安徽省高校人文社会科学研究一般项目(SK2018B08);滁州学院科研启动基金资助项目(2020qd27)

第一作者简介:张健(1980—),男,山东聊城人,副教授,博士。研究方向:体育教育训练。

以评价促发展”的理念^[8],内涵式发展强调目标明确、资源与结构的优化、质量与效益的提升^[9];在实践中,它常将学校看作一个“成长”的个体^[10],以“发展阶段”为施评单位,采用多类型综合评价为手段^[11-12]。基于特色学校发展的现实,在当前特色学校评价中存在的问题和国内外共识的基础上,本研究尝试性地将这一理论与“存量学校”的发展实践相结合,构建出科学合理且具有可操作性的评价指标体系,为引导“存量学校”的长足发展提供“工具支持”。

1 研究方法

1.1 文献资料法

围绕研究目的,从“校园足球”“CIPP 模式”和“学校评价”3 个核心进行文献收集。

1.2 德尔菲法

德尔菲法是选择和优化评价指标的主要方法,应用步骤如下:(1)确定专家人选;(2)从理论和实践层面明确评价指标选取的依据和内容,发放并回收专家咨询意见表;(3)依据首轮专家反馈意见形成第二轮专家意见表,发放并回收;(4)统计第二轮专家意见表并据此优化指标。

1.2.1 专家人选的确定

专家成员共 20 名,其中教授 6 名(30 %)、博士副教授 8 人(40 %)、行政管理人员 4 人(20 %)、特色学校校长和足球教师代表 4 人(20 %),工作单位分布在北京、厦门、成都、青岛、郑州等地的高校或教育部门,其中连续三年及以上参加过全国青少年校园足球特色学校评审工作的人员有 10 人(50 %)。

1.2.2 专家积极系数

专家积极系数表示专家对研究问题的关心程度,通常用问卷的回收率表示。以往研究认为,当回收率在 50 % 以上即可达到用于分析报告的要求,超过 60 % 可评为“较好”,超过 70 % 可评为“非常好”,本研究共进行两轮专家咨询,回收率分别为 85 % 和 82.35 %,可见专家对该问题关注度较高。

1.2.3 专家权威系数

专家权威系数指专家在对问题作答时对研究内容的了解依据和把握程度,它通常由判断依据(Ca)和熟悉程度(Cs)构成。判断依据分为理论分析、实践经验、国内外同行了解、直觉 4 种,根据程度不同赋予不同的分值,当总和为 1 时表明对专家判断的影响

程度较大,0.8 时为中等,0.6 时表明影响程度较小;熟悉程度共分为很熟悉、熟悉、较熟悉、较不熟悉、不熟悉、很不熟悉 6 个层次,分别赋予 0.9、0.7、0.5、0.3、0.1,权威系数 $Cr = (Ca + Cs) / 2$,取值范围介于 0~0.95,以往研究认为当 $Cr > 0.8$ 时,说明专家对内容的选择有较大把握。根据以上判断依据并结合专家赋值情况,本文获得专家组关于一级指标的专家权威系数(表 1),认为专家对内容选择有较大把握。

表 1 专家权威系数统计一览表

名称	判断依据(Ca)	熟悉程度(Cs)	权威系数(Cr)
发展目标	0.84	0.72	0.78
资源保障	0.88	0.75	0.81
组织执行	0.92	0.82	0.87
发展成果	0.90	0.83	0.86

1.3 环比构权法

环比构权法是确定评价指标权重的主要方法,应用步骤如下:(1)获得专家的“个人权重值”;(2)依据专家“个人权重值”获得该专家的“贡献系数”;(3)依据专家的“个人权重值”和“贡献系数”合成各指标的“综合权重值”。

1.3.1 获取专家“个人权重值”

“个人权重值”的操作步骤见表 2。

表 2 获取“个人权重值”的操作步骤一览表

序号	重要性比值	绝对权重值	归一化权重
1	$R_1 = 1$	$m_1 = R_1 = 1$	$w_1 = m_1 / \sum m$
2	$R_2 = 1$	$m_2 = R_1 \times R_2$	$w_2 = m_2 / \sum m$
.....
n	R_n	$m_n = R_1 \times R_2 \times \cdots R_n$	$w_n = m_n / \sum m$

1.3.1.1 将评价指标按照可比性进行排列

力争使两相邻指标的重要性具有可比性,规定同级子指标的第一个指标为元指标且基准值为 1。

1.3.1.2 计算相邻指标重要性的比较值 R_i

$$R_i = \frac{w_i}{w_{i-1} - 1} = \frac{\text{第 } i \text{ 个指标的重要性分数}}{\text{第 } i - 1 \text{ 个指标的重要性分数}} (i = 1, 2, \cdots, n)$$

要求专家依据对问题的理解和个人经验,按照问题提示的顺序依次对两个相邻指标重要程度进行对

比,对比值做出判断得出 R_i , $R_i = \frac{w_i}{w_i - 1}$,判断标准依据 AHP 统计构权标度值体系计算(表3)。

表3 AHP 统计构权标度值体系一览表

R_i 值	取值的物理含义	二元权分配关系
1	X_i 与 X_{i-1} 相比一样重要	0.5:0.5
11/9	X_i 与 X_{i-1} 相比稍微重要	0.55:0.45
3/2	X_i 与 X_{i-1} 相比明显重要	0.6:0.4
7/3	X_i 与 X_{i-1} 相比强烈重要	0.7:0.3
9/1	X_i 与 X_{i-1} 相比极端重要	0.9:0.1

1.3.1.3 计算指标 X_i 的绝对权重值 m_i

$$m_i = R_1 \times R_2 \times \cdots \times R_i (i = 1, 2, \cdots, n)$$

1.3.1.4 对 m_i 做归一化处理,即确定指标 X_i 的相对权重值

公式为: $w_i = \frac{m_i}{\sum_{i=1}^n m_i} (i = 1, 2, \cdots, n)$, 且 w_i 同

时满足 $0 \leq w_i \leq 1, \sum_{i=1}^n w_i = 1$ 。

1.3.2 获取专家个人权重值的“贡献系数”

由于认识的不同,“个人权重值”之间会存在差异,一位专家的意见可能具有主观性,但多位专家的意见则具有客观性。贡献系数的实质就是判断该专家意见与群组意见的相关性,反映专家意见对最终评价结果的影响程度。某专家个人意见与群组共识的一致性越高,则认为该专家的个人权重值对综合权重值的贡献越高,反之越小。计算步骤如下:首先计算专家 e_i 与其余专家间相似度的和,表示该专家与其余

专家相比意见的可靠程度 $s(a_i) = \sum_{j=1, j \neq i}^{m-1} s(a_i, a_j)$; 其次获取专家 e_i 意见的可靠程度作为专家权重的测度依据,得到专家 e_i 在群组的权重 λ_i , $\lambda_i = \frac{s(a_i)}{\sum_{j=1}^m s(a_i)}$ 。

1.3.3 合成“综合权重值”

$$\begin{Bmatrix} a_1^1 & a_1^2 & \cdots & a_1^{m-1} & a_1^m \\ a_2^1 & a_2^2 & & a_2^{m-1} & a_2^m \\ a_3^1 & a_3^2 & \ddots & a_3^{m-1} & a_3^m \\ \vdots & \vdots & & \vdots & \vdots \\ a_n^1 & a_n^2 & \cdots & a_n^{m-1} & a_n^m \end{Bmatrix} \times \begin{Bmatrix} \lambda_1 \\ \lambda_2 \\ \lambda_3 \\ \vdots \\ \lambda_m \end{Bmatrix} = \begin{Bmatrix} w^1 \\ w^2 \\ w^3 \\ \vdots \\ w^n \end{Bmatrix}$$

1.4 数理统计法

应用 SPSS19.0 进行非参数检验、利用 R 语言求得专家“贡献系数”和“综合权重值”。

2 校园足球特色学校评价的理论基础

2.1 CIPP 模式简介

CIPP 模式是美国教育家斯塔弗尔比姆 (Stufflebeam) 于 1966 年提出的,该模型由背景评价 (context evaluation)、输入评价 (input evaluation)、过程评价 (process evaluation) 和结果评价 (product evaluation) 组成,CIPP 即是四个构成要素英文首字母的缩写。背景评价是依据社会发展和评价客体需求对方案目标所做的诊断性评价,着眼于衡量方案目标的合理性;输入评价是对备选方案甄别的过程,通过对实施方案所需资源要素和策略方法的鉴别与优化来实现,其实质是对教育方案的可行性评价;过程评价是对方案的实施过程进行必要的监督和反馈,其实质是对方案实施效率的形成性评价;结果评价是对方案实施成效的价值判断,其实质是对方案的形成性评价。^[13]

2.2 CIPP 模式与校园足球特色学校评价的契合性

作为一种强调决策导向、过程导向和改进功能的评价模式,它一方面秉承发展性评价的理念,另一方面为与评价实践的结合提供了“抓手”,这是该模式被广泛地应用于教育评价实践而显示出普适性的重要原因。该模式适用于特色学校评价的依据如下:

2.2.1 CIPP 模式的决策导向适用于特色学校发展目标多样性

作为“以足球为载体进行育人,并将这种理念提升至学校整体发展高度,全方位付诸于育人实践”的学校,必须对校园足球“三个工程”和“四个目标”^[5]的战略定位和发展方向做出回应,各学校要在自身的基础上制定相应的发展目标作为对社会需求的“回应”,学校基础的不同决定了发展目标的多样性。目前存量学校可分为三类:第一类如清华附小,作为全国“优秀校园足球特色学校”,应以输出教学模式和发挥辐射效应为目标;第二类如北京回民小学,作为曾经的足球传统校,在保持竞技优势的同时,应将实现普及与提高层面的联动发展作为目标;第三类如史家胡同小学,作为后起的足球特色学校,在“面向全体”的教育教学取得成绩的基础上,应以铸牢有自身特色的创新模式为目标。^[6]总之,不同类型的学校发展目标不同,即便同一类型的学校发展目标也会存在

差异,这就决定了发展目标的多样性。CIPP 模式的决策导向功能很好地解决了这一问题,为决策者改进教学管理提供了依据和指导。

2.2.2 CIPP 模式的过程导向适用于特色学校成长过程的阶段性

特色学校足球教育教学水平的提升是一个长期渐进的优化过程,特色学校的创办通常要经过选择孕育、组织发展和巩固提高三个阶段,直至足球的精神理念和操作手段内化为学校的体育文化。“增量学校”处于第一个发展阶段,“存量学校”则陆续迈入后两个阶段,对两类学校的评价也应遵循阶段性的特征。校园足球作为一项长期的系统工程无不影响着特色学校的目标、计划、行动和结果的诸环节,这与 CIPP 模式的过程导向具有一致性和对应性,同时 CIPP 模式以学校的“发展阶段”为施评单位,为特色学校阶段目标的制定、实施、检验提供了“抓手”。

2.2.3 CIPP 模式的改进功能适用于特色学校能力提升的渐进性

传统的教育评价模式受“目标行为”模式的影响,强调评价的终结性功能,注重鉴别和证明。CIPP 模式在此基础上强调形成性评价的改进功能,正如其创始人所言,“评价的目的不是为了证明,而是改进”,目前特色学校的现实需求与 CIPP 模式产生的背景具有相似性。此外,尽管特色学校在发展方案上有自身的侧重和先后,但能力的提升是由博入约、逐渐深化、螺旋上升的,借鉴 CIPP 模式对学校能力提升的渐进性规律进行科学有效的评价也正是体现了这一特点。

2.3 基于 CIPP 的校园足球特色学校评价的内涵与构成

基于 CIPP 的校园足球特色学校评价,是指将 CIPP 模式的背景、输入、过程和成果四个要素与发展目标、资源保障、组织执行和发展成果四个方面相匹配,来反映特色学校足球教育教学能力的建设状态和发展水平,这四个方面的有效组合和有机统一成为提升足球教育教学能力的动力源。

发展目标是学校在全面了解自身情况的基础上,为满足社会需求和客体需求所做的“质”和“量”的预设,是学校背景的一种延伸。发展目标的确定不仅为学校的发展起到定向聚力的作用,还为鉴定发展成果

提供了依据。它通常由预期目标、计划目标和行为目标组成,对发展目标的诊断性评价是尊重评价对象主体性和个体差异性的直接体现。

资源保障是特色学校为实现发展目标所提供的人、财、物和制度资源的配给,它反映足球项目对学校体育资源的选择权和使用范围,这是提升足球教育教学能力的基础。资源保障是学校发展方案的重要组成部分,它旨在提高学校对潜在问题的预判、识别和应对能力,在执行过程中要注意资源供需之间的动态平衡关系,方案的制定与执行要有明确的时间进程、具体的方法和手段。

组织执行是学校通过开展一系列适合学生参与的足球教育教学活动,进而使学生达到掌握足球知识与技能、提高身体素质和健全人格的目的。组织执行是将发展目标和资源保障等结构性元素转化成结果性元素的核心和关键,没有过程的积累就不可能有结果,失去了对实施过程的评价,学校评价也就失去了基础。对该环节的评价要注重对活动开展形式、内容、学生参与程度和改进性建议的衡量。

发展成果是特色学校在一个发展周期内开展成效的体现,可将其看作特色学校对社会的贡献能力,它包括成果、特色和增幅三部分,是特色学校评价的关键。应注重学校对发展目标落实情况的评价,对未落实的目标要明晰原因;增幅是体现个体内差异的有力证明,我们不能要求学校处于最好的水平,但要促进学校保持进步的状态;此外应注重预期与非预期成果的对比,据此提高下一个周期发展方案的针对性和有效性。依据以上阐释我们制定了基于 CIPP 的校园足球特色学校评价模型,如图 1 所示。

3 基于 CIPP 的校园足球特色学校评价指标的构建

3.1 基于 CIPP 的校园足球特色学校评价指标的初选

评价模型为实施评价提供了一个科学的理论框架,但理论框架必须结合特色学校的实际情况,构建出具体可测的评价指标才能投入应用中。为此我们采用归纳、实地调研和专家咨询相结合的方式对评价模型的具体化,制定出评价指标体系的初稿(表 4)。

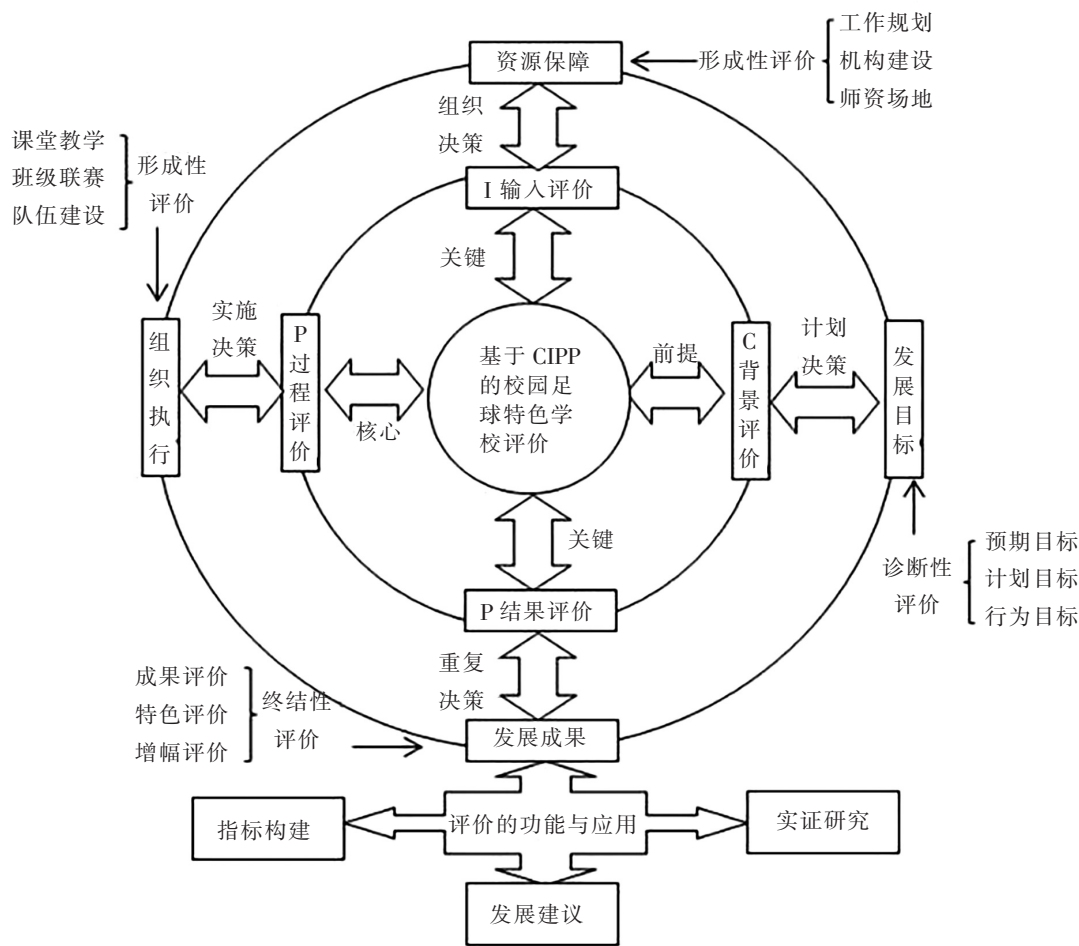


图1 基于CIPP的校园足球特色学校评价模型

3.2 基于CIPP的校园足球特色学校评价指标的优化

3.2.1 第一轮专家调查结果

3.2.1.1 对一级指标的反馈结果

关于将一级指标设定为发展目标、资源保障、组织执行和发展成果的反馈,在16份有效专家问卷中,有13人认为“恰当”,3人认为“基本恰当”。

3.2.1.2 对二级指标的反馈结果

依据专家意见并结合实际情况决定删除的指标有行为目标、家长支持力、足球器材配备情况;体质测试指标调整为“学生体质健康测试”和“体质测试优良率年增长率”两项三级指标。

3.2.1.3 对三级指标的反馈结果

决定删除的三级指标有课程理念、足球课程评价、第三方调解机制和法律保障机制。

3.2.2 第二轮专家调查结果

第2轮专家调查主要从统计学意义上来筛选指标,指标保留必须同时满足3个条件:1. 指标重要程度平均得分 ≥ 3.5 ; 2. 变异系数 $CV < 0.25$; 3. 专家评

价结果取得一致性检验 $P < 0.01$ 或 $P < 0.05$ 。

将指标重要程度平均得分按照重要程度由大到小的顺序排列为非常重要、较为重要、一般、不太重要、很不重要,并分别赋予5、4、3、2、1分,计算多位专家关于某个指标重要程度的平均得分值,当该指标的平均得分在3.5分以上,则应保留,反之则删除。

变异系数 CV 是衡量观测值变异程度的统计量,以常用标准差与平均值的比值来表示, CV 越大表明专家对该项指标评价结果的分歧程度越大、专家意见的协调程度越低,反之越高。通常认为 $CV \geq 0.25$ 时,该指标的协调程度不够。

肯德尔和谐系数是检验多位评分者评分一致性程度的有效方法。在指标体系构建研究中,常用此指标反映专家对指标群意见的一致性程度,用 W 表示,取值范围在0~1之间, W 越大说明专家意见的一致性越高,反之越低。通常经过2~3轮调整后, W 会在0.5上下波动,通过协调程度的显著性检验, $P < 0.05$ 时,专家意见评估可信度好,评价结果可信,反之,结

果不可信。由表 5 和表 6 可见,4 个一级指标的统计 数据满足检验标准,指标全部保留。

表 4 基于 CIPP 的校园足球特色学校评价指标体系(初稿)

一级指标	二级指标	三级指标
发展目标	预期目标	五年目标、三年目标、年度目标
	计划目标	体质目标、足球技能目标、足球人口目标、比赛成绩目标
	行为目标	课程目标、课外活动目标
	足球管理工作	领导小组、管理制度、评价制度
资源保障	足球课程建设	课程理念、课程模式、教材选择与应用、常规教学文件、足球课程评价
	校长领导力	前瞻力、决策力、执行力
	班主任支持力	认知力、参与力、引导力
	家长支持力	认知力 参与力 引导力
	安全保障	安全教育机制、体育伤害应急机制、保险保障机制、第三方调解机制、法律保障机制
	足球师资状况	教师周均课时量、C 级 D 级教练员数量、专兼职教师比例、足球教师课酬满意度、教师招聘培训计划与实施
	足球场地状况	足球场地面积、足球场地质量、场地改善/调配措施、场地改善/调配的效果
	足球器材配备	器材管理制度、器材种类数量与质量、更新补充状况
组织执行	足球课程设置	开设年级、周开课时数/班、编班人数、教学督导、教学质量反馈
	足球课堂教学	教学目标、教学内容、教学方法、教学组织、课堂评价
	足球课外活动	课外活动制度建设、课外活动执行状况
	足球班级联赛	制度建设、联赛实施、参与场次/班/年、上场人数比例
发展成果	足球文化节	制度建设、活动方案设计、宣传平台建设、参与人数比例
	足球队建设	制度建设、队伍种类、各队队员数量、训练计划的制定、训练计划的执行、对外交流
	成果评价	体质健康测试、足球技能测试、足球人口比例、校代表队比赛成绩
	特色评价	创新模式、创新效果、示范辐射效用
	增幅评价	体质测试优良率年增长率、技能测试达标率年增长率、足球人口年增长率、足球人才输送年增长率

表 5 一级指标统计分析参数表

一级指标	<i>M ± SD</i>	<i>CV</i>	一级指标	<i>M ± SD</i>	<i>CV</i>
发展目标	3.9 ± 0.66	0.17	资源保障	4.67 ± 0.49	0.11
组织执行	5.0 ± 0.00	0.00	发展成果	4.50 ± 0.67	0.14

表 6 一级指标一致性检验统计表

名称	<i>N</i>	Kendall <i>W</i> ^a	卡方	<i>df</i>	渐进显著性
第二轮	12	0.525	18.908	3	0.000

由表 7 和表 8 可见,18 个二级指标的统计数据 满足检验标准,指标全部保留。

表 7 二级指标统计分析参数表					
二级指标	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>CV</i>	二级指标	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>CV</i>
B1	4.00 ± 0.85	0.21	B2	4.50 ± 0.52	0.12
B3	4.17 ± 0.84	0.20	B4	4.50 ± 0.52	0.12
B5	4.83 ± 0.38	0.08	B6	4.25 ± 0.45	0.11
B7	5.00 ± 0.00	0.00	B8	4.58 ± 0.67	0.15
B9	5.00 ± 0.00	0.00	B10	4.67 ± 0.49	0.11
B11	4.67 ± 0.49	0.11	B12	4.58 ± 0.51	0.11
B13	4.75 ± 0.45	0.09	B14	3.75 ± 0.45	0.12
B15	4.58 ± 0.52	0.11	B16	4.67 ± 0.49	0.11
B17	4.17 ± 0.72	0.17	B18	4.25 ± 0.75	0.18

表 8 二级指标一致性检验统计表					
名称	<i>N</i>	Kendall W ^a	卡方	df	渐进显著性
第二轮	12	.410	63.334	17	.000

三级指标中,认知力、宣传平台建设、专兼职教师 不符合检验条件而被删除,统计数据见表 9 和表 10。
比例、示范辐射效应四个指标,因平均值或变异系数

表 9 三级指标统计分析参数表					
	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>CV</i>	三级指标	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>CV</i>
C1	4.16 ± 0.38	0.09	C2	4.25 ± 0.45	0.11
C3	4.75 ± 0.45	0.09	C4	4.25 ± 0.75	0.18
C5	4.50 ± 0.67	0.15	C6	4.16 ± 0.66	0.15
C7	4.17 ± 0.57	0.14	C8	4.25 ± 0.62	0.15
C9	4.08 ± 0.66	0.16	C10	4.33 ± 0.49	0.11
C11	4.41 ± 0.66	0.15	C12	4.08 ± 0.66	0.16
C13	4.16 ± 0.57	0.13	C14	4.33 ± 0.65	0.15
C15	4.58 ± 0.51	0.11	C16	4.91 ± 0.28	0.05
C17	4.41 ± 0.66	0.15	C18	4.41 ± 0.51	0.11
C19	4.66 ± 0.49	0.10	C20	4.41 ± 0.66	0.15
C21	4.66 ± 0.49	0.10	C22	4.83 ± 0.38	0.08
C23	4.33 ± 0.49	0.11	C24	4.75 ± 0.45	0.09
C25	4.83 ± 0.38	0.08	C26	4.50 ± 0.52	0.11
C27	4.83 ± 0.38	0.08	C28	3.83 ± 0.57	0.15
C29	4.58 ± 0.51	0.11	C30	4.16 ± 0.57	0.13

续表 9

	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>CV</i>	三级指标	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>CV</i>
C31	4.25 ± 0.75	0.17	C32	4.50 ± 0.67	0.14
C33	4.41 ± 0.51	0.11	C34	4.50 ± 0.52	0.11
C35	4.58 ± 0.51	0.11	C36	4.50 ± 0.52	0.11
C37	4.58 ± 0.51	0.11	C38	4.66 ± 0.49	0.10
C39	4.58 ± 0.51	0.11	C40	4.75 ± 0.45	0.09
C41	4.66 ± 0.49	0.10	C42	4.66 ± 0.49	0.10
C43	4.33 ± 0.65	0.15	C44	4.41 ± 0.90	0.20
C45	4.16 ± 0.57	0.13	C46	4.41 ± 0.79	0.17
C47	4.83 ± 0.38	0.08	C48	4.41 ± 0.66	0.15
C49	4.16 ± 0.71	0.17	C50	4.41 ± 0.66	0.15
C51	4.50 ± 0.52	0.11	C52	4.41 ± 0.66	0.15
C53	4.50 ± 0.67	0.14	C54	4.33 ± 0.65	0.15
C55	4.41 ± 0.51	0.11	C56	4.75 ± 0.45	0.09
C57	4.33 ± 0.49	0.11			

表 10 三级指标一致性检验统计表

名称	<i>N</i>	Kendall <i>W</i> ^a	卡方	df	渐进显著性
第二轮	12	.376	188.456	56	.000

至此,指标的优化工作完成,从而确立了基于 CIPP 的校园足球特色学校评价指标体系。

4 基于 CIPP 的校园足球特色学校评价指标权重的确定

4.1 获取专家“个人权重值”

以一位专家关于一级指标的“意见”为例说明环比构权法的运算过程,同理获得该专家对于二级和三

级指标的权重值,以及其他专家的“个人权重值”(表 11、表 12)。

同理获得其余 6 位专家关于指标权重的意见,通过 R 语言获得各位专家的贡献系数 λ,依据前文综合权重值的合成公式获得各指标的综合权重值。

4.2 获取专家权重值“贡献系数”

依据研究方法 1.3.2 所述,获取专家权重值“贡献系数”(表 13)。

表 11 专家 1 关于一级指标的个人权重值

指标名称	重要性比值 <i>R_i</i>	绝对权重值 <i>m_i</i>	相对权重值 <i>w_i</i>
发展目标	<i>R</i> ₁ = 1	<i>m</i> ₁ = 1	<i>w</i> ₁ = 0.13
资源保障	<i>R</i> ₂ = 7/3	<i>m</i> ₂ = 7/3	<i>w</i> ₂ = 0.32
组织执行	<i>R</i> ₃ = 1	<i>m</i> ₃ = 7/3	<i>w</i> ₃ = 0.32
发展成果	<i>R</i> ₄ = 2/3	<i>m</i> ₄ = 14/9	<i>w</i> ₄ = 0.21

表 12 专家 1 个人权重值一览表

名称		个人权重值							
A1 – A4	0.13	0.32	0.32	0.21					
B1 – B9	0.45	0.55	0.12	0.14	0.14	0.11	0.17	0.11	0.17
B10 – B18	0.12	0.18	0.18	0.15	0.15	0.18	0.28	0.28	0.42
C1 – C9	0.26	0.40	0.32	0.25	0.24	0.30	0.20	0.25	0.37
C10 – C18	0.37	0.31	0.21	0.48	0.24	0.30	0.45	0.45	0.55
C19 – C27	0.20	0.24	0.30	0.25	0.40	0.32	0.26	0.4	0.6
C28 – C36	0.15	0.15	0.19	0.23	0.28	0.16	0.19	0.23	0.23
C37 – C45	0.19	0.4	0.6	0.25	0.30	0.45	0.4	0.6	0.15
C46 – C54	0.19	0.29	0.35	0.31	0.31	0.38	0.45	0.55	0.24
C55 – C57	0.24	0.30	0.20						

表 13 专家权重值贡献系数一览表

贡献系数	专家 1	专家 2	专家 3	专家 4	专家 5	专家 6	专家 7
一级指标	0.138	0.117	0.153	0.146	0.151	0.152	0.144
二级指标	0.144	0.141	0.142	0.145	0.138	0.145	0.145
三级指标	0.142	0.142	0.144	0.145	0.144	0.14	0.143

4.3 合成“综合权重值”

依据研究方法 1.3.3 的合成公式,合成“综合权重值”(表 14)。

5 实证检验

选取北京市的 5 所“存量学校”作为验证对象,通过信息采集、分值判定、加权统计等得出分值,认为:(1)从“目标 – 基础 – 过程 – 结果”四个维度构建的评价体系涵盖学校“成长”的一个周期,评价内容更全面合理;(2)该体系具有良好的导向性和可操作性,评价结果能够客观准确地反映学校的优势与不足;(3)“增幅性指标”反映了学校的进步幅度,契合了 CIPP 模式“重在改进”的理念,是落实“为发展而评价”目的观的直接体现。

6 研究结论与局限

6.1 研究结论

基于 CIPP 的校园足球特色学校评价体系是指将

CIPP 模式的背景、输入、过程和成果四个要素与发展目标、资源保障、组织执行和发展成果相匹配来反映特色学校足球教育教学能力建设状态和发展水平;该体系由 4 个一级指标、18 个二级指标和 57 个三级指标构成;实证结果显示,该体系具有良好的导向性和可操作性。

6.2 研究局限

构建评价体系是一项探索性工作,尽管研究者秉承科学的态度、遵守严谨的程序,但仍存在局限:(1)评价指标、权重和评价标准是构成评价体系的三要素,限于篇幅文中未显示评价标准,教育水平存在较大区域性差异的现实决定了评价标准的差异性,笔者难以提供“绝对标准”,但在应用中可参照参考文献 4 中的评价标准施行;(2)实证研究显示,评价结果具有较高的可信度,但在更广泛区域的应用情况有待观察。

表 14 基于 CIPP 的校园足球特色学校评价指标体系权重表

一级指标	二级指标	三级指标
发展目标 (0.16)	B1 预期目标 (0.42)	C1 五年目标(0.26)
		C2 三年目标(0.40)
		C3 年度目标(0.34)
	B2 计划目标 (0.58)	C4 学生体质目标(0.25)
		C5 足球技能目标(0.25)
		C6 足球人口目标(0.30)
		C7 比赛成绩目标(0.20)
		C8 领导小组(0.24)
	B3 足球管理工作 (0.10)	C9 管理制度(0.36)
		C10 评价制度(0.40)
B4 足球课程建设 (0.11)		C11 课程模式(0.27)
	C12 教材选择与应用(0.26)	
	C13 常规教学文件(0.47)	
资源保障 (0.28)	B5 校长领导力 (0.13)	C14 对校园足球前瞻性(0.25)
		C15 对校园足球决策力(0.31)
		C16 对校园足球执行力(0.44)
	B6 班主任支持力 (0.12)	C17 对校园足球的参与力(0.47)
		C18 对学生的引导力(0.53)
		C19 教师周均课时量(0.20)
	B7 足球师资状况 (0.19)	C20 C 级 D 级教练员教师数量(0.21)
		C21 教师课酬满意度(0.28)
		C22 教师招聘培训计划与实施(0.31)
	B8 安全保障 (0.16)	C23 安全教育机制(0.31)
C24 意外伤害应急机制(0.33)		
C25 保险保障机制(0.36)		
组织执行 (0.38)	B9 足球场地状况 (0.18)	C26 场地面积与质量(0.44)
		C27 场地调配措施与效果(0.56)
		C28 班级开课率(0.16)
	B10 足球课程设置 (0.13)	C29 周开课时数/班(0.17)
		C30 编班人数(0.17)
		C31 教学督导(0.24)
		C32 教学质量反馈(0.26)

续表 14

一级指标	二级指标	三级指标
组织执行 (0.38)	B11 足球课堂教学 (0.19)	C33 教学目标(0.15)
		C34 教学内容(0.18)
		C35 教学方法(0.22)
		C36 教学组织(0.23)
		C37 课堂评价(0.22)
	B12 足球课外活动 (0.17)	C38 制度建设与执行(0.45)
		C39 课外活动参与人数比例(0.55)
	B13 足球班级联赛 (0.15)	C40 联赛制度建设与实施(0.24)
		C41 参与场次/班/年(0.33)
		C42 联赛参与人数比例(0.43)
发展成果 (0.18)	B14 足球文化节 (0.19)	C43 活动方案设计与实施(0.44)
		C44 文化节参与人数比例(0.56)
	B15 足球队建设 (0.16)	C45 足球队制度建设(0.19)
		C46 队伍种类与数量(0.28)
		C47 训练计划的制定与执行(0.29)
		C48 对外交流(0.23)
	B16 成果评价 (0.27)	C49 学生体质健康测试(0.29)
		C50 足球技能测试(0.31)
		C51 足球人口比例(0.40)
	B17 特色评价 (0.30)	C52 创新模式(0.44)
		C53 创新效果(0.56)
	B18 增幅评价 (0.43)	C54 体质测试优良率年增长率(0.23)
		C55 足球技能测试达标年增长率(0.25)
		C56 足球人口年增长率(0.34)
		C57 足球人才输送年增长率(0.18)

参考文献

[1] 国务院办公厅印发《中国足球改革发展总体方案》[EB/OL]. (2015-03-16) [2020-07-10]. http://www.gov.cn/xinwen/2015-03/16/content_2835019.htm.

[2] 李玲,方程,黄谦. 校园足球活动评价指标体系的构建与应用:以陕西省为例[J]. 首都体育学院学报,2019,31(1):61-67.

[3] 李玲,方程,黄谦. 中小学校园足球工作综合评价指标体系[J]. 体育学刊,2018,25(3):120-125.

[4] 张健. 基于 CIPP 的北京市校园足球特色学校评价体系构建研究[D]. 福州:福建师范大学,2019:42-43.

[5] 张碧昊,郭敏,李卫东. 省域校园足球特色学校建设的现状审思与策略选择——基于 H 省 19 所学校的实地调研[J]. 体育学研究,2020,34(4):30-37.

[6] 杨献南,吴丽芳,李笋南. 我国青少年校园足球特色学校管理的基本问题与策略选择[J]. 体育科学,2019,39(6):3-12.

(下转第 74 页)

理系统,简化工作流程,使运动处方师人才培养管理工作更加信息化和规范化,提高运动处方师人才培养管理的质量和效率,为社会培养更多高素质的运动处方专业人员。

参考文献

- [1]为中华民族伟大复兴打下坚实健康基础——习近平总书记关于健康中国重要论述综述[N].人民日报,2021-08-08(01).
- [2]中共中央、国务院印发《“健康中国 2030”规划纲要》[N].人民日报,2016-10-26(01).
- [3]祝莉,王正珍,朱为模.健康中国视域中的运动处方库构建[J].体育科学,2020,40(1):4-15.
- [4]KARPOVICH P V. Physical fitness; why, how much, and how to acquire[J]. Ind Med Surg, 1956, 25(8): 372-375.
- [5]杨静宜,徐峻华.运动处方[M].北京:高等教育出版社,

2005:12.

- [6]胡建平,饶克勤,钱军程,等.中国慢性非传染性疾病经济负担研究[J].中国慢性病预防与控制,2007,15(3):189-193.
- [7]谭丽,樊立坤,景玉芝,等.我国慢性非传染性疾病现状及防治策略[J].中国医药导报,2007,4(36):238.
- [8]张彦峰.浅谈运动处方的分类[J].首都体育学院学报,2004,16(1):92-95.
- [9]刘延莹,杨海平.运动处方师队伍建设与人才培养初探[J].肇庆学院学报,2019,40(5):73-76.
- [10]李冬云,文福安,赵亦松,等.网上作业和考试系统中试题管理模块的设计与实现[J].北京联合大学学报(自然科学版),2005,19(1):74-79.

[责任编辑 江国平]

(上接第 43 页)

- [7]卢立涛.发展性学校评价在我国实施的个案研究[M].重庆:重庆大学出版社,2012:61.
- [8]蒋建洲.发展性教育评价制度的理论与实践研究[M].长沙:湖南师范大学出版社,2001:6.
- [9]傅鸿浩.我国校园足球内涵式发展研究[D].北京:北京体育大学,2016:14.
- [10]王薇.学校发展阶段评价解释模型的建立及应用——基于组织生命周期理论[J].教育科学研究,2012(3):36-42.
- [11]杨中超,杜屏.国外中小学学校评价的特征及未来政策走向——基于 OECD 和欧盟教育报告的分析[J].现代教育管理,2018(9):63-67.
- [12]徐昌和.中美学校评价研究:组织、标准与实施[D].上

海:华东师范大学,2014:33-34.

- [13]陈婉莹.基于 CIPP 模型的干部培训评估研究[D].济南:山东大学,2021.
- [14]赵治治,高峰,孙亮,等.我国青少年校园足球特色学校的建设:概念、特征与反思[J].首都体育学院学报,2018,30(3):28-32.
- [15]王登峰.从“有”到“强”:新时代青少年校园足球的战略定位与发展方向[J].体育科学,2018,38(4):3-7,21.
- [16]杨飞.北京市部分小学校园足球特色校开展现状对比研究——以东城区和西城区四所小学为例[D].北京:首都体育学院,2017:8-16.

[责任编辑 江国平]