

留守、非留守与随迁中学生健康危险行为比较

刘 刚¹, 卢金逵¹, 徐 菡², 梁 慧³, 童腮军⁴

(1. 上饶师范学院体育学院, 江西 上饶 334001; 2. 上饶幼儿师范高等专科学校, 江西 上饶 334001;
3. 上饶市第八小学, 江西 上饶 334000; 4. 上饶师范学院教育科学学院, 江西 上饶 334001)

摘 要:比较江西省农村留守、非留守与上海市随迁中学生3个群体健康危险行为的发生现状及其与家庭因素的关联性,为相关部门开展特殊群体健康促进工作提供理论依据。采用分层整群抽样的方法,于2019年4月至6月对江西省1156名中学生(留守448名,非留守708名)及上海市383名随迁学生进行问卷调查,分析健康危险行为发生率及其与家庭因素的关系。结果表明,3群体中学生在5项健康危险行为(每天看电视时间3小时以上、每天手机使用时间3小时以上、无适度体力活动、吸烟、每天睡眠时间7小时以内)检出率均存在一定的差异。城市随迁中学生每天看电视时间(8.3%)、无适度体力活动(83.6%)和吸烟(4.2%)均高于另两类群体。留守中学生每天手机使用时间3小时以上(12.1%)和每天睡眠时间7小时以内(13.4%)检出率高于其他两组中学生。Logistic回归分析结果显示,父亲学历与健康危险行为发生情况呈反比,有关部门应不断提升低学历父亲的行为健康素养,减少青少年健康危险行为的发生。

关键词:留守学生;随迁学生;健康危险行为;家庭因素

中图分类号:G 80-05

文献标识码:A

文章编号:1007-7413(2022)03-0012-07

A Comparative Study on Health Risk Behaviors of Left-Behind, Non-Left-Behind and Migrant Middle School Students

LIU Gang¹, LU Jin-kui¹, XU Han², LIANG Hui³, TONG Sai-jun⁴

(1. School of Physical Education, Shangrao Normal University, Shangrao 334001, China;

2. Shangrao Preschool Education College, Shangrao 334001, China;

3. Shangrao No. 8 Primary School, Shangrao 334000, China;

4. School of Education Science, Shangrao Normal University, Shangrao 334001, China)

Abstract: To compare the occurrence status of health risk behaviors among left-behind, non-left-behind in Jiangxi Province, migrant middle school students in Shanghai and to analyze their correlation with family factors, so as to provide a theoretical basis for relevant departments to carry out health promotion of special groups. Using the method of stratified cluster sampling, a questionnaire survey was conducted among 1156 middle school students (448 left-behind and 708 non-left-behind) in Jiangxi Province and 383 migrant students in Shanghai from April to June 2019 to analyze the incidence of health risk behavior and its relationship with family factors. The results showed that there were some differences in the detection rates of five health risk behaviors among the three groups of middle school students (watching TV for more than 3 hours a day, using mobile phones for more than 3 hours a day, no moderate physical activity, smoking and sleeping time every day). The daily TV time (8.3%), no moderate physical activity (83.6%) and smoking (4.2%) of urban migrant middle school students were higher than the other two groups. The detection rate of left-behind middle school students in using mobile phones for more than 3 hours a day (12.1%) and sleeping for less than 7 hours a day (13.4%) was higher than that of the other two groups. The results of logistic regression analysis show that the educational background of fathers is inversely proportional to the occurrence of health risk behaviors. Relevant departments should continue to strengthen the improvement of behavioral health literacy of fathers with low

收稿日期:2020-08-15

基金项目:江西省社会科学“十三五”(2019年)规划项目(19ZK33);江西省基础教育研究项目(SZUSYTY2021-1020);上饶师范学院校级自选课题(202020)

第一作者简介:刘刚(1978—),男,江西上饶人,讲师,硕士。研究方向:特殊儿童健康研究。

educational background and reduce the occurrence of adolescent health risk behaviors.

Key words: left-behind students; migrant students; health risk behaviors; family factors

自改革开放以来,城乡二元经济结构的形成促使城乡居民收入差距不断扩大,大批农村人口到城市寻求就业机会,进城务工者的子女留在农村成为留守儿童,随父母进城上学就成为随迁儿童。民政部2018年全国普查数据整理统计留守儿童人数为901.78万,城市随迁儿童1424.04万。^[1]这些特殊群体儿童青少年健康行为关系到全国儿童青少年健康水平,是我国重要公共卫生问题之一。许多研究已报道了留守儿童心理问题^[2-4]、城市随迁儿童常见病状况^[5-6]和超重肥胖流行趋势^[7]。

随着社会医疗卫生水平快速提升,以往对儿童青少年的健康和生命具有严重危害的传染性疾病和营养不良的情况逐渐得到控制,与之相关的健康危险行为成为威胁他们健康的首要因素。^[8]凡是给青少年健康、完好状态及至终生的生活质量造成直接或间接损害的行为,通称青少年健康危险行为。^[9]其在中学生这一相对健康的人群中普遍存在;李春玫等调查了江西省两地区高中生,显示男性青少年更易发生外显性健康危险行为,女性则更趋向于隐匿性的心理行为伤害。^[10]曾直等研究表明高职院校健康危险行为的检出率高于普通高校大学生。^[11]目前,江西作为上海流动人口输入的重要省份,本文试就比较江西农村留守、非留守及上海城市随迁中学生健康危险行为的发生率,并对其关联的家庭因素进行分析,为相关部门开展特殊群体健康促进提供理论依据。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

采用随机分层整群抽样方法,于2019年4月至6月随机抽取江西省上饶市A、B、C共3个县,将被抽取的三个县按县城、乡镇分层。每层均随机抽取2所学校(初中、高中各1所),每层抽取的4所学校中均含有1所中专学校。发放问卷1204份,收回有效问卷1156份,有效回收率为96.01%。其中留守学生448名(38.75%),非留守学生708名(61.25%);男生626名(54.15%),女生530名(45.85%);年龄13~18岁,平均 (16.32 ± 1.54) 岁。同时,2019年4月至6月随机抽取上海市非寄宿制学校6所,其中远郊2所(初中1所,高中1所),近郊2所(初中1所,高中

1所)和市区2所(初中1所,高中1所),合计3所初中、3所高中。发放问卷603份,收回有效问卷383份,有效回收率为63.52%。其中男生203名(53%),女生180(47%)名,年龄12~17岁,平均 (15.13 ± 1.61) 岁,共383名从农村随迁至上海市的中学生纳入研究。本研究通过上饶师范学院伦理委员会的审批,调查前均经过受试者本人及其监护人的同意,并签署知情同意书。

1.2 调查方法

1.2.1 问卷调查

参考美国青少年危险行为监测系统(YRBSS)问卷,咨询专家根据国内中学生的特点修订而成^[12-15]。问卷主要包括三部分:(1)基本信息:性别、出生日期、年级、户籍所在地、父亲学历、母亲学历、家庭月总收入。其中,户籍指户口所在地。(2)留守、随迁中学生情况:留守中学生、随迁中学生。留守中学生:指父母双方或其中的任一方截止调查时间为止,因外出打工没有和子女在一起生活的时间长度达到或超过6个月的18周岁及以下的青少年。随迁中学生:指户籍登记在外省(区、市)的乡村,随务工父母到输入地的城区(同住)6个月以上并接受义务教育的18周岁以下儿童少年。(3)2005年在卫生部疾病控制司领导下进行的我国第一次全国规模的城市青少年健康危险行为调查结果,揭示出城市青少年人群日益普遍的不健康饮食行为、体力活动不足和“以静代动”的生活方式。本研究特选此类7项健康危险行为进行调查:每周早餐行为、吸烟、饮酒、缺乏睡眠、适度体力活动情况、每天看电视时间、每天手机使用时间。每周早餐行为:过去7天内吃过早餐1次及以上;吸烟:指平均每天吸烟1支以上,连续或累计6个月;饮酒:指平均每天喝酒1杯以上,连续或累计6个月;缺乏睡眠:上学期间夜间睡眠时间小于7小时;适度体力活动:在过去7天内,至少3天是每天至少累积了60分钟的体力活动;看电视时间:每天看电视是否累积超过3小时以上;手机使用时间:每天使用时间累积超过3小时以上。研究前对调查问卷的信、效度进行了检验,结果显示问卷具有良好的信度和效度(Cronbach α 系数为0.81)。

1.2.2 统计学分析

使用软件EpiData3.1建立数据库并设置核查程

序,双盲录入所有数据。应用 SPSS22.0 软件进行统计分析,采用 χ^2 检验比较留守、非留守与随迁中学生家庭因素与健康危险行为的关联,再将单因素分析有统计学意义的因素再纳入二元 Logistic 回归分析不同家庭因素与不同健康危险行为的关联强度。检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 留守、非留守与随迁中学生健康危险行为发生率的对比

表 1 留守、非留守与随迁中学生健康危险行为发生率的对比

作息时间	上饶农村留守中学生 <i>n</i> = 448 (%)	上饶农村非留守中学生 <i>n</i> = 708 (%)	上海城市随迁中学生 <i>n</i> = 383 (%)	χ^2 值	<i>P</i> 值
每天看电视时间				84.43	0.00
3 小时以上	28 (6.25)	37 (5.23)	33 (8.62)		
1 ~ 3 小时	232 (51.79)	366 (51.69)	286 (74.67)		
不看	188 (41.96)	305 (43.08)	64 (16.71)		
每天手机使用时间				9.66	0.01
3 小时以上	54 (12.05)	51 (7.20)	45 (11.75)		
3 小时以内	394 (87.95)	657 (92.80)	338 (88.25)		
适度体力活动				26.21	0.00
无	311 (69.42)	502 (70.90)	320 (83.55)		
有	137 (30.58)	206 (29.10)	63 (16.45)		
是否吸烟 ^a				11.61	0.00
是	8 (1.79)	8 (1.13)	16 (4.18)		
否	440 (98.21)	700 (98.87)	367 (95.82)		
是否喝酒 ^b				2.15	0.34
是	40 (8.93)	74 (10.45)	30 (7.83)		
否	408 (91.07)	634 (89.55)	353 (92.17)		
每天睡眠时间				10.50	0.01
7 小时以内	60 (13.39)	75 (10.59)	25 (6.53)		
7 小时以上	388 (86.61)	633 (89.41)	358 (93.47)		
每周早餐行为				4.08	0.13
不到 1 次	10 (2.23)	22 (3.11)	18 (4.70)		
1 次及以上	438 (97.77)	686 (96.89)	365 (95.30)		

注:a 吸烟标准为平均每天吸烟 1 支以上,连续或累计 6 个月;b 饮酒标准为平均每天喝酒 1 杯以上,连续或累计 6 个月。

2.2 留守、非留守及随迁中学生家庭因素与健康危险行为的单因素分析

在农村留守组中,家庭月总收入与留守中学生每

从组别来看,随迁组中学生每天看电视时间 3 小时以上 (8.62 %)、无适度体力活动 (83.55 %)、吸烟 (4.18 %) 明显高于其他两组 (均 $P < 0.05$)。从健康危险行为的项目来看,无适度体力活动、每天手机使用时间超过 3 小时以上、每天睡眠时间小于 7 小时发生率较高。见表 1。

天手机使用时间 3 小时以上具有统计学意义 ($\chi^2 = 8.528, P < 0.05$)。见表 2。

表2 农村留守中学生家庭因素与健康危险行为的关联

家庭因素	每天看电视时间 (3 小时以上) <i>n</i> = 28(%)	每天手机使用时间 (3 小时以上) <i>n</i> = 54(%)	适度体力活动 (无) <i>n</i> = 311(%)	是否吸烟 (是) <i>n</i> = 8(%)	是否饮食酒 (是) <i>n</i> = 40(%)	每天睡眠时间 (7 小时以内) <i>n</i> = 60(%)	每周早餐行为 (不到 1 次) <i>n</i> = 10(%)
父亲学历							
小学以下	7(25)	10(18.52)	61(19.61)	0(0)	5(12.50)	13(21.67)	3(30)
初中	18(64.29)	39(72.22)	199(63.99)	8(100)	24(60)	39(65)	7(70)
高中/中专或以上	3(10.71)	5(9.26)	51(16.40)	(0)	11(27.50)	8(13.33)	0(0)
χ^2 值	1.03	3.06	0.75	4.84	4.47	0.58	2.25
<i>P</i> 值	0.90	0.22	0.69	0.09	0.12	0.75	0.33
母亲学历							
小学以下	16(57.14)	29(53.70)	127(40.84)	3(37.50)	15(37.50)	27(45)	2(20)
初中	12(42.86)	20(37.04)	143(45.98)	4(50)	17(42.50)	27(45)	8(80)
高中/中专或以上	0(0)	5(9.26)	41(13.18)	1(12.50)	8(20)	6(10)	0(0)
χ^2 值	5.41	3.91	3.33	0.05	3.23	0.43	4.60
<i>P</i> 值	0.25	0.14	0.19	0.98	0.20	0.81	0.10
家庭月总收入							
2 000 元以内	3(10.71)	1(1.85)	20(6.43)	1(12.50)	1(2.50)	5(8.33)	1(10)
2 001 ~ 5 000	13(46.43)	21(38.89)	119(38.26)	2(25)	13(32.50)	22(36.67)	1(10)
5 001 ~ 8 000	4(14.29)	13(24.07)	106(34.09)	2(25)	17(42.50)	16(26.67)	7(70)
大于 8 000 元	8(28.57)	19(35.19)	66(21.22)	3(37.50)	9(22.50)	17(28.33)	1(10)
χ^2 值	10.04	8.53	2.15	2.15	2.97	3.06	7.69
<i>P</i> 值	0.12	0.04	0.54	0.54	0.40	0.38	0.05

在农村非留守组,父亲学历与每天看电视时间 3 小时以上($\chi^2 = 25.21.606, P < 0.01$)、每天手机使用时间 3 小时以上($\chi^2 = 11.609, P < 0.01$)、无适度体力活动($\chi^2 = 12.569, P < 0.01$)的行为检出率均具有统计学意义,家庭月总收入与每周早餐行为不到 1 次($\chi^2 = 11.337, P < 0.01$)也具有统计学意义,见表 3。

在上海随迁组中,父亲学历与无适度体力活动($\chi^2 = 8.02, P < 0.01$)检出率具有统计学意义,见表 4。

2.3 留守、非留守及随迁中学生健康危险行为与家庭因素 Logistic 回归分析

控制相关混杂因素后,分别将单因素分析有意义的健康危险行为(每天看电视时间 3 小时以上、每天手机使用时间 3 小时以上、无适度体力活动、每周早餐行为不到 1 次)设为因变量,将家庭因素(父亲学历、家庭月总收入)设为自变量纳入 Logistic 回归分析。因变量赋值:每天看电视时间 3 小时以上 = 0,每天看电视时间 3 小时及以下 = 1;每天手机使用时间

3 小时以上 = 0,每天手机使用时间 3 小时及以下 = 1;无适度体力活动 = 0,有适度体力活动 = 1;每周早餐行为不到 1 次 = 0,每周早餐行为超过 1 次 = 1。自变量的赋值方法如下:父亲学历为小学以下 = 1,初中 = 2,高中/中专或以上 = 3;家庭月总收入大于 8 000 元 = 1,5 001 ~ 8 000 元 = 2,2 001 ~ 5 000 元 = 3,2 000 元以内 = 4。结果显示,农村非留守组中,父亲学历为初中和小学以下的非留守学生每天看电视时间 3 小时以上发生风险分别是父亲为高中/中专以上的 1.82(95 % *CI* = 1.28 ~ 2.58, *P* < 0.01)和 2.61 倍(95 % *CI* = 1.62 ~ 4.20, *P* < 0.01),其长时间使用手机的发生风险是父亲为高中/中专以上的 3.99 倍(95 % *CI* = 1.67 ~ 9.58, *P* < 0.01)。在随迁组中,父亲学历为小学以下的中学生无适度体力活动的发生风险是父亲为高中/中专以上 1.65 倍(95 % *CI* = 1.12 ~ 2.75, *P* < 0.05),见表 5。

表 3 农村非留守中学生家庭因素与健康危险行为的关联

家庭因素	每天看电视时间 (3 小时以上) <i>n</i> = 37(%)	每天手机使用时间 (3 小时以上) <i>n</i> = 51(%)	适度体力活动 (无) <i>n</i> = 502(%)	是否吸烟 (是) <i>n</i> = 8(%)	是否饮食酒 (是) <i>n</i> = 74(%)	每天睡眠时间 (7 小时以内) <i>n</i> = 75(%)	每周早餐行为 (不到 1 次) <i>n</i> = 22(%)
父亲学历							
小学以下	9(24.32)	17(33.33)	88(17.53)	1(12.50)	12(16.22)	12(16)	3(13.64)
初中	24(64.87)	26(50.98)	245(48.80)	7(87.50)	38(51.35)	39(52)	9(40.91)
高中/中专或以上	4(10.81)	8(15.69)	169(33.67)	0(0)	24(32.43)	24(32)	10(45.45)
χ^2 值	25.21	11.61	12.57	4.42	0.27	0.23	2.60
<i>P</i> 值	0.00	0.00	0.00	0.11	0.87	0.89	0.27
母亲学历							
小学以下	13(35.13)	22(43.14)	136(27.09)	2(25)	19(25.68)	25(33.33)	7(31.82)
初中	21(56.76)	22(43.14)	254(50.60)	2(25)	33(44.59)	33(44)	8(36.36)
高中/中专或以上	3(8.11)	7(13.72)	112(22.31)	4(50)	22(29.73)	17(22.67)	7(31.82)
χ^2 值	14.94	5.69	4.09	4.40	4.04	1.36	2.28
<i>P</i> 值	0.01	0.06	0.13	0.11	0.13	0.51	0.32
家庭月总收入							
2 000 元以内	2(5.40)	3(5.88)	38(7.57)	0(0)	5(6.763)	7(9.33)	3(13.64)
2 001 ~ 5 000	17(45.95)	22(43.14)	191(38.05)	3(37.50)	26(35.14)	25(33.33)	4(18.18)
5 001 ~ 8 000	11(29.73)	18(35.29)	180(35.85)	5(62.50)	34(45.95)	34(45.34)	14(63.64)
大于 8 000 元	7(18.92)	8(15.69)	93(18.53)	0(0)	9(12.16)	9(12)	1(4.54)
χ^2 值	2.16	0.96	6.36	4.13	5.86	5.65	11.34
<i>P</i> 值	0.90	0.81	0.10	0.25	0.12	0.13	0.01

表 4 上海随迁中学生家庭因素与健康危险行为的关联

家庭因素	每天看电视时间 (3 小时以上) <i>n</i> = 33(%)	每天手机使用时间 (3 小时以上) <i>n</i> = 45(%)	适度体力活动 (无) <i>n</i> = 320(%)	是否吸烟 (是) <i>n</i> = 16(%)	是否饮食酒 (是) <i>n</i> = 30(%)	每天睡眠时间 (7 小时以内) <i>n</i> = 25(%)	每周早餐行为 (不到 1 次) <i>n</i> = 18(%)
父亲学历							
小学以下	6(18.18)	7(15.56)	28(8.75)	0(0)	3(10)	1(4)	2(11.11)
初中	14(42.43)	24(53.33)	140(43.75)	5(31.25)	17(56.67)	10(40)	9(50)
高中/中专或以上	13(39.39)	14(31.11)	152(47.50)	11(68.75)	10(33.33)	14(56)	7(38.89)
χ^2 值	3.92	5.33	8.02	3.95	2.90	1.62	0.53
<i>P</i> 值	0.42	0.07	0.00	0.14	0.24	0.45	0.77
母亲学历							
小学以下	7(21.21)	11(24.44)	57(17.81)	2(12.50)	6(20)	5(20)	4(22.22)
初中	12(36.36)	22(48.89)	126(39.38)	6(37.50)	13(43.33)	11(44)	8(44.44)

续表 4

家庭因素	每天看电视时间 (3 小时以上) <i>n</i> = 33(%)	每天手机使用时间 (3 小时以上) <i>n</i> = 45(%)	适度体力活动 (无) <i>n</i> = 320(%)	是否吸烟 (是) <i>n</i> = 16(%)	是否饮食酒 (是) <i>n</i> = 30(%)	每天睡眠时间 (7 小时以内) <i>n</i> = 25(%)	每周早餐行为 (不到 1 次) <i>n</i> = 18(%)
高中/中专或以上	14(42.43)	12(26.67)	137(42.81)	8(50)	11(36.67)	9(36)	6(33.34)
χ^2 值	1.06	4.96	1.31	0.62	0.39	0.41	0.59
<i>P</i> 值	0.90	0.08	0.52	0.74	0.82	0.81	0.74
家庭月总收入							
2 000 元以内	1(3.03)	1(2.22)	7(2.19)	1(6.25)	2(6.67)	1(4)	0(0)
2 001 ~ 5 000	7(21.21)	14(31.11)	92(28.75)	5(31.25)	11(36.67)	8(32)	7(38.89)
5 001 ~ 8 000	11(33.33)	17(37.78)	133(41.56)	6(37.50)	10(33.33)	9(36)	8(44.44)
大于 8 000 元	14(42.43)	13(28.89)	88(27.50)	4(25)	7(23.33)	7(28)	3(16.67)
χ^2 值	6.56	0.27	2.06	1.00	3.53	0.46	2.17
<i>P</i> 值	0.36	0.97	0.56	0.80	0.32	0.93	0.54

表 5 留守、非留守及随迁中学生健康危险行为与家庭因素与健康危险因素 Logistic 回归分析

家庭因素		上饶农村留守中学生			上饶农村非留守中学生			上海城市随迁中学生		
		β 值	<i>OR</i> (95 % <i>CI</i>) 值	<i>P</i> 值	β 值	<i>OR</i> (95 % <i>CI</i>) 值	<i>P</i> 值	β 值	<i>OR</i> (95 % <i>CI</i>) 值	<i>P</i> 值
每天看电视时间 (3 小时以上)	父亲学历									
	小学以下				0.96	2.61(1.62 ~ 4.20)	0.00			
	初中				0.60	1.82(1.28 ~ 2.58)	0.00			
	高中/中专或以上				1.00					
每天手机使用时间 (3 小时以上)	父亲学历									
	小学以下				1.38	3.99(1.67 ~ 9.58)	0.00			
	初中				0.62	1.86(0.82 ~ 4.19)	0.14			
	高中/中专或以上				1.00					
家庭月总收入	大于 8 000 元	1.76	5.83(0.74 ~ 6.02)	0.09						
	5 001 ~ 8 000	0.86	2.37(0.29 ~ 8.89)	0.42						
	2 001 ~ 5 000	1.16	3.19(0.41 ~ 4.88)	0.27						
	2 000 元以内	1.00								
	父亲学历									
适度体力活动 (无)	小学以下				-0.50	0.61(0.36 ~ 1.02)	0.06	0.50	1.65(1.12 ~ 2.75)	0.04
	初中				-0.34	0.72(0.32 ~ 0.72)	0.06	-0.24	0.79(0.51 ~ 1.23)	0.30
	高中/中专或以上				1.00			1.00		
	家庭月总收入									
每周早餐行为 (不到 1 次)	5 001 ~ 8 000				-1.62	1.58(0.21 ~ 1.96)	0.49			
	2 001 ~ 5 000				-1.10	0.33(0.72 ~ 1.54)	0.16			
	2 000 元以内				1.00					

3 讨论

本研究显示,城市随迁中学生每天看电视时间 3 小时以上、每天无适度体力活动、吸烟均显著高于农村留守和非留守中学生。随迁中学生从外地到上海生活,生活便利度^[16]、信息获取^[17]、网络诱惑^[18]等生活环境的巨大差异使一些青少年无法较好地融入城市生活,容易出现行为问题^[19],行为问题内含的许多社会心理因素交互在一起又共同促使了健康危险行为的高发^[20]。再加上父母工作压力大、上下班时间长、监管力度松懈^[21],亲子共处时间不足便产生了家庭教育功能弱化^[22],造成随迁中学生进城后在家庭亲子沟通上的“留守”问题仍未得到有效解决,两方面的原因联合起来使该群体的健康危险行为发生情况不容乐观。

本研究发现上海随迁中学生组中父亲学历与子女每天体育活动(适度体力活动)具有正相关,即父亲学历层次越高,青少年的体育参与度越强(本文的论述无歧视的含义,完全是探讨一个总体概率以及整体平均的差异)。其原因可能是随迁中学生的父亲受教育程度高,使其职业、经济收入、健身行为的养成、陪伴时间等因素直接或渗透式地正向影响子女的健身意识和行为。^[23]家庭文化层次对青少年体育锻炼认知度的影响具有显著性意义^[24-25],家庭文化层次具体体现在父母的学历上,尤其是父亲的学历越高时,对子女参与体育锻炼行为具有一定程度的指导意义^[25]。而反之,中学生在参与体育锻炼时的欲望和热情会相对较低,甚至会有抵触体育锻炼的行为,从而导致他们参与体育锻炼行为较差,这也正体现着体育参与代际传递的重要影响。^[25]这一结果与国外的调查研究结论较为一致,在德国家庭中父亲的学历与其子女体育活动参与度也呈正相关关系^[26]。

同样,本研究还发现在非留守中学生组中,父亲学历与每天看电视时间 3 小时以上、每天手机使用时间 3 小时以上呈负相关性。父母文化程度较低是子女视屏时间过长的危险因素。^[27-28]著名的教育家格塞尔说过,“父亲的出现是一种独特的存在,对培养孩子有着一种特殊的力量”,孩子会潜意识地学习和模仿父亲的相关行为,但学历越低的父亲理解能力、家庭控制力有限,其健康意识和家庭保护意识就越弱。^[29]父亲不良的言传身教也在微妙地影响着孩子的健康成长。

综上所述,上海随迁中学生健康危险行为的发生率高于农村留守和非留守组,父亲学历与与健康危险行为呈负相关,父亲学历为低学历家庭,中学生健康危险行为发生的可能性更高。因此,有关部门应该加强城市随迁儿童青少年的健康教育,同时要不断提高低学历父亲的健康行为素质和强化家庭中的教养方式,预防儿童青少年健康危险行为的发生。

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部. 2018 年全国教育事业统计公报[EB/OL]. (2019-07-24) [2020-03-30]. http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/201907/t20190724_392041.html.
- [2] 赵小燕,邱云,张芸,等. 父爱缺失对农村留守儿童心理健康及主观幸福感的影响[J]. 中国健康教育, 2018, 34(11):1009-1012.
- [3] 欧阳智,范兴华. 家庭社会经济地位、心理资本对农村留守儿童自尊的影响[J]. 中国临床心理学杂志, 2018, 26(6):1182-1185.
- [4] 孙婷,唐启寿,张武丽,等. 农村在校留守与非留守儿童心理健康服务获取现状及需求比较[J]. 中国公共卫生, 2018, 34(12):1623-1626.
- [5] 杨田丽,朱嘉琦,关宏宇,等. 留守、随迁与非留守儿童视力健康对比分析[J]. 中国公共卫生, 2019, 35(12):1-6.
- [6] ZHANG L L, HE G Y, CHEN Y S, et al. Migration status, emotional engagement, and social exclusion in Chinese schools[J]. Journal of Adolescence, 2020(80):192-203.
- [7] LU J K, XU Y S, XU Y L, et al. Sedentary behavior associated with obesity in rural-to-urban migrant children by comparison of those in rural and urban area in china[J]. Iranian Journal of Public Health, 2019, 48(11):2083-2085.
- [8] 周佳,马迎华,赵海,等. 高中生个性及群性发展自我效能与健康危险行为关系[J]. 中国公共卫生, 2014, 30(7):864-867.
- [9] 季成叶. 儿童少年卫生学[M]. 北京:人民卫生出版社, 2006:249-264.
- [10] 李春玫,王健,黄情,等. 江西省两地区高中生健康危险行为调查[J]. 中国学校卫生, 2019, 40(1):51-54.
- [11] 曾直,张天成,张福兰,等. 湘西地区高职院校学生健康危险行为及家庭影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2019, 40(1):124-127.
- [12] EATON D K, KANN L, KINCHEN S, et al. Youth risk behavior surveillance—United States, 2009[J]. Morbidity and mortality weekly report. Surveillance summaries (Washington, D. C. :2002), 2010, 59(5):1-142.

(下转第 32 页)

层协同共建共享的基本方略,构建和不断完善“共建共治共享”协同发展创新模式,提升本地区多元体育文化协同发展水平,为体育强国和文化强国建设做出更大贡献。

参考文献

- [1]郭治安,沈小峰.协同论[M].太原:山西经济出版社,1991:223-228.
- [2]冯俊,白光斌.少数民族地区多元体育文化的协同发展研究[J].贵州民究,2019,40(5):141-144.
- [3]张强,周家金,唐远金.少数民族地区多元体育文化协同发展的动力需求探析[J].湖北体育科技,2020(11):948-950.
- [4]翟继勇.体育文明的现状与发展探索[M].北京:光明日报

出版社,2012:3-4.

- [5]国家体育总局宣传司.新中国体育文化宣传工作发展研究[J].体育文化导刊,2019(10):19-31.
- [6]董宏伟.均衡与非均衡:竞技体育与群众体育发展的理论模式与现实选择[J].沈阳体育学院学报,2011,30(2):8-11.
- [7]彭国强,高庆勇.治理能力现代化背景下美国体育产业的制度治理与启示[J].沈阳体育学院学报,2019(4):10-17.
- [8]胡文臻.文化强国需要文化治理和文化追责制度共建[N].中国社会科学报,2020-11-30(008).
- [9]刘艺芳,张志刚.论中国体育精神涵养中国精神[J].体育文化导刊,2018(3):8-12.

[责任编辑 魏 宁]

(上接第 18 页)

- [13]章荣华,陈卫平,李娜,等.浙江省青少年健康危险行为因素分析[J].中国学校卫生,2013,34(1):20-23.
- [14]李铁群,高霞,金建玲.上海市金山区青少年健康危险行为现况调查分析[J].中国预防医学杂志,2010(5):481-484.
- [15]周一,季成叶,张琳.中国北方两城市青少年健康危险行为聚集模式分析[J].中华行为医学与脑科学杂志,2005,14(8):740-741.
- [16]崔真真,黄晓春,何莲娜,等.基于 POI 数据的城市生活便利度指数研究[J].地理信息世界,2016,23(3):27-33.
- [17]史志高.上海互联网发展阶段研究(1994-2011)[D].上海:华东师范大学,2012.
- [18]彭勃.计算机网络对青少年学生成长的负面影响及其对策初探[J].中国农村教育,2018(12):80.
- [19]李晓巍,邹泓,金灿灿,等.流动儿童的问题行为与人格、家庭功能的关系[J].心理发展与教育,2008(2):54-59.
- [20]赵海,马迎华,庄丽丽,等.中华预防医学会儿少卫生分会第九届学术交流会、中国健康促进与教育协会学校分会第三届学术交流会论文集[C].北京:北京大学儿童青少年卫生研究所,2011.
- [21]齐凌云.上海市外来务工人员的生存状况与政策思考[J].工会理论研究,2019(4):51-57.

- [22]覃露.随迁儿童家庭教养模式、自我概念与学校适应的关系研究[D].南京:南京大学,2019.
- [23]梁丽霞,鹿森.男女两性参与家庭教育的性别差异分析[J].山东女子学院学报,2019(6):83-89.
- [24]董宏伟.家庭社会资本对青少年体育锻炼意识与行为的影响及反思[J].沈阳体育学院学报,2010,29(2):33-37.
- [25]窦敏.家庭背景对高中学生参与体育锻炼影响的研究——以临汾市为例[D].临汾:山西师范大学,2018.
- [26]BORTZ J,DOERING N. Forschungsmethoden und Evaluation für Human- und Sozialwissenschaftler (4. Auflage) [M]. Berlin:Springer,2005:683.
- [27]ATKIN A J,SHARP S J,CORDER K,et al. Prevalence and correlates of screen time in youth:an international perspective[J]. American journal of preventive medicine,2014,47(6):803-807.
- [28]伍晓艳,陶舒曼,张诗晨,等.中国 12 省份中小学生视屏时间及其影响因素分析[J].中华预防医学杂志,2016,50(6):508-513.
- [29]谭珺.湖南省两县 876 名居民健康生活方式知识、行为现况调查及影响因素分析[D].长沙:中南大学,2014.

[责任编辑 江国平]