

我国体育仲裁制度的创新与发展

安寿志, 李纪龙

(北京安杰世泽(厦门)律师事务所, 福建 厦门 361013)

摘要:我国新修订《体育法》增设体育仲裁,构建起中国特色体育仲裁制度,为体育纠纷提供新的纠纷解决途径,对仲裁独立性与一裁终局等仲裁基础原则的确认、扩张性的体育仲裁意思自治原则和体育仲裁特别程序方面对我国的仲裁制度做出了创新和有益补充。通过与日本体育仲裁制度的对比分析,我国体育仲裁制度可进一步发挥仲裁独立性,根据需求调整扩大体育仲裁范围、加强体育仲裁与行业内部纠纷解决机制衔接、适当公开体育仲裁裁决,更加有效贯彻“及时、公正解决体育纠纷,保护当事人合法权益”这一立法宗旨,促进我国体育仲裁的发展。

关键词:《体育法》修订;体育仲裁;创新与发展

中图分类号:G 80-05

文献标识码:A

文章编号:1007-7413(2024)01-0016-04

On the Innovation and Prospect of Chinese Sports Arbitration

AN Shouzhi, LI Jilong

(AnJie Broad Law Firm (Xiamen) Office, Xiamen 361013, China)

Abstract: China's newly revised Sports Law set up sport arbitration regime with Chinese characteristics, provides a new way to resolve sports disputes, makes innovative and beneficial supplements to China's arbitration system in terms of the adoption of the principles of arbitration independence and the finality of arbitration, the expanded principle of autonomy of will of sports arbitration and the special procedures of sports arbitration. Through the analysis with the Japanese sports arbitration system, China's sports arbitration can further present the independence of arbitration, adjust the scope of sports arbitration according to practice, strengthen the connection between sports arbitration and the internal dispute resolution mechanism, and properly publish sports arbitration award, so as to more timely and fair settlement of sports disputes, to protect the rights and interests of the parties and to promote the development of sports arbitration in China.

Key words: amended sports law; sports arbitration; innovation and prospects

我国体育仲裁制度初见于1995年《体育法》,其第三十三条规定“在竞技体育活动中发生纠纷,由体育仲裁机构负责调解、仲裁。体育仲裁机构的设立办法和仲裁范围由国务院另行规定。”随后因2000年我国《立法法》第八条第十项规定诉讼和仲裁制度只能制定法律,我国体育仲裁制度也因此付之阙如。随着我国经济社会的发展,我国体育纠纷呈现出复杂化和多样化特点,人民法院与体育行业内部纠纷解决机制的二元体系已无法满足高效、专业解决体育纠纷的现实需要。同时,伴随着我国仲裁制度的完善与成熟,通过对《体育法》的修改为体育仲裁制度的设立提供法律依据成为学界共识。^[1]

2022年6月,我国新修订《体育法》正式通过,其中“体育仲裁”专章的设立,既是对设立体育仲裁制度现实需求的回应,也是对体育仲裁制度从条文走向现实的推动。“体育仲裁”专章通过十项条文明确了体育仲裁的原则、范围和程序等基本制度,确定了我国体育仲裁委员会的组建规则,明确了体育仲裁与体育组织内部纠纷解决机制、其他仲裁制度以及法院司法管辖等的关系。2023年2月,中国体育仲裁委员会于北京正式成立。^[2]该委员会由国家体育总局依法设立,同时《体育仲裁规则》《中国体育仲裁委员会章程》《仲裁员名册》等一系列文件相继发布,我国的体育仲裁制度正式从法律条文转变为制度现实。作

收稿日期:2023-11-23

第一作者简介:安寿志(1976—),男,湖南新化人,香港大学访问副研究员,法学博士,北京安杰世泽(厦门)律师事务所主任,国际体育仲裁院仲裁员。研究方向:国际法、体育法、海商法、海洋法、国际仲裁。

为我国一项新近的仲裁制度,本文将探讨其创新和特点,并对我国体育仲裁制度的发展提出一些建议。

1 我国体育仲裁制度的创新

我国新修订《体育法》“体育仲裁”章节的设立,系我国首次从体育法律层面对体育仲裁做出明确规定。通过该章节的十个条文,构建出了我国体育仲裁制度的基本框架并具有较多创新。具体而言,该章节明确了仲裁制度中的基本原则在体育仲裁领域的类同,同时鉴于体育行业的自治性与体育纠纷的特殊性,《体育法》第九十二条对仲裁自愿性原则采取了扩张的立法模式,即“当事人可以根据仲裁协议、体育组织章程、体育赛事规则等”文件中的体育仲裁管辖条款提起仲裁。针对各单项体育协会内部设立的纠纷解决机制,《体育法》第九十五条鼓励当事人“用尽内部救济”。此外,针对大型体育赛事时效性的特殊需求,体育仲裁特别程序也因应设立。

1.1 仲裁独立与一裁终局等仲裁基础原则的确认

我国体育仲裁制度的落地,这是在民商事仲裁、劳动争议仲裁、农村土地承包经营纠纷仲裁之外,我国创设的第四种仲裁制度。^[3]该制度丰富了我国纠纷的解决种类,改变了我国体育领域专业纠纷解决机制长期缺位的现状。《体育法》第九十一条、第九十七条、第九十八条和第九十九条四则条文确认了我国体育仲裁应遵循的仲裁独立、一裁终局、裁决受司法审查等仲裁基础原则。这些原则也是对我国《仲裁法》下通过立法、司法解释和仲裁实践构建的我国仲裁制度的遵循,并与《仲裁法》的各项基本原则与制度经验同向发展。

1.2 扩张性的体育仲裁自愿性原则的立法模式

当事人意思自治作为仲裁制度的基本特点,始终贯穿于仲裁的全过程。具体而言,当事人意思自治原则于仲裁提起过程中体现为双方当事人有权依据自愿达成的仲裁协议提起仲裁。就自愿性而言,当事人可以依据仲裁协议申请体育仲裁。这一仲裁提起方式与民商事仲裁相同,体育仲裁双方当事人可于纠纷发生前亦或纠纷发生后,自愿协商,达成书面的仲裁协议,并对仲裁机构、仲裁员数量、适用法律等诸多因素达成一致。当事人通过仲裁协议对于体育仲裁的提起,充分体现了当事人意思自治这一仲裁制度的基本特点,当事人所自愿达成的仲裁协议也为仲裁庭针对纠纷行使其管辖权提供了相应的基础。

与民商事仲裁往往依赖双方之间所达成的仲裁协议不同的是,我国《体育法》第九十二条第一款规定“当事人可以依据仲裁协议、体育组织章程、体育赛事规则等”申请体育仲裁。该条立法借鉴了国际体育仲裁的惯例,相较于民商事仲裁,除了当事人之间的仲裁协议外,以法定的方式规定体育组织章程和体育赛事规则中的体育仲裁条款属于当事人对仲裁条款达成一致。这一作法肇始于1996年亚特兰大奥运会,国际奥林匹克委员会通过《奥林匹克宪章》第61.2条的规定,要求所有参加奥运会的运动员、教练和官员必须签署将所有争议提交国际体育仲裁院仲裁的仲裁条款,否则运动员只能放弃参赛。尽管有一些学者认为,对于体育组织章程或体育赛事规则中的仲裁条款,虽然运动员从表面来看仍属自愿签署,但此类条款却具有明显的强制性特点。^[4]我国新修订《体育法》根据体育竞赛活动的特殊性,采用了扩张性的当事人意思自治立法模式,规定体育组织章程和体育赛事规则中的仲裁条款对当事人具有约束力,丰富了当事人意思自治原则的内涵。

1.3 建立体育仲裁特别程序

争议类型的多样性决定了单一的仲裁程序规则无法满足解决各类纠纷的现实需求。正因如此,在民商事仲裁领域,各仲裁机构针对不同金额、不同类型的纠纷制定了不同的仲裁规则。例如深圳国际仲裁院除了通用的仲裁规则外,还制定了适用不同纠纷类型的仲裁规则,如《金融借款争议仲裁规则》《海事物流仲裁规则》《网络仲裁规则》《医疗争议仲裁规则》。^[5]与此相似,我国《体育法》第一百条也规定了“需要及时处理的体育赛事活动纠纷,适用体育仲裁特别程序。”随着我国大型体育赛事的举办,《体育法》规定的体育仲裁特别程序将助力高效便利地集中性解决大型赛事举办期间的争议。

2 可进一步完善的问题:以日本体育仲裁制度为参考例

我国新修订《体育法》第九十一条开宗明义指出,我国体育仲裁制度的设立目的,即国家建立体育仲裁制度,及时、公正解决体育纠纷,保护当事人的合法权益;同时体育仲裁依法独立进行,不受行政机关、社会组织 and 个人的干涉。但受立法体例的限制,新修订《体育法》第九章只有十个条文,对于体育仲裁中的一些问题仍有待进一步完善,如体育仲裁范围略欠

对现实需要的回应、体育仲裁与单项体育组织内部纠纷解决机制的协调衔接有待细化、体育仲裁裁决书是否公开尚未明确。

我国邻近的日本国于 2003 年设立了日本体育仲裁机构(Japan Sports Arbitration Agency) (“JSAA”)^[6]。经过近二十年的不断发展,JSAA 已成为解决日本体育争议的最主要机构。截至 2023 年 11 月,JSAA 已发布九十二份裁决书,裁决内容涵盖自行车、冰球、水球、健美等诸多体育项目,同时兴奋剂有关争议裁决也以标蓝形式单独列出。^[7]JSAA 在仲裁独立性、多种类仲裁规则之建立、自动接纳仲裁条款、仲裁裁决之脱敏公布等方面值得借鉴。

2.1 JSAA 独立性之演变

仲裁机构的独立性为通过仲裁公平解决争议提供了制度保障和公信力,可以说仲裁机构的独立性和公信力很大程度上影响当事人的选择。JSAA 于 2003 年成立之初定位为普通协会组织,并不具备独立法人资格,其独立性问题直接影响了当事人对 JSAA 的选择。2004 年至 2008 年间,JSAA 每年案件受理量不足三起。为了回应公众对于 JSAA 独立性的质疑,2009 年 JSAA 成立一般财团法人,获得独立法人资格。2014 年 JSAA 进一步被认定为公益财团法人,同时 JSAA 通过其官网定期发布其经营报告、董事会议纪要、年度经营计划等文件供公众公开查询。随着 JSAA 独立性的建立,越来越多的体育争议从最初由国家法院、体育组织内部纠纷解决机构解决,改为提交至 JSAA 通过仲裁解决。

2.2 JSAA 多种类仲裁规则的建立

JSAA 根据体育比赛及其管理纠纷的性质,制定了 6 种仲裁规则,包括体育仲裁、兴奋剂仲裁、基于特定仲裁协议的体育仲裁、资格审查仲裁、会员组织体育仲裁以及 LPGA(日本女子职业高尔夫协会兴奋剂纠纷)仲裁。此外,JSAA 也注重以调解程序解决争议,制定了体育调解规则为当事人提供选择。这些多元化的仲裁规则为当事人选择最为合适的规则以快速解决争议提供了便利。

2.3 JSAA 之自动接纳仲裁条款

与我国《体育法》规定的仲裁提起方式相似,日本体育仲裁的提起同样遵循当事人可以依据仲裁协议、体育组织章程、体育赛事规则等申请体育仲裁。当事人依据所达成的仲裁协议提起体育仲裁时,该方式与民商事仲裁无异,此时争议双方当事人处于较为平等的地位。与之不同的是,若依据体育组织章程或

体育赛事规则提起仲裁时,一方当事人(此种情形下运动员居多)往往受另一方当事人(单项体育组织或赛事委员会)所管理,争议双方并不处于同等的谈判地位,此时若单项体育组织基于某些原因并无意愿将特定争议诉诸仲裁,基于双方谈判力量的差异,运动员往往较难与单项体育组织单独达成仲裁协议,这在一定程度上阻碍了体育纠纷诉诸 JSAA 仲裁的可行性。

基于这一考虑,JSAA 要求日本各单项体育组织在其章程中纳入“自动接纳仲裁条款”(Automatic Arbitration Acceptance Provision),表明其接受将该组织与其运动员所发生的争议诉诸 JSAA 体育仲裁。据 JSAA 官网所提供的信息,JSAA 所认证的 172 家会员团体(单项体育组织)已有 134 家采纳自动接纳仲裁条款,其条款接纳率已达 78%,其中日本奥林匹克委员会所认可的组织中,其条款接纳率已达 92%。自动接纳仲裁条款一方面加强了各单项体育组织内部纠纷解决机制与体育仲裁制度的协调与衔接,另一方面也保障了运动员提起体育仲裁权利的有效行使。^[8]

2.4 JSAA 仲裁裁决的公开

仲裁的保密性及仲裁裁决的不公开长久以来被视为仲裁区别于诉讼的一大特点。仲裁保密性的初衷源于普通民商事交往中,各方当事人基于其自身商业利益的考量,不愿将其发生的争议公之于众。但体育领域与民商事领域不同的是,体育领域的各项活动具有强烈的公众审查的需求,并蕴含着巨大的公众利益和价值指引作用。若体育仲裁裁决拒绝公开,会阻碍运动员、体育组织以及社会大众对于各项体育规则的准确理解,也不利于稳定一致的政策解读和规则确定性价值。^[9]基于这一原因,JSAA 采取了在对仲裁申请人等关键信息脱敏后向社会公开仲裁裁决。

3 我国体育仲裁制度的一些完善建议

我国体育仲裁制度作为一个新生制度,体育行政部门、体育仲裁委员会、体育法学家、律师和体育仲裁爱好者对其发展发挥着重要的作用,并在体育仲裁规则的制定、体育仲裁员的遴选培训以及体育仲裁的社会宣传等方面做出了富有成效的工作。但对于我国体育仲裁制度如何切实拓宽体育纠纷当事人的救济渠道,有效贯彻“及时、公正解决体育纠纷,保护当事人合法权益”这一立法初衷,^[10]可以考虑从以下方面进行完善。

3.1 发挥体育仲裁机构的独立性

对仲裁机构独立性的追求,可见于国际体育仲裁院的演变历程。中国体育仲裁委员会已由国家体育总局根据新修订《体育法》的立法授权设立,可考虑根据我国体育仲裁发展的需求,逐步增加其独立法人性质,这有助于体育仲裁公信力的建设和提升。^[11]

3.2 适当行使仲裁庭自由裁量权,合理回应体育仲裁的需求

新修订《体育法》第九十二条通过“列举+兜底+排除”的方式确立了我国目前的体育仲裁范围。对比国际体育仲裁院以及其他国家的体育仲裁机构的体育仲裁范围,我国《体育法》所规定的仲裁范围较为狭窄,且通过排除方式将可仲裁体育纠纷与体育财产性纠纷、体育劳动性纠纷进行了区分。依现行体育仲裁范围,大部分体育仲裁案件的提起将会以体育组织章程或体育赛事规则为依据,《体育法》所规定的当事人可以依据仲裁协议申请体育仲裁这一方式,将较难发挥实际效用,也不利用促进平等民事主体之间的体育商业纠纷以体育仲裁形式进行解决^[12]。考虑到我国“渐进式”的立法模式,于体育仲裁制度设立初期,适当限缩体育仲裁受案范围具有一定的现实合理性。但在具体受案过程中,体育仲裁机构可在《体育法》所确立受案范围的大原则下,适当行使仲裁庭自由裁量权,对具体个案是否满足体育仲裁受案范围进行判断,合理地回应对体育仲裁的需求做出回应。

3.3 加强体育仲裁与内部纠纷解决机制的衔接

目前我国的单项体育组织内部纠纷解决机制的建设仍需加强,单项体育组织应抓住新修订《体育法》建立体育仲裁制度的契机,以用尽内部纠纷解决机制为指引,完善其内部纠纷解决制度,丰富当事人体育纠纷解决的选择。需指出的是,体育仲裁制度的建立,并不意味着对于单项体育组织内部纠纷解决机制的排斥,相反内部纠纷解决机制是体育争议解决的有益补充,对体育纠纷的多元化解决具有重要作用。

3.4 增加体育仲裁规则类别,满足解决不同性质体育纠纷的现实需要

中国体育仲裁委员会目前已经发布了《体育仲裁规则》,其中《体育法》所提及的“体育仲裁特别程序”作为《体育仲裁规则》第七章“特别程序”列出^[13]。体育仲裁机构应随着体育仲裁案件的受理,及时总结实践经验,适时推出各类体育仲裁规则供当事人选择,满足解决不同性质体育纠纷的需要。此外,中国体育仲裁委员会已专门设立了反兴奋剂仲裁

员名册,《反兴奋剂仲裁规则》的制定亦属必要。

3.5 适时建立仲裁裁决公开制度

建立仲裁裁决公开制度对于我国体育仲裁的推广和体育规则意识的提升具有重要作用。体育仲裁机构应把握契机,制定仲裁裁决公开制度,适时合理地向社会公开体育仲裁裁决,让各方主体于每一起体育仲裁案件中感受公平正义,努力增进机构与仲裁参与者的良性互动,促进我国体育仲裁的发展。

参考文献

- [1] 于善旭. 建立我国体育仲裁背景下完善体育行业协会内部解纷制度的探讨[J]. 体育学刊, 2022, 29(02): 1-10.
- [2] 新华社. 中国体育仲裁委员会在京成立[EB/OL]. (2023-02-12) [2023-11-14]. <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1757594015779880285&wfr=spider&for=pc>.
- [3] 黄可. 我国体育仲裁受案范围研究[J]. 当代体育科技, 2022, 10(02): 189-191.
- [4] 张于杰圣. 对奥运会体育仲裁强制性的检视[J]. 体育与科学, 2021, 42(03): 42-51.
- [5] 深圳国际仲裁院官网. 仲裁规则[EB/OL]. [2023-11-14]. <https://www.scia.com.cn/home/index/rulelist.html>.
- [6] TAKUYA YAMAZAKI. Sports law in Japan[R]. Tokyo: Annual Report of the Japan Association of Sports Law, 2012: 65-70.
- [7] 日本体育仲裁机构官网. 仲裁裁决领取[EB/OL]. [2023-11-14]. <https://www.jsaa.jp/award/index.html>.
- [8] DAI YOKOMIZO. Sports arbitration in Japan[J]. Contemporary Asia Arbitration Journal, 2014: 342-352.
- [9] JAMIE CALVY, SHARON NDJIBU. Australian arbitration week recap: Blood, sweat and tribunals [R]. Perth: Kluwer Arbitration Blog, 2023.
- [10] 刘迎, 何光远. 《体育法》修订解读——初评我国体育仲裁制度: 亮点与突破[OB/OL]. (2022-06-25) [2023-11-14]. <http://www.wkinfo.com.cn/>.
- [11] 李智. 修法背景下我国独立体育仲裁制度的设立[J]. 法学, 2022, 483(02): 162-175.
- [12] 张静. 我国体育仲裁受案范围的具体适用[J]. 当代体育科技, 2023, 24(13): 135-139.
- [13] 中国体育仲裁委员会官网. 重要文件[EB/OL]. [2023-11-14]. <http://www.sport.gov.cn/tyzc/n25137750/index.html>.

[责任编辑 江国平]