

新世纪以来我国武术教育学术研究的述评

黄逸桓, 高楚兰

(集美大学体育学院, 福建 厦门 361021)

摘要:为使武术教育走出尴尬的发展境地, 研究使用 CiteSpace 软件对新世纪以来(2000—2022年)武术教育研究的研究情况、研究热点与研究前沿等内容进行客观的回顾与评析, 试图探析未来武术教育的研究道路。对中国知网(CNKI)数据库中收录的380篇与武术教育研究高度相关的核心期刊文献进行分析, 结果表明: 新世纪以来武术教育研究发文量总体起伏不定, 研究学者之间和研究机构之间形成了密切且稳定的合作模式, 研究热点分为对武术融入学校教育的理论探究和实践探索两大方面, 该领域研究难以突破形成新的研究热点需加以注意, 在未来研究中武术在学校教育中的发展仍将是前沿热点。

关键词: 武术教育; 武术教学; CiteSpace

中图分类号: G 852

文献标识码: A

文章编号: 1007-7413(2024)02-043-10

A Review of Academic Research on Wushu Education in China Since the New Century

HUANG Yihuan, GAO Chulan

(College of Physical Education, Jimei University, Xiamen 361021, China)

Abstract: In order to propel wushu education beyond its awkward developmental phase, this study utilizes CiteSpace software to conduct an objective and comprehensive review and analysis of research trends, hot topics, and frontiers in wushu education since the beginning of the new century (2000—2022). The aim is to explore the future research trajectory of wushu education. An analysis was performed on 380 core journal articles highly relevant to wushu education research, collected from the China National Knowledge Infrastructure (CNKI) database. The results indicate that the overall publication volume in wushu education research has experienced fluctuations since the beginning of the new century. Notably, a close and stable collaboration pattern has emerged among researchers and research institutions. Research hotspots manifest in two main dimensions: theoretical exploration and practical experimentation regarding the integration of wushu into school education. The field faces challenges in breaking through, emphasizing the need for vigilance in identifying emerging research hotspots. It is anticipated that the development of wushu in school education will remain a forefront hotspot in future research.

Key words: wushu education; wushu teaching; CiteSpace

武术是指以中华文化为基础理论, 以身体练习为基本手段, 以启智强生养生和培育至善人格为目的, 包括有技击、功法、游戏等多种形式的体育运动^[1]。作为古人智慧的结晶, 中华武术的发展在千年历史的变迁中也几经波折, 却仍长盛不衰, 其带着厚重的历史积淀流传至今成为中华传统文化的重要载体之一^[2]。随着近百年来西方文化的强势入侵, 中华传统文化在冲击中进入动荡不安的时期, 中国传统武术也渐渐式微, 陷入了尴尬且彷徨的发展境地^[3]。为

使武术脱困, 专家学者们长久以来致力于为其发展谋求新的出路和方向, 提出了许多真知灼见, 其中早在21世纪初便有学者提出今天中国武术发展的种种问题在很多方面上是武术教育的问题, 并大力倡导武术的教育与传承^[4-5]。

武术教育在我国曾经有着悠久的历史, 言传身教的师徒制传承便是最早广义上的武术教育形式, 但是近代以来西方课程模式的盛行使得我国武术教育受到剧烈冲击, 武术教育开启了一段波折的现代化转型

收稿日期: 2023-03-31

作者简介: 黄逸桓(1998—), 男, 福建漳州人, 在读硕士。研究方向: 民族传统体育。

高楚兰(1964—), 女, 广东揭阳人, 教授。研究方向: 民族传统体育。(通信作者)

探索之路,直到 20 世纪 60 年代武术才以竞技武术的新身份回到了学校教育的行列^[6],至此武术教育便成了狭义上所指的学校中的武术教育。进入新世纪(21 世纪)以来国家层面开始大力推广武术,不仅深化武术在学校教育中的地位,同时也注重武术在全民健身中发挥的重要作用,推动武术教育在全国人民中的开展,使武术教育成为体育强国建设的一部分^[7]。然而几番春秋过后,武术教育却未能救中国武术于水火,我国推行武术教育至今已有二十余年,民众对武术的认知却仍存偏颇,学生对武术的了解依旧知之甚少,甚至有学者提出武术教育的问题却仍是 21 世纪武术面临的最严重的问题^[8]。可见武术教育开展的现状并不乐观,而这一领域的学术研究长久以来作为武术教育发展的指南针,值得进行重新审视和再思考,因此本研究尝试使用 CiteSpace 软件对新世纪以来我国在武术教育方面的主流研究进行回顾与评述,希望能全面把握我国武术教育研究,对未来武术教育研究可能发展的新方向提供些许借鉴,为中国武术教育的发展贡献绵薄之力。

1 数据来源与研究方法

1.1 数据来源

本研究的文献主要来自于中国知网(CNKI)数据库,在数据库中设置主题为“武术教育”或者“武术教学”,由于核心期刊的文献具有更高的权威性和代表性,故而本研究期刊来源设置为核心期刊,检索发表自 2000 年 1 月 1 日到 2022 年 12 月 31 日这一时间范围内的所有文献数据,共检索到 474 条文献。经过对所有结果的标题、摘要和关键词的阅读,剔除与该主题不相关的文献,最终筛选出 380 条与主题高度相关的期刊文献。

1.2 研究方法

本研究主要借助于中国知网的计量可视化分析工具和 CiteSpace 软件开展。CiteSpace 软件是一款基于 JAVA 语言开发的信息可视化软件,通过诸如寻径网络算法(path finder)等一系列特殊算法,对文献进行计量分析并形成相应的可视化知识图谱,方便学者分析学科领域的演化路径和探测未来的研究前沿^[9]。将由中国知网搜集的所有文献资料,先以 Refworks 格式导出到本地,再转化为 CiteSpace 软件可分析的文件格式,导入到软件中进行相应分析。

2 文献数据结果评析

2.1 发文量趋势总体呈现波动起伏的特点

对 21 世纪以来我国学术界围绕武术教育主题发表的研究文献数量进行统计并制图,结果如图 1 所示。由图 1 可见,新世纪以来我国学者在武术教育领域的研究发表文献数量趋势总体呈现波动起伏的特点,根据这一特点可以将这一时期内武术教育研究的发展历程分为两个阶段:大幅波动期和波动趋平期。

大幅波动期是指从 2000 年到 2012 年,在这 13 年间学者所发表的文献数量呈现大幅度波动的特点,其中有两次大幅增长和两次显著下降:从 2002 年到 2005 年间,文献数量快速增长直到 2006 年迎来第一次下降,但随后又迎来 3 年的持续增长至 2009 年达到近 20 年来的最高值,而后 3 年数量持续下降。究其原因,2002 年党的十六大提出“坚持弘扬和培育民族精神”引起文化发展大潮^[10]。自 2004 年由中宣部、教育部联合明确提出“体育课中应适量增加武术等内容”以来,把武术教育作为开展弘扬和培养民族精神教育的实施途径,进一步引起学者对武术教育研究的关注^[11]。2005 年国家体育总局武术研究院组建了“关于武术教育改革和发展的研究”课题组,将武术教育的研究带到了第一个高峰^[12]。期间发文量虽有回落,但武术申奥的热度依旧使学者们保持着对武术教育的探索热情,直至 3 年后的 2009 年上述课题组的结题将发文量推向又一个高峰^[13]。之后的 3 年间由于武术入奥的失败和缺乏热点事件的刺激,武术教育研究开始走向低谷,随即进入波动趋平期。

波动趋平期是指从 2013 年到 2021 年这 9 年间,在这期间文献数量不似大幅波动期那般有大幅的增减,也没有再出现突破 33 篇的发文量高峰,其呈现的特点是在波动中趋于平稳,在 20 篇的平均值上下小范围波动。结合大幅波动期和波动趋平期的综合特征来看,这样先大幅波动而后逐渐趋于平稳的特点恰恰符合了普莱斯增长规律,即文献增长至高峰值后会趋于平稳而后回落,直至新的突变因素刺激发文量再次增长^[14]。而这一现象同时也反映出了这 11 年间我国武术教育研究缺乏新的突变因素刺激导致关注度不高的现实问题,从而也导致了武术教育研究难有持续前行的发展动力。因此未来武术教育研究必须突破原有的现实壁垒,找到新的突破口,刺激武术教育研究向前持续发展。

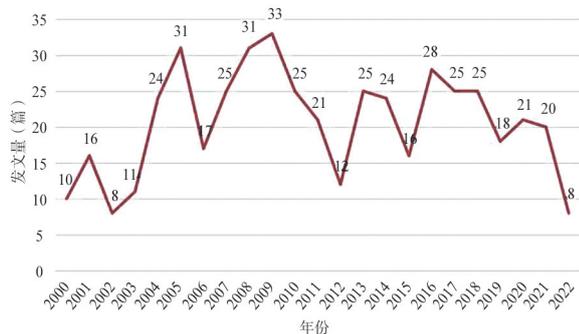


图 1 新世纪以来我国武术教育研究文献数量分布图

2.2 研究学者间形成团队共创型的合作研究模式

对研究学者的统计和分析有助于更深入了解 21 世纪以来我国在武术教育研究上所取得的成就和进展。本研究使用 CiteSpace 软件绘制出这一时期内进

行武术教育有关研究的作者共现图(图 2)。由图 2 中可见,学者们在武术教育方面的研究主要以团队研究的形式开展,图中的研究学者大多组成团队,并且已经形成以邱丕相、杨建营、张峰、王岗、刘文武和赵光圣为主的 6 个大规模的研究团队,这 6 大团队正是近二十余年来武术教育研究的中流砥柱,并且从图中能够直观地了解到,这 6 个研究团队之间彼此存在着许多互联互通的合作交流关系。同时在这些大规模的研究团队周围也围绕着许多规模较小的合作团队,与其相邻近的大团队存在着密切的合作关系,例如以杨建营为代表的团队附近围绕着以王晓东为代表的团队、以彭国强为代表的团队和以徐亚奎为代表的团队。故而可知新世纪以来我国武术教育领域研究学者开展研究的整体特点为:形成了以团队研究为主要形式,以团队间合作为主流方式的共创型研究模式。

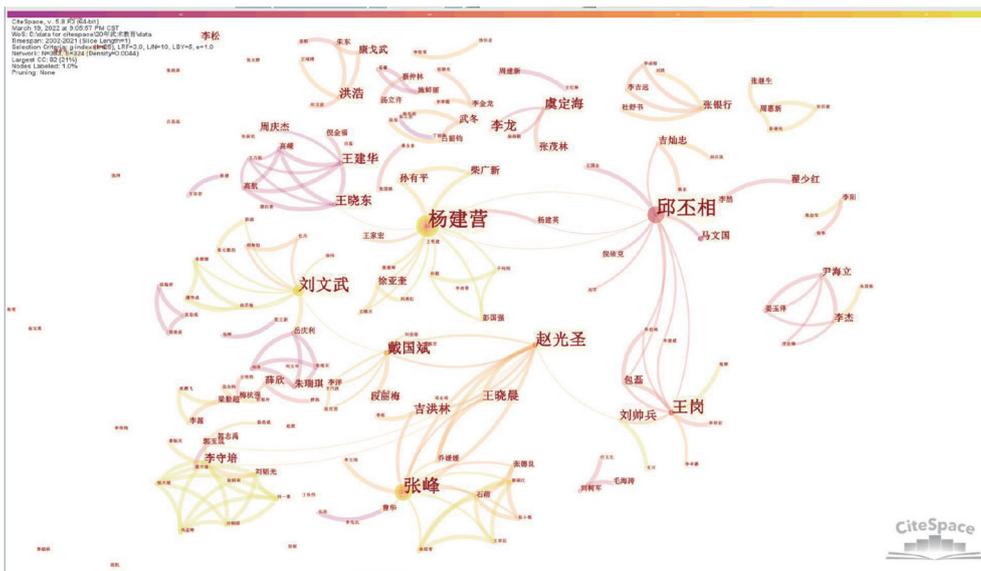


图 2 作者共现图

根据著名的科学史学家普莱斯由洛氏定律推出的结论:杰出科学家中最低产的那位科学家所发表的论文数,等于最高产科学家发表论文数的平方根的 0.749 倍^[15]。据统计最高产的作者发表的论文数为 21 篇,由此公式可以算出在本研究中发文章量超过 3.4 篇以上的学者可称为杰出研究学者,而上述研究团队核心成员的发文章量均超过这一标准,所以他们的研究思想和学术成果能够代表新世纪以来武术教育研究的主流方向和主要成果。

从研究团队核心成员的主要研究思想来看,邱丕相发文章量位居榜首,其早在 1976 年就已经投入武术

教育工作^[16],参与编写并出版了多本著作,其中《中国武术教程》至今仍是我国武术教育研究的知名代表作,可谓是我国武术教育研究的开拓者和奠基人。位居次席的是杨建营,致力于武术套路教学和学校武术教育方面的相关研究,其在最新研究中指出学校武术教育应当促进学院化体系和民间体系的融通^[17],为武术教育研究发展提供了新的方向。张峰和赵光圣长期存在着密切的合作关系,同时深耕于学校武术教学改革的研究,曾共同提出“一校一拳、打练并进、术道融合、德艺兼修”这一具有代表性的武术教学改革新思路^[18]。王岗则是更加注重武术文化在武术教

育教学中的重要性,呼吁应当建构起具有独立文化体系的学校武术教育平台^[19]。而刘文武更专注于对武术专业技术的教育和教学方面的研究,其认为将体育专项模式应用在武术专业技术教学中存在着很大的弊端,应当采取与拳种和跨项模式相适应的开放式教学^[20]。

综上所述,以团队研究为主要形式,以团队间合作作为主流方式的共创型研究模式不仅使得各个研究团队形成独具特色的研究思想,在这二十多年间产生了大量的优质研究成果,也通过合作促进了各个团队之间不同思想的交流,促进武术教育研究向前发展。然而团队研究及合作形成的“学术垄断”会使得个体研究学者的声音逐渐被淹没,新的研究学者只能通过加入大团队才能出头,长此以往会因为缺乏新鲜血液的加入而导致武术教育研究思想逐渐同化和单一化。因此值得注意的是未来武术教育研究的发展需要提高对个体学者研究的关注并且鼓励更多新人发声,这样才能够拓宽研究方向取得长足的进步。

2.3 研究机构间呈现以专业院校为中心的辐射式合作模式

倘若将研究学者比作是学术研究战场上的将领,那么研究机构便是学术研究的主阵地,对研究机构进行分析能够清楚地了解新世纪以来进行武术教育研究的主要力量所在。使用 CiteSpace 软件绘制研究机构发文量统计表(表 1)和研究机构共现图(图 3)。

表 1 研究机构发文量统计表

序号	研究机构	发文量/篇
1	上海体育大学	80
2	山东师范大学	23
3	北京体育大学	21
4	苏州大学	20
5	武汉体育学院	20
6	华东师范大学	18
7	河南大学	16
8	西安体育学院	13
9	国家体育总局武术研究院	6
10	北京师范大学	5

由表 1 可见,上海体育大学以高达 80 篇的发文量位居榜首,第二是发文量为 23 篇的山东师范大学,第三是发文量 21 篇的北京体育大学。而由图 3 左上角的详细信息可知, $n = 313$ 代表总共有 313 个研究机构进行武术教育相关领域的研究, $E = 215$ 则代表

图中共有 215 条连线,即这 313 个机构之间存在着 215 条相互联系的合作通道。同时图 3 中呈现出高校是武术教育研究的主要机构,并且各大高校之间存在着紧密的合作关系,这也与上一小节中所提及的研究学者之间形成了团队合作共创的研究模式相互印证。

从表 1、图 3 中不难发现,上海体育大学在图中具有最高的中介中心性,说明其处于武术教育研究的合作中枢,可谓是这一领域研究的主要阵地和学术交流中心,其多年深耕武术教育研究并积累了大量的学术成果,并且其与大部分研究机构之间都开展了合作研究,在其周围还有诸如山东师范大学、北京体育大学和苏州大学等较大的研究机构。结合客观现实而言,师生关系是沟通高校之间科研合作关系的重要桥梁,正如邱丕相和杨建营的合作构成了上海体育大学和华东师范大学间的合作连线,邱丕相和王岗的合作构成了上海体育大学和苏州大学间的合作连线等等。杨建营和王岗正是邱丕相教授的博士生,他们在攻读博士期间和导师联合发文是常见现象,作者署名同时有上海体育大学和其他高校两个单位,如此一来在图表中便是一条合作连线,即构成了合作关系。这样的合作关系是学术上的传承与发展,同时也印证了上海体育大学在武术教育学术研究中的领头羊地位。然而需要注意的是在以后的合作中,应当加强维系彼此间的长期深度合作关系,并且拓宽不同学校之间更多研究者的合作通道,共同持续推动武术教育研究往高质量发展。

除此之外值得格外注意的是,许多中小学校也加入了研究机构的行列,例如上海培佳双语学校、滨州市第五中学和白银中学等,他们都以与高校合作的形式开展研究,这无疑是一个喜人的信号。一方面说明武术教育的实践者真正参与到武术教育研究中来,从实践中总结问题从而推动新的研究发展;另一方面说明了武术教育研究的成果不再被束之高阁,而是开始往各大中小学下沉进入实践环节,将研究成果转化为真实的武术教育推动力量,这二者的良性互动才能使得武术教育生生不息向前发展,这才是研究的终极目的所在。倘若未来能有越来越多的中小学加入研究的行列,用教学中的实践经验与高校中的理论指导进行更深度的结合,这些星星之火必定能成燎原之势,让武术教育研究真正地推动武术文化的传承与发展。

表 2 高频关键词分布表

序号	频次	中心性	关键词
1	97	0.30	武术
2	68	0.17	武术教育
3	45	0.31	武术教学
4	43	0.14	学校武术
5	20	0.52	学校体育
6	20	0.08	教育
7	18	0.09	体育教育
8	15	0.05	教学内容
9	14	0.07	现状
10	13	0.16	教学
11	12	0.07	传统武术
12	12	0.10	教学改革
13	12	0.20	高校
14	11	0	普通高校
15	11	0.16	改革
16	10	0.26	发展
17	10	0.03	民族精神
18	9	0.28	中小学
19	8	0.09	教学模式
20	8	0.16	教学方法

高频关键词分布表是对关键词共现图的一个良好补充,其中最值得关注的是中介中心性这一数据指标,尽管关键词共现图中节点最外周的圆圈可以代表该节点具有较高中心性,但仍没有表格数据直观易见。从表 2 中可见“学校体育”“武术”“武术教学”和“中小学”具有较高的中心性,也结合图 4 进一步说

明了这 5 个关键词是这一时期内武术教育研究的主要热点所在,即学校教育以其所具有的传授知识和人才培养的众多特点和优势,使得学校参与传承武术文化成为一种强烈的时代诉求^[22]。“现状”“改革”和“发展”等关键词则反映了学者们对武术教育发展进行的重新审视和思考,也体现出在这二十余年间对武术教育的现状和存在的问题进行正确的剖析和研究是一个重要命题甚至是核心命题^[23]。而“教学内容”“教学”“教学模式”和“教学方法”等关键词反映的是对在武术融入学校教育中具体的教学方式方法和内容的探索。

3.2 武术教育研究可分为实践探索与理论分析两大研究方向

为进一步从热点中探究武术教育的研究内容,使用 CiteSpace 软件的关键词聚类功能对上述关键词进行聚类分析,聚类分析的结果是把所有高频词按相互间距离的远近划分为一个个类团,一个类团代表一个研究的子领域^[24],本研究依照类团的大小选取前 10 个聚类形成关键词聚类图(图 5)。由图中左上角信息可知,该聚类图的模块值 $Q = 0.8371$,平均轮廓值 $S = 0.9478$,根据 CiteSpace 原理,当 Q 值 > 0.3 时代表该聚类图划分的结构是显著的;当 S 值 > 0.7 时代表该聚类图具有高可信度^[25],因此该聚类图科学有效且具有高可信度。本研究依据这些聚类团的主题特点将其划分为两个大知识类群,以此梳理 21 世纪以来我国武术教育领域主要的研究方向。

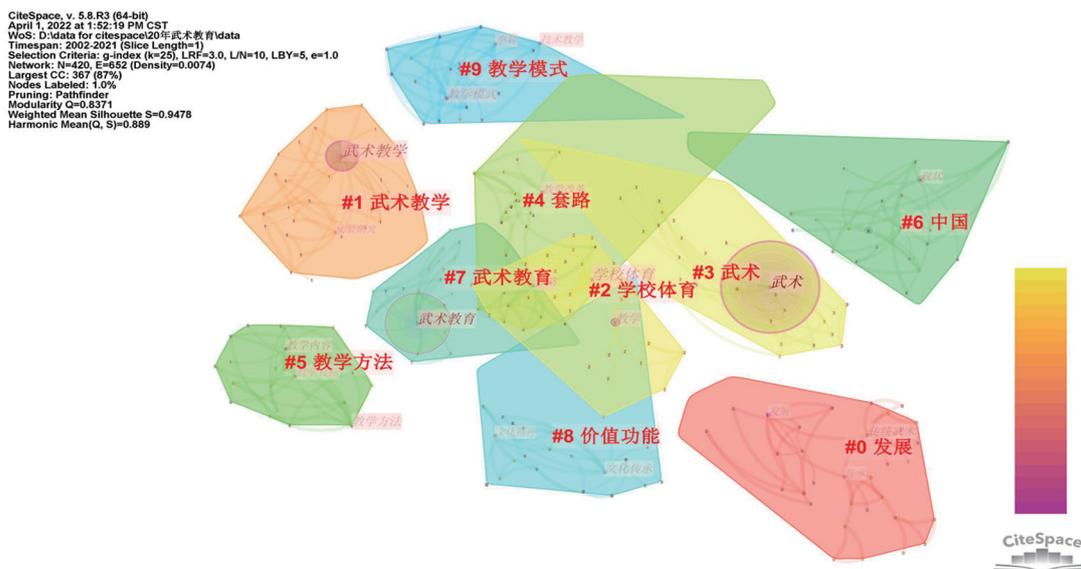


图 5 关键词聚类图

3.2.1 武术融入学校教育的实践探索研究

这一知识类群由“武术教学”“学校体育”“套路”“教学方法”和“教学模式”5个聚类组成,构成武术融入学校教育的实践探索研究。这一路线的研究致力通过寻求更好的武术教学方法和模式,将武术融入学校体育之中,这也是武术教育研究探索的主要命题。

在这方面的研究中,通过现状反思提出发展趋势或者改革路径,即剖析并提出问题及其解决方法成为主流的研究范式。早在21世纪初,蔡仲琳便剖析出了当前学校武术教学难以适应学校体育体系的尴尬现状,并呼吁应当从教学内容、方法和体质方面寻求突破^[26],同时为后来学者的研究提供方向。李富刚等对武术教学内容进行了深度反思,指出不应将反思学校武术教学内容的矛头直指武术套路,并提出武术套路应当通过“激活对套路的身心体验”在学校体育中自立^[27]。曹华等也认为改变教学内容才能使学生积极参与到武术实践中来,并提出以弘扬民族精神为目的的武术教学内容体系^[28]。而在教学方法和教学模式上的研究则离不开改革二字,张峰依据“一校一拳”的武术教学改革新思路,拓展了武术课堂教学形式,提出“复习—新授—巩固”的三段式武术教学模式以及小中大学段的武术教学类型^[29]。石萌等则梳理了我国武术教学改革的不同逻辑,而后提出激进与渐进并进的教学模式改革思路,即以渐进式的学校武术教学、科研、训练竞赛的一体化模式与激进式的健身防身互根互体、线上线下有机结合的模式同时发展^[30]。

3.2.2 武术文化依托教育传承的理论分析研究

这一类群则是由“发展”“武术”“中国”“武术教育”和“价值功能”5个聚类组成,可以将其组合概括为武术文化依托教育传承的理论研究。这一路线的研究则是站在宏观的角度上探寻武术教育在中国武术的传承与发展上的价值功能以及实现路径,其中大多是理论型研究。

在这方面的研究中,民族精神和武术文化的传承是贯穿其中的主旋律,意义与价值判断则是最常见的探究目的。邱丕相在早二十多年前就已展开相关研究,其在梳理武术的当代价值后,提出武术教育能够让青少年在西方文化入侵的今天树立文化认同和自信、振奋民族精神,并强调开展武术教育是当前迫在眉睫的时代任务^[31]。王岗则在此基础上从文化的层面对当前武术教育的思维进行重新审视,质疑了武术

教育服从于西方体育文化思维的正确性,从而提出重构具有“文化意识”的武术教育体系^[32]。无独有偶,关博等也从文化角度出发对武术教育的价值进行探析,提出武术教育是文化与精神的传承过程,强调了武术教育在武术文化与民族精神传承上具有重要作用,并呼吁未来武术教育应该更加重视武术的文化性^[33]。通过武术传承和弘扬民族精神也是一个核心命题,郭守靖等回顾了千年来武术弘扬民族精神的历史,从而为当今武术弘扬民族精神提出教育策略,强调应将武德、武礼、技术三方面融入学校教学中^[34]。杨建营则对民族精神传承与学校武术教学体系融合进行研究,强调学校武术教育教学应以武术育人为出发点,以培养刚健自强的民族精神为核心目标,重新构建学校武术传承体系^[35]。

3.2.3 两大研究方向中存在的“应然”与“实然”的矛盾

诚然,21世纪以来我国武术教育研究者们为推动武术教育的发展和武术文化的复兴从未停下探索的脚步,在不懈的努力中也取得了诸多成果,这番热血与坚持感人至深。武术文化的复兴之路是中国传统文化复兴的一个缩影,也是一场对抗西方强势文化入侵的无声战争。但是武术教育尴尬的现状却不容乐观,不论是武术教育的实践探索还是理论研究,目的都是为武术教育的发展建言献策,而在丰硕的成果与仍旧尴尬的现状的强烈对比之下便暴露出其中存在着显著的问题——武术教育研究中存在“应然”与“实然”的矛盾。

这一矛盾引发诸多学者的关注和担忧,刘文武等坦言鲜有研究成果是建立在对学校教育实际情况和武术自身特点准确把握的基础上对武术教育发展进行探讨^[36];马剑等尖锐地指出当前武术教育面临的实际危机是学者们缺乏对武术教育意义的深刻理解和武术教育理念的实践^[37];鹏飞更是直言当前对武术教育提出的措施未能从武术角度出发将武术教育融合到教学实践中,使提高武术教育实效性成了一纸空谈^[38]。可见,许多研究成果都是站在“应然”的角度上提出看似合理的措施办法,而忽视了这些措施在实践中将会遇到的“实然”问题,如此便使得看似面面俱到的措施实际上只是隔靴搔痒。

因此,在未来的武术教育研究之中应当时刻牢记从实际出发解决“实然”问题,学者们应更加注重武术教育理论与实践的结合,以问题为导向解决武术教育中的实际问题^[17]。同时还可以从各方面多角度的

实际因素出发解决问题,例如辛娟娟曾提出武术教育要考虑地域因素,才能体现多样化和创新性的武术教育组织与教法^[39]。除此之外在目前的武术教育研究中亟需对所研究的问题进行细化,不仅需要从宏观视角出发,更需要从武术教育过程中的小事情、小问题入手,才能真实有效地解决实际问题^[40]。相信当武术教育研究理论真正落到实际操作层面,武术教育与民族文化复兴定能熬过寒冬迎来春天。

3.3 武术教育研究尚未聚焦形成新的研究热点

武术教育研究在这二十多年中虽已积累了大量的学术成果,然而武术教育开展中存在的现实难题却在反复敲响着警钟,提示着某些不足的存在。因此本研究使用 CiteSpace 软件依据关键词聚类绘制出 21 世纪以来武术教育研究的时间线图谱(图 6),从武术教育研究的演进历程与形势中发现不足。

由图 6 可见,图中 10 个聚类中有 3 个较大的年轮节点,分别是“青少年教学”“武术教学”和“武术教

育”,其中前两个节点出现于 2000 年,后一个节点出现于 2006 年。依据 CiteSpace 软件的原理,关键词出现的位置是其首次出现的年份,而后每一年出现则在其原来的位置上重叠形成年轮节点。因此不难发现,进入 21 世纪以来武术教育取得的学术成果大部分都围绕着这 3 个关键词展开,而后直到 2021 年,虽然每年都有新的研究方向出现但终究是浅尝辄止,10 个关键词聚类皆没有再产生较大的年轮节点,即在这二十多年间武术教育的研究未能随着时代的变化而聚焦形成新的研究热点。而尽管形成的 3 个研究热点积累了二十余年的大多数研究成果,却仍未能有效解决武术教育存在的尴尬现状,这恰恰说明在这 3 个热点上的研究已经迎来发展瓶颈。这些无疑都是危险的信号,故而在未来的研究中应站在前人的肩膀上眺望更远的天空,从新时代的新事物和新思想中寻求武术教育研究的新热点,进行聚焦和深度挖掘,开辟新的发展道路,凝聚新的研究成果。

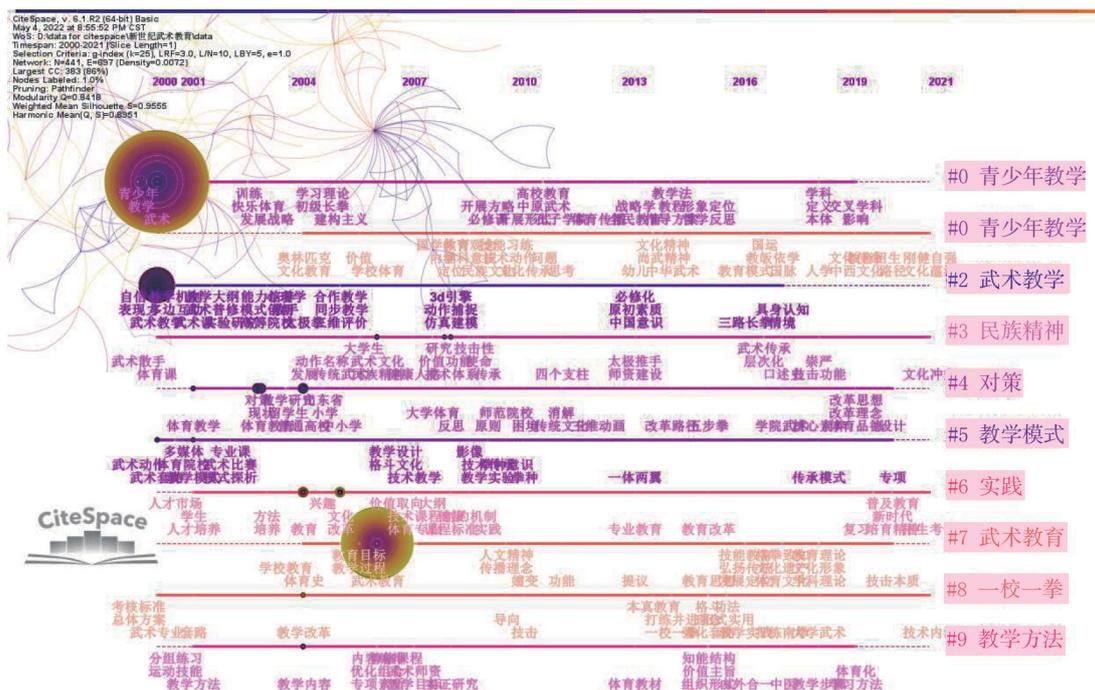


图 6 武术教育研究时序图

3.4 目前武术教育研究前沿仍为学校武术相关主题

研究前沿是指正在兴起的理论趋势和新的研究主题^[41],因此通过对研究前沿的探析可以清楚地了解该主题研究的发展趋势^[42]。据此使用 CiteSpace 软件的突现词检测功能,绘制突现词分布图(图 7)。

图中呈现的 8 个关键词为其所对应起止年份中

武术教育研究的前沿所在。由图可见在 2007 年以前有 6 个关键词突现,其中“武术教学”和“教学”、“现状”和“对策”这两组关键词同时突现,“武术教学”突现强度最高,反映了这 8 年间大量学者开始探寻武术教学的发展之路,而后对其现状进行了深刻反思并提出新的发展对策。2006 年关键词“民族精神”成为学

者们的“新宠”,表明这一时期武术教育助力弘扬民族精神的相关研究快速发展。2009年“武术教育”开始成为新的研究热点,然而只持续了两年便失去热度。最后直至2016年才有关键词“学校武术”突现,其具有所有关键词中最高的突现强度且目前仍然是

热点前沿所在,说明这段时间以来学界致力于武术教育在学校尤其是中小学中的推行和发展,可以预测在未来这一领域研究仍将保持一定时间的热度,或许能够落地切实解决武术教育的尴尬现状,将武术教育推向一个新的发展阶段。

Top 8 Keywords with the Strongest Citation Bursts



图7 武术教育研究突现词分布图

4 结束语

自进入21世纪以来,我国武术教育领域研究呈现活跃态势,在各个研究机构和研究学者之间的通力合作下取得了丰硕的研究成果,其中包括了武术融入学校教育的现状、价值功能和路径研究等多方面多维度的深度探究,总体上形成了武术教育融入学校体育的实践研究和武术文化依托武术教育传承的理论研究两大方向。但是,武术教育研究仍然存在诸多不足:首先,武术教育研究在时代的变迁中没有再度聚焦形成新的研究热点,未能实现良好的新陈代谢,在今后研究中需要跟着时代的步伐寻求新的研究方向和突破,形成新的研究热点,并且与前人的研究结合进行深度的探析。其次,武术教育研究的理论与实践的有机结合仅是星星之火还未成燎原之势,二者应当更多地结合形成良性互动,从实践中剖析新的理论,将理论运用于新的实践,循环往复从而生生不息。相信经过武术教育科研工作者的不懈努力,在未来武术教育定能够带领武术文化走向新的发展巅峰,使武术教育从学校教育走向大众教育,为建设我国体育强国事业添砖加瓦。

参考文献

- [1] 康戈武. 关于武术本体的认识及对武术学科建设的思考[J]. 成都体育学院学报, 2018, 44(06): 24-33.
- [2] 乔凤杰. 中华武术与传统文化[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2006.
- [3] 王岗, 邱丕相. 中国武术: 尴尬的境遇与发展的新策略[J]. 体育与科学, 2006(04): 26-29.
- [4] 邱丕相. 全球文化背景下民族传统体育发展的思考[J]. 体育科学, 2006(08): 63-65.
- [5] 王岗, 邱丕相. 重构中国武术教育体系的理论研究[J]. 上海体育学院学报, 2008(03): 61-66.
- [6] 杨亮斌, 郭玉成. 课改背景下武术课程改革的成效、挑战与构想[J]. 体育学刊, 2018, 25(03): 91-96.
- [7] 王树粤, 李贵艳, 王岗. 中国武术在体育强国建设中的价值及促进策略[J]. 体育文化导刊, 2021(01): 21-27.
- [8] 彭国强, 杨建营, 孙毅, 等. 以身体认知为逻辑起点的学校武术教育新思考[J]. 山东体育学院学报, 2021, 37(01): 94-101.
- [9] 陈悦, 陈超美, 刘则渊, 等. CiteSpace 知识图谱的方法论功能[J]. 科学学研究, 2015, 33(02): 242-253.
- [10] 杨建营, 王家宏. 三种武术教育改革思想辨析[J]. 武汉体育学院学报, 2015, 49(08): 5-12.
- [11] 刘文武, 徐伟. 武术专业技术教育改革: 探索与思考[J]. 体育科学, 2020, 40(07): 72-78.

- [12] 康戈武,洪浩,马剑,等.《中国武术段位制系列教程》的学校教学指导方案研究[J]. 武汉体育学院学报,2014,48(10):62-69.
- [13] 学校武术教育改革与发展研究课题组. 我国中小学武术教育状况调查研究[J]. 体育科学,2009,29(03):82-89.
- [14] 杨飞,杨冠强. 基于 CiteSpace 对我国武术教育研究的可视化分析[J]. 武术研究,2019,4(06):5-8.
- [15] 黄丽霞,纪苏桐. 基于 SNA 国内阅读推广领域作者合作关系研究[J]. 图书情报工作,2020,64(07):119-126.
- [16] 赵光圣,郭玉成,李守培,等. 新中国武术家口述史:邱丕相教授访谈录[J]. 南京体育学院学报,2020,19(04):1-7.
- [17] 彭国强,杨建营. 学校武术教育研究反思与发展方向寻绎[J]. 成都体育学院学报,2021,47(06):90-96.
- [18] 张峰,赵光圣. 学校武术教学改革的实践路径[J]. 上海体育学院学报,2015,39(01):77-80.
- [19] 王岗. 对学校武术教育的历史回眸与当代发展的思考[J]. 北京体育大学学报,2016,39(06):90-95.
- [20] 刘文武,张元驰功,薛源. 武术专业技术教学:问题反思与改革探索[J]. 西安体育学院学报,2020,37(01):81-86.
- [21] 钟伟金,李佳. 共词分析法研究(一)——共词分析的过程与方式[J]. 情报杂志,2008(05):70-72.
- [22] 彭鹏,尹碧昌,郑锋. 学校武术教育的发展审视[J]. 武汉体育学院学报,2019,53(12):46-51.
- [23] 王岗,李世宏. 学校武术教育发展的现状、问题与思考[J]. 成都体育学院学报,2011,37(05):84-87.
- [24] 钟伟金,李佳,杨兴菊. 共词分析法研究(三)——共词聚类分析法的原理与特点[J]. 情报杂志,2008(07):118-120.
- [25] 王知津,李圆方,李巧英,等. 基于 WoS 分析的信息行为研究现状与趋势[J]. 现代情报,2020,40(07):152-166.
- [26] 蔡仲林. 试论学校武术教学研究现状和发展趋势[J]. 广州体育学院学报,2005(02):9-12.
- [27] 李富刚,涂琳琳,季浏. 对学校武术教学内容的反思[J]. 西安体育学院学报,2014,31(05):613-620.
- [28] 曹华,张峰. 学校武术教学内容建构的路径研究[J]. 广州体育学院学报,2020,40(04):126-128.
- [29] 张峰,李文鸿. 学校武术教学改革实施策略[J]. 上海体育学院学报,2016,40(06):97-102.
- [30] 石萌,曲绍青,王学臣,等. 激进与渐进:我国武术教学改革的不同推进逻辑[J]. 山东体育学院学报,2020,36(05):23-29.
- [31] 邱丕相,马文国. 武术文化研究和教育研究的当代意义[J]. 体育文化导刊,2005(04):18-20.
- [32] 王岗,邱丕相,李建威. 重构学校武术教育体系必须强化“文化意识”[J]. 体育学刊,2009,16(12):83-86.
- [33] 关博,杨兆山. 武术教育的文化性探析[J]. 体育与科学,2014,35(03):83-87.
- [34] 郭守靖,郭志禹. 以武术弘扬民族精神的历史回顾与教育策略[J]. 体育文化导刊,2006(07):64-67.
- [35] 杨建营. 基于民族复兴目标的学校武术传承体系研究[J]. 体育科学,2020,40(11):20-30.
- [36] 刘文武,杜杰,胡海旭. 学校武术教育——定位、现状、对策[J]. 武汉体育学院学报,2015,49(09):64-68.
- [37] 马剑,邱丕相. 武术教育观需要一次境界跨越:从技能教育转向文化教育[J]. 成都体育学院学报,2016,42(01):46-50.
- [38] 彭飞. “全纳教育”理念在武术教育中的应用探索[J]. 教育理论与实践,2018,38(12):61-62.
- [39] 辛娟娟. “全纳教育”视域下武术教育的发展与定位[J]. 首都体育学院学报,2016,28(04):313-316.
- [40] 樊花梅. “现象学精神”对当代中国武术教育发展的启示[J]. 体育学刊,2011,18(03):128-131.
- [41] 李杰,陈超美. CiteSpace:科技文本挖掘及可视化(第二版)[M]. 北京:首都经济贸易大学出版社,2017:301.
- [42] 徐在贵,郭玉成. 近十年武术传播研究的回顾与评析——基于 2009—2018 年 CNKI 数据库的知识图谱解读[J]. 吉林体育学院学报,2020,36(02):99-108.

[责任编辑 江国平]