

体育赛事法律实践研究

——第十一届环渤海体育法学论坛综述

贾文彤¹, 师璇², 付立新³, 李寒冰⁴, 郭锐⁴, 夏琰¹, 史琳¹

(1. 河北师范大学体育学院, 河北石家庄 050024; 2. 河北经贸大学法学院, 河北石家庄 050061;
3. 河北地质大学体育教学部, 河北石家庄 050031; 4. 河北体育学院社会体育系, 河北石家庄 050041)

摘要:在冬奥会成功举办、新《体育法》实施之际,为加快推进依法治体进程,服务体育赛事发展,第十一届环渤海体育法学论坛以“体育赛事的法律实践”为主题,就体育赛事与《体育法》、大型体育赛事法律实践、体育赛事行政法律制度、体育赛事参与主体权益保障等议题进行了重点研讨,总结实务问题的应对经验,并对实务难点尝试提出完善对策,突出了特色鲜明的理论、实践相互印证的价值。

关键词:体育赛事;法律实践;行政监管;权益保障

中图分类号:G 80-05

文献标识码:A

文章编号:1007-7413(2024)03-0021-06

Research on the Legal Practice of Sports Events

——Summary of the 11th Bohai Rim Sports Law Forum

JIA Wentong¹, SHI Xuan², FU Lixin³, LI Hanbing⁴, GUO Rui⁴, XIA Yan¹, SHI Lin¹

(1. School of Physical Education, Hebei Normal University, Shijiazhuang 050024, China;

2. School of Law, Hebei University of Economics and Trade, Shijiazhuang 050061, China;

3. Department of Physical Education, Hebei University of Geosciences, Shijiazhuang 050031, China;

4. Department of Social Sports, Hebei University of Physical Education, Shijiazhuang 050041, China)

Abstract: In order to speed up the process of governing sports by law and serve the development of sports events, the 11th Bohai Rim Forum on Sports Law focused on sports events and the Sports Law, the legal practice of large-scale sports events, the administrative legal system of sports events, and the protection of the rights and interests of sports event participants, with the theme of “legal practice of sports events”, summarize the experience of dealing with practical problems, and try to put forward improvement countermeasures for practical difficulties, highlighting the value of mutual verification of distinctive theory and practice. This paper provides a comprehensive review of the theme reports, special reports and received papers of the 11th Bohai Rim Sports Law Forum.

Key words: sports events; legal practice; administrative supervision; protection of rights and interests

来自多个行政部门,多家高校、律师事务所,以及杭州亚组委、成都大运会执委会等大型体育赛事组织机构的法律事务部及其法律服务机构体育赛事法务专家与工作者一百一十余人现场参加了第十一届体育法学论坛,共议体育赛事法治保障之路。本届论坛

主题报告共3篇,北京市法学会体育法学与奥林匹克法律事务研究会会长田思源教授、天津市法学会体育法学分会会长于善旭教授、山东省法学会体育法学研究会会长姜世波教授分别演讲。论坛另有专题报告16篇、书面发言1篇,共收到约80篇论文。

1 宏观聚焦:大型体育赛事的法律理论问题研究

1.1 大型体育赛事的法规体系和存在问题探讨

天津体育学院于善旭教授以《完善以新修〈体育法〉为统领的体育竞赛表演产业法规体系的探讨》为题,述评新修《体育法》在体育竞赛表演产业方面的相关条款,包括规定了体育竞赛表演产业适用的方向和原则,明确了体育竞赛表演产业是竞技体育的主要内容、体育产业的重要业态,是全民健身、青少年和学校体育活动的一类方式。

于善旭教授指出,我国体育竞赛表演产业法规属于体育产业规范中的一个门类,属于体育赛事规范中的一个类别;我国体育竞赛表演产业法规的主要范围包含职业体育赛事规范,其他商业性体育赛事规范,非职业、商业体育赛事中的产业开发规范,以及非赛事的商业化体育表演规范;法律、行政法规及规范性文件、部门规章及规范性文件、地方性法规规章及规范性文件、行业和团体体育专业制度规范共同构成了我国体育竞赛表演产业法规的基本框架^[1]。基于大型体育赛事立法现状,于教授还强调在适用民法与经济法一般规范的基础上,根据体育竞赛表演自身特点和需求,细化和充实各方面内容的专业规范。

中国政法大学袁刚教授、博士生孔维都在《体育赛事行政备案制度问题研究》中提出:鉴于《国务院关于在市场体系建设中建立公平竞争审查制度的意见》(国发[2016]34号)关于“不得设置没有法律法规依据的审批或者事前备案程序”的规定,以及立法成本之考量,应当制定新的《体育赛事活动管理条例》避免引发行政备案空转化危机^[2]。

其一,体育赛事行政备案制度建设法律位阶较低、体育赛事行政备案规范内容实效性差、体育赛事行政备案柔性规制优势未能凸显,这些问题体现出我国体育赛事行政备案类型存在中央任意性备案与地方弱强制性备案的冲突,究其根源是传统“命令-控制”型规制与作为信息规制的行政备案之间的张力。其二,体育赛事行政备案制度以“对信息的规制”为手段,以“用信息的规制”为目的,其未来的发展方向应采取强制性备案与激励性备案相结合的类型。激励与制约不能因设定行为本身而具有天然的正当性,其中的强制性来源于行政相对人协力义务理论,激励性来源于行政效能理论。

山东大学法学院姜世波教授同样提出了我国体育赛事管理立法的现实问题:体育竞赛表演产业法规体系整体上看立法层次偏低;立法之间存在重复和表述不一致;立法理念上还没有实现由管理向治理的转变,比如,忽视了利益相关者组织的参与管理,忽视了体育赛事活动参与者的权益保护;在行政监管“放管服”改革中的服务意识、服务内容没有得到充分体现。此外,新《体育法》明确规定了体育行政部门的监督检查职责,赋予其对体育赛事活动与体育市场的监督检查权。然而,北京大成律师事务所李一律师在辽宁省实地调研中发现,大量地方体育局变成某个局的内设局,进而提出重塑地方体育局的法律地位的鲜明观点。

1.2 大型体育竞赛表演产业法规溯源

安徽师范大学薛昭铭博士归纳了我国体育竞赛表演产业法规的历史演进、构成要素、存在问题,认为:其一,我国体育竞赛表演产业法规经历了形成期、发展期和完善期三个阶段,其构成要素包括中华人民共和国体育法、行政法规及规范性文件、地方性体育法规规章和规范性文件以及行业和团体的体育专业制度规范^[3]。其二,我国体育竞赛表演产业法规存在赛事管理权责不明晰、体育赛事法规体系不完善等问题。尤其是缺少相关体育竞赛表演产业的专门行政法规,体育赛事管理部门规章产业相关内容极少,体育竞赛表演产业文件的配套政策不足,有关高危险性体育赛事活动管理仅在新《体育法》中设计了“行政许可”一项规范^[4]。这一点与姜世波的观点几乎一致、相互印证。

1.3 完善大型体育赛事立法问题的相关建议

1.3.1 体育赛事管理立法的相关建议

山东大学法学院姜世波教授就体育赛事管理立法问题提出建议:其一,借鉴欧美国家和地区体育赛事管理立法与基本法规相配套的办赛规程、各类风险管控和教育培训,防止操纵比赛、观众暴力、多元主体参与治理等实操层面的最佳实践和指南,结合中国体育赛事运营实际情况聚焦重点问题,制定中国自己的赛事管理规范体系。其二,通过常态化的赛事管理的执法检查,补充体育赛事活动管理者的民事责任,加强行业自律来完善执法与问责机制。其三,以2020年《体育赛事活动管理办法》为基础,起草《体育赛事活动管理条例》(以下简称《条例》)建议文本,通过在《体育赛事活动管理办法》“服务”一章增加“鼓励和倡导赛事组织者购买独立第三方合规审查服务”,增

加“社会支持”专章,把《体育赛事活动管理办法》第十条第四、五款鼓励社会办赛纳入本章,增加“利益相关者参与”条款,获取赛事举办地社区支持,重视与赛事粉丝协会沟通与交流等措施,充分融入“治理”理念和服务理念;处理好该《条例》(特别法)与其他相关法律和行政法规(普通法)的关系;以法典化理念进行编纂,条款设计须科学化;建立赛事活动承办者办赛资格准入制度;把“体育赛事风险管控”作为重要内容,规定赛事风险的种类,各赛事参与主体的风险防控职责,引入第三方赛前风险评估机制、风险管理教育与培训等等,通过法治把安全办赛的原则落到实处。

此外,要重塑地方体育局的法律地位的相关措施:其一,通过修订的《体育法》的第六十七、一百零一、一百零二、一百零三、一百零五、一百零六、一百零七条等条文的法律上的监督权、监管权、执法权、行政许可权和体育处罚权的赋权,地方体育局获得了极大的法律权力,尤其为赛事的筹备、举行过程中监管权的履行提供保障,为正当履行行政职责奠定法律基础。其二,通过权责的界定,体育局一定会更好履行监督与监管权,从法律上明确了对赛事的“熔断机制”。其三,体育执法也会面临执法机制的建立和保障条件的提供,需要地方体育局重视自身的建设,切不可放弃自身的权力。其四,建议通过《体育法》的赋权行为,使地方体育局回归到其体育行政部门的本质和编制。

1.3.2 完善体育赛事行政备案制度的相关建议

山东大学姜世波教授特别针对备案制度作出回应。其一,《体育赛事活动管理办法》对于备案制度持“鼓励”态度,但并未明确设计具体的激励手段,最终导致赛事组织者囿于成本因素不愿意进行备案。所以,为化解备案制度运行转化困境,适宜设计具体激励措施引导赛事组织者积极备案。其二,建议引入合规审查作为具体的激励手段。合规审查由最高人民检察院积极推动,旨在引导市场主体做好内控,自查违法、违规情形。相应地,实施内控的企业可以在涉嫌犯罪时减轻处罚,这一制度设计值得借鉴。

2 大型体育赛事的法律实践探讨

2.1 典型的大型体育赛事综合法律业务分析

杭州亚组委法务部张海平处长介绍了亚运会筹办的主要法律业务:杭州亚运法务工作分为法务审核

和知识产权保护两大主要业务,分别对应法律事务和权益保护两大业务领域。其中,法务审核业务工作包括:完善内控制度,主动提供服务;强化法务审核,筑牢法治屏障;全面分析研判,着力攻坚克难。知识产权保护业务工作包括:强化制度建设、特殊标志与著作权等权利登记;在广泛保护亚组委合法权益的同时,引导亚运标志的非商业使用,统筹依法严格保护和广泛宣传利用;严厉打击侵权;与多层次司法、市场执法机关建立常态化的工作联系机制,与知识产权保护平台等紧密合作,形成强大保护合力;通过发布杭州亚运会知识产权保护系列漫画的方式,创新宣传教育形式。

第七届世界军人运动会执委会李珊珊律师总结了武汉军运会法律事务工作:做好临时性行政措施立法基础工作,为军运会顺利筹办提供法制保障;当好参谋助手,为执委会“三重一大”决策提供法律意见;建立合同管理各项制度,做好合同全过程规范管理;加强知识产权保护,确保军运会无形资产合法使用;积极维护国家利益,防范市场开发中的政治风险。此外,提出军运会法治保障工作应坚持开放性,既要善于内挖潜力,也要善于借“外脑”;法务工作岗位人员要树立大局观念,主动融入筹办工作大局,保持把关的原则性和推进工作的灵活性高度统一;在执委会的立法保障方面,要遵守立法原则和立法规律,坚持专业化、科学化立法。军运会法律事务部法制办负责人进一步指出,需要注意区分赛事活动中不同属性纠纷处置权限的归属,比如,兴奋剂、取消比赛结果纠纷的处置权归属竞赛部,法律事务部主要负责商业开发类纠纷。对于其中的商业开发纠纷,比如承诺未兑现,在实践中均是经由书信沟通、协商谈判的路径予以解决,没有发生仲裁或者诉讼的情况。

体育产业中的关键一环为大型体育赛事商业开发,而体育产业其营销实质就是围绕体育赞助开展大型体育赛事商业开发。在当代,赞助体育赛事或者体育产品是体育产业品牌迅速上升的重要途径,体育赛事特别是重大体育赛事属于稀缺资源,成为体育产业主体加大竞争的对象,重大体育赛事的赞助数额一直在持续飙升^[5]。北京天达共和律师事务所宋晓燕律师针对体育赛事商业开发过程中的法律问题要点进行归纳。其一,体育赛事商业开发权利的授予环节应注意的法律问题,包含明确约定可供进行商业开发的商业权益范围、赛事可进行商业开发的期限、商业开发收益分配方案。其二,体育赛事商业开发主体在进

行商业开发时应注意的法律问题,具体包含:授予各赞助商的商务权益应予以明确并应避免冲突;赞助商所享有的商务权益的期限应予以明确,且不应超过赛事商业开发主体可对赛事进行商业开发的期限;赞助商支付赞助款项的条件、支付时间、支付方式,或交付实物赞助的内容、交付条件、交付时间、交付方式以及违约责任应予以明确。

中国法学会体育法学研究会原会长刘岩以《北京奥运会与冬奥会的法律实践》为题作了书面发言,并采用微信方式分发给与会人士。作者以亲身经历回顾和梳理了北京奥运会法律工作全貌,介绍了北京冬奥会法律工作概要。刘岩指出:自 2001 年北京申办奥运会成功后,我国奥林匹克法律业务全面、深入、迅速推进。北京奥运会法律工作,以奥组委为主要代表,其出色的法律工作业绩,为我国社会主义法治实践和奥林匹克法律实践做出了重要贡献,形成了极有价值的精神财富和制度遗产。北京冬奥会法律工作,以冬奥组委为主要代表,又一次成功地进行大规模奥林匹克法律实践,进一步丰富了我国奥林匹克法律工作经验。此书面发言分为九部分:奥林匹克法律事务的主体与基础,在中国全面开创奥林匹克法律实践,奥组委法律事务部工作简述,奥组委合同业务,奥林匹克知识产权保护,奥运与冬奥立法,奥运与冬奥法律服务,奥组委争议解决,从法治角度探讨北京冬奥会的筹备与组织工作^[6]。

2.2 基于大型体育赛事法律业务的回应点评

针对上述大型体育赛事法律业务内容,点评专家福州大学李智教授认为:其一,在体育法研究中,普遍存在着“领域+问题”的研究方式,比如国际部分,国际法领域的体育问题——知识产权保护、兴奋剂、体育仲裁,又如国内部分,行政法、民商法、经济法领域中的体育问题——体育赛事中的主办方、赞助商、开发商等相关主体之间合同,处理好与国际体育组织关系、划分不同主体权限。其二,法律制度的优化,对于转播权、赛事数据权利等知识产权保护与实现有积极的推进意义。譬如,现行数据法对于主体权益规定不明,以至于具体到“体育赛事数据商业开发”这样“新领域+新问题”的研究难度较大。其三,《欧盟数据条例》规定了数据收集、传输的注意事项,目前,我国相关法律标准达不到欧盟数据条例标准,建议通过合同约定清楚。其四,体育赛事争端的解决,不一定均由 CAS 处置,那相当于争端外包。建议可以设置赛事临时仲裁会,或者待将来中国体育仲裁院成立后,

在条件成熟时也可以自行承担。

3 微观具象:体育赛事具体问题之相关法律分析

本届论坛以“体育赛事的法律实践”为主题,与会专家学者认真学习、深刻体会新修订的《体育法》,重点围绕体育赛事主体关系、赛事的法律关系、赛事转播事务的法律问题、赛事参与方的权益保障、赛事行政监管以及赛事其他法律问题,进行了热烈研讨和深入交流。与会者从赛事法律实践角度结合最新法律理论,提出各自的观点、看法、建议或意见,引起大家的共鸣与热议,取得了很大的反响和成果。与会者一致认为,理论研究应当紧跟实践的步伐,针对实践中的热点难点问题进行探讨和分析,以期为我国大型体育赛事法律实践乃至整个体育行业发展进程提供可圈可点的建议和意见^[5]。

3.1 体育赛事参与主体的权益保障

3.1.1 体育赛事中运动员的权益保障

西安体育学院硕士生张佳星以《新修订〈体育法〉出台背景下我国运动员参赛权利保障研究》为题发言。其一,运动员参赛权利是运动员作为特殊劳动者享有的一种权利。其二,运动员参赛权利保障现存困境包含:权利过度干预参赛资格;在参赛过程中存在黑哨、假球、兴奋剂等蓄意改变参赛结果的行为;不可抗力导致比赛延期使得即将退役的运动员失去珍贵的参赛机会;我国运动员在国际比赛上申诉路径不畅通,成功率较低。其三,建议严禁权力干预参赛资格选拔;对运动员参赛资格选拔流程、运动员比赛流程加强过程监管;为提升参赛权利救济水平,建议完善体育自治,健全体育仲裁机制,适度进行司法介入。华城律师事务所董双全律师为此做出回应:建议《体育法》将运动员选拔纠纷划入体育纠纷仲裁适用的范畴^[7]。

河北经贸大学硕士生刘焱的论文《反兴奋剂中受保护人员的权益保护问题研究》围绕冬奥会期间俄罗斯运动员瓦利耶娃兴奋剂仲裁案展开。其一,《世界反兴奋剂条例(2021 年版)》的新修订条款引入“受保护人员”这一特殊主体。受保护人员的定义为未成年人和限制民事行为能力人。《世界反兴奋剂条例(2021 年版)》中对受保护人员的保护主要体现在对受保护人员的处罚程度上,但这仅仅是兴奋剂保护的一个方面,该条款增加以来,在实施上依旧有很多的问题^[8]。其二,保护受保护人员的权益应是

全方位的,不仅要在立法中,还要在执法、司法、教育中体现出来。其三,通过剖析世界反兴奋剂机构和国际体育仲裁院对受保护人员规定的具体不足,可以对我国受保护人员权益保护的立法实践提供借鉴。

中国政法大学硕士生常馨予在《我国足球运动员单方解除劳动合同的正当理由及其限制》中提出国际足联《球员身份和转会条例》对于“正当理由”条款做出明确规定,相应地,我国的《转会规定》参照了《球员身份和转会条例》的规定,而在劳动法相关规范中并未使用“正当理由”这一表述。上位法的缺失容易导致其在具体适用时出现现实障碍:《劳动合同法》的立法理念与足球体育运动行业性质存在矛盾,《劳动合同法》规定的任意解除合同权利无法适用于足球领域。经由典型案例分析,进而归纳出调岗(比如俱乐部单方变更条款使运动员下放到预备队)、欠薪与降薪等具体正当理由。

北京工业大学韩新君教授对上述文章做出点评:大牌运动员和俱乐部之间、普通运动员与俱乐部之间均存在权利义务“不平等”现象。但是,除却考量俱乐部的工作安排之外,还要注意教练员控制运动员上场时间这一重要事实。鉴于此,建议运动员可以在签订劳动合同时明确上场时间条款。

3.1.2 体育赛事中其他主体的权益保障

河北经贸大学硕士生田成硕以《数字经济驱动体育赛事创新发展的法律规制》为题发言。其一,由于体育赛事主体数据使用涉及数据的收集分析、交易传输及实际应用等多个环节,不同使用场景呈现不同的法律风险。主要包含:(1)职业体育俱乐部及国家队使用体育赛事数据的法律风险,比如,侵扰隐私,侵害正当缔约权利;(2)国际体育组织及国际赛事承办方使用体育赛事主体数据的法律风险,比如体育赛事主体数据跨境传输中的泄露风险;(3)商业机构使用体育赛事主体数据的法律风险,比如同一条款无法有效保护体育赛事主体财产利益,以及体育赛事主体无力控制相关数据的第三方使用。其二,目前体育赛事数据法律规制的规范依据已初具雏形,开始形成支持体育赛事数据规制的制度合力,但其往往不具备充分的可操作性,更多地起到价值导向的作用。其三,为有效控制风险,保障相关主体权益,提出基于体育赛事数据活动的特点,提前预判各种法律机制的应用潜力及潜在问题,对于建构完备的算法规制体系至关重要。数据资源与技术力量均属雄厚的平台企业不仅应成为体育赛事算法规制的重心,也应承担起向市场

和社会展示数据安全利用范本的责任^[9]。

3.2 体育赛事转播权法律问题

在当前网络信息时代,通过电视、网络等新兴媒体播放体育赛事成为扩大体育影响力、传播体育文化、满足观众的体育消费的一个重要手段。在这个过程中,体育转播产业应运而生,并迅速发展成体育产业的一个重要组成部分^[10]。随着体育转播产业的蓬勃发展,如何规范体育赛事转播权行使,以及如何规制赛事转播活动会对整个行业发展带来巨大影响。

河北经贸大学徐亚汝研究员提出体育赛事直播节目著作权保护的立法构建。建议在确定体育赛事直播节目属性的基础上,明晰传播权体系所涉权利内容——信息网络传播权、广播权、广播组织权,进而构建起与体育赛事直播节目相关的传播权体系,划定权利范围,明确各权利内容,为权利主体提供新的维权思路。

学界通常认为,权利的享有主体为体育赛事活动的主办方或者体育赛事的组织者,权利的内容指主办单位或者组织者有权许可他人或其他单位采用电视媒介对体育赛事活动进行转播报道并从中获得报酬的权利。明确体育权利应该属于活动组织者。体育赛事组织者是主体,他们在组织活动中投入了大量的人力和物力并且承担相应经济风险,应当享有体育相关的福利。但在实践中,体育权利的所有权缺乏明确的法律依据,法院审判这样的纠纷,往往只能引用一些行政法规法律、体育协会通知、体育权利保护等,这显然是不够的。因此,应该首先明确强调体育活动是体育赞助商或组织者的一种市场行为,市场的其他任何组织和个人不得侵犯其合法权益^[11]。

3.3 大型体育赛事仲裁问题

中国政法大学硕士生窦开城在《论国际体育仲裁院裁决的撤销条件——以孙杨案为切入点的分析》中归纳了国际体育仲裁院裁决的五类撤销条件:(1)仲裁员与仲裁庭的组成不当;(2)仲裁庭错误地承认或者拒绝管辖权;(3)仲裁庭无权或越权仲裁;(4)当事人的平等权和听证权没有得到尊重;(5)仲裁裁决违反公共政策。并提出须在保护运动员权利与维护反兴奋剂秩序关系中寻求法律价值的平衡^[11]。

天津体育学院于善旭教授提出:在裁判实践中,判定故意还是重大过失的具体标准不应统一确定,为此应该修改制度。河北经贸大学师璇副教授亦做出回应。基于上述问题,其一,可以一分为二地评价“正当理由”的现实空白状态——未必全然是一种立

法缺憾,亦可以看成一种通向实质公平的阶段性选择。在不同的时间、地域、权利主体的案件中,难于确定整齐划一的“正当”标准,因此,没有明确列举“正当理由”在一定意义上可以为裁判者依据具体案情评价正当是否给予更具实质公平的判断空间。其二,我国体育产业市场发展还不成熟,相关实务经验积累亦是不足,这些都是法律规范对于“正当理由”进行精准界定的现实阻碍。是以,短期内对于“正当理由”的情形可以不断尝试进行定性的类型化归纳,但不宜确定过多的定量标准,以保持审慎的立法态度,给予裁判者为达至实质公平所必需的自由裁量空间。

3.4 大型体育赛事法律风险防范

烟台大学胡帅老师在《体育伤害纠纷中自甘风险规则的制度性侵害研究》中以新的视角阐释了自甘风险规则对于运动员权益可能存在的侵害风险,提出:其一,通过梳理体育活动伤害纠纷案件处理规则的基本理论及实践经验,分析论证自甘风险规则作为一项法律制度在适用中可能存在对个人权利保护的忽视、义务标准难统一导致各方责任的失衡、风险集中下的个人负担过重。其二,建议在现有制度基础上,注重规则内部进一步细化,尽快研究出台相应的司法解释,司法解释的制定过程注重结合法学界、体育界专业人士意见,增强司法解释的实效性;加强对实际司法案例的研究,总结司法经验,出台指导性案例;建立多元化纠纷解决机制;尽快建立完善的医疗、商业保险等社会保障机制。

北京盈科(天津)律师事务所张琦律师结合案例归纳了体育赛事组织者的民事、刑事与行政责任,以及自甘风险与不可抗力免责条款。指出在实践中关于体育赛事中组织者责任划分上缺乏统一的标准,法院裁量的空间也存在差异性,“同案不同判”现象也层出不穷,使当事人无法充分感受到司法的公平正义。为保障权益、防范风险,提出如下建议:体育赛事活动基本信息及时公开;组建竞赛、安全、医疗等专门委员会;办理商标权、专利权、著作权等知识产权手续;配置符合相关标准 and 要求的场地、器材和设施等;加强观赛环境管理,维护赛场秩序等相关工作,并加强对相关从业人员专项培训;对参赛人员做好身体状况的审查和登记,购买保险,充分履行对参赛者的风险告知和安全提示义务,并要求参赛者签署符合参赛规定的承诺书;做好对无民事行为能力人或限制民事行为能力人单独参加体育赛事活动以及外籍人员参加体育活动的管理;部署突发事件发生的预案、演练

和应急措施,健全赛事活动“熔断”机制。

北京工业大学韩新君教授对此做出点评:在实践中的确存在制度性侵害风险,论文的研究角度具有新颖性。在特定情形下,比如专业运动员伤害非专业运动员的案例中,其主观方面的判断具有较大的裁判难度。因此,须强调不同等级水平、经验的运动员,其所应承担的注意义务不同。

4 结语

清华大学田思源教授对大会报告做最后总结:其一,每一届环渤海体育法学论坛都有特色鲜明的主题,老师与同学们的报告、发言总能让与会者获得新知与启发。其二,做研究只看文章不够,要多观察、多思考身边事件,如此才能使得论文的选题和论证更接地气。

参考文献

- [1]徐国根.江西省体育竞赛表演市场发展对策研究[D].苏州:苏州大学,2011.
- [2]袁钢,孔维都.体育赛事行政备案制度:规范冲突、功能重构与实现路径[J].上海体育学院学报,2023,47(05):39-49.
- [3]于善旭.变革与协调:我国体育法制发展路径的战略选择[J].天津体育学院学报,2006(06):503-506.
- [4]黄海燕,康露,刘蔚宇,等.体育产业高质量发展的法治保障研究——基于《中华人民共和国体育法》修订的思考[J].体育学研究,2022,36(04):1-11.
- [5]朱文英,李勇.体育产业热点的法律透视——“体育组织、俱乐部和运动员商业开发法律保护研讨会”综述[J].体育成人教育学报,2019,35(03):25-29.
- [6]刘岩.北京奥运会、冬奥会的法律实践[J].苏州大学学报(法学版),2019,6(02):92-104.
- [7]刘永平,李智.我国体育仲裁制度建构的再思考[J].海峡法学,2022,24(03):97-105.
- [8]罗小霜.反兴奋剂工作中运动员权利保护与公共利益的冲突及协调研究[J].首都体育学院学报,2022,34(01):100-108.
- [9]苏宇.数据推理的法律规制[J].浙江学刊,2022(04):46-58.
- [10]汤自军,孙樱蓓.互联网时代体育赛事转播权的法律保护[J].吉首大学学报(自然科学版),2023,44(01):93-96.
- [11]黄世席.国际体育仲裁裁决的撤销[J].天津体育学院学报,2011,26(05):374-378.

[责任编辑 江国平]