

我国省级政府体育产业政策竞争力研究

王童¹, 朱林²

(1. 福建师范大学体育科学学院, 福建 福州 350107; 2. 集美大学体育学院, 福建 厦门 361021)

摘要: 为了推动地方体育产业发展, 探寻体育产业政策在省级政府制定与执行中的具体效果差异, 研究通过构建评价指标体系并运用政策文本量化分析法, 对403份省级政府体育产业政策文本进行量化分析。得出结论: 长三角地区的政策全面且操作性强; 京津冀及华北地区政策较完善, 但仍有提升空间; 华东地区除山东省外, 政策竞争力较强; 西北地区以甘肃省为领先, 但需进一步提升; 西南地区的贵州、西藏政策相对薄弱, 可通过学习与合作提升竞争力。各地可借鉴成功经验, 通过区域间的学习与合作, 提高体育产业政策的竞争力, 共同推动体育产业健康发展。

关键词: 体育产业政策; 产业政策竞争力; 政策工具

中图分类号: G 812

文献标识码: A

文章编号: 1007-7413(2024)05-0017-09

Research on the Competitiveness of Sports Industry Policy of Local Governments in China

WANG Tong¹, ZHU Lin²

(1. College of Sports Science, Fujian Normal University, Fuzhou 350007, China;

2. Physical Education Institute of Jimei University, Xiamen 361021, China)

Abstract: In order to promote the development of the local sports industry, this research focuses on exploring the differences in the formulation and implementation of sports industry policies among provincial governments. A quantitative analysis of 403 provincial government sports industry policy texts was conducted through constructing an evaluation index system and using quantitative analysis of policy texts. The above research and analysis conclude that policies in the Yangtze River Delta region are comprehensive and feasible. Policies in the Beijing-Tianjin-Hebei and North China regions are basically sound while some improvements are required. East China has strong policy competitiveness except for Shandong Province. Gansu Province takes the lead in northwest China, but needs further improvements. Guizhou and Tibet in southwest China have relatively weak policies and can enhance their competitiveness through learning and cooperation. All the regions should learn from successful experiences, improve the competitiveness of sports industry policies through inter-regional learning and cooperation, and join the effort to drive the healthy development of sports industry.

Key words: sports industry policy; competitiveness of industrial policy; policy instrument

当前,我国已进入经济高质量发展阶段。发展体育产业刺激消费、扩大内需,进而寻求新的经济增长点促进区域经济增长与结构转型,是中国地方政府的重要经济共识^[1]。2010年3月,《国务院办公厅关于加快发展体育产业的指导意见》(国办发[2010]22号)文件的发布,标志着体育产业首次从国家层面得到认可,16个省(自治区、直辖市)在两年的时间内出台了贯彻实施意见。2014年10月,《国务院办公厅关于做好全国人大代表建议和全国政协委员提案办

理结果公开工作的通知》(国办发[2014]46号)文件的发布,标志着国家开始加快体育产业发展的脚步,31个省(自治区、直辖市)在短时间内出台了贯彻实施意见^[2]。近些年,国家出台的一系列体育产业政策促发了地方政府体育产业政策如雨后春笋般的发布,掀起了地方政府体育产业政策竞争的热潮。^[1-3]作为推动体育产业高质量发展重要手段的体育产业政策越来越受到学者的关注^[4]。目前,学界在地方政府体育产业政策方面的研究主要聚焦在政策扩散

收稿日期:2024-03-26

基金项目:国家社会科学基金资助项目“中国政府推进体育产业发展的政策工具研究”(18BTY029)

作者简介:王童(1987—),男,山东淄博人,博士研究生。研究方向:体育产业政策。

朱林(1967—),男,福建仙游人,教授。研究方向:体育人文社会学。(通信作者)

与政策再制定方面。如邢尊明从政策扩散理论视角^[1],分析了地方政府体育产业政策内容相似性变化及扩散特征,认为地方政府体育行政部门形成了政策跟进、政策竞争、政策模仿、政策学习、政策创新等五种政策扩散类型。潘磊则以体育产业引导资金政策为例^[4],通过事件史分析方法,从政策主体、政策客体、政策环境等三方面考察了我国体育产业政策扩散的影响因素。蔡朋龙通过对 11 个省(自治区、直辖市)的实地调研和文本量化分析法,从地方政府对国家体育产业政策再制定的协同力进行了评价^[3]。周红妹则从政策工具的视角通过对 50 份国家与地方政府体育产业政策文本的量化分析^[5],探讨了地方政府体育产业政策工具体系的合理性。此外还有部分学者以我国省、市、区县级地方政府出台的体育产业政策文件为研究对象,分析了我国地方政府体育产业政策注意力的演变趋势^[6]。政策竞争力方面的研究主要以人才政策竞争力为主^[7-8],在体育产业政策竞争力方面的研究尚且空白。本研究通过对 31 个省(自治区、直辖市)出台的有关体育产业政策的文本量化分析,构建省级政府体育产业政策竞争力评价指标,客观、综合地评价省级政府体育产业政策的竞争力。希望能对体育产业政策的制定与执行研究及区域性体育产业方面研究发挥积极影响。

1 研究设计

1.1 数据来源

本研究所用到的政策文本来自于 31 个省(自治区、直辖市)的省人民政府网站和省体育局网站,并通过北大法宝网站和百度搜索引擎查漏补缺。在省人民政府网站和省体育局网站中以“体育产业”和“体育”为主题,或是在政策法规栏和体育产业专栏以“体育产业”为关键词,搜索政策发布时间自改革开放以来到 2022 年 12 月 31 日的有关政策。另外,对部分知道政策文本名称但未在省人民政府网站和省体育局网站中找到的政策文本,会利用北大法宝网站和百度搜索引擎以政策文件名称为主题进行查找。

本研究借鉴了陈磊的方法将体育产业政策分成“集成政策”“专项政策”“次域政策”^[9]。体育产业“集成政策”是发布政策文本内容中有涉及关于体育产业内容的政策。根据国家统计局对体育产业的分类^[10],体育产业是兼具第二产业和第三产业属性的复合型产业,涉及体育产业的“集成政策”较为庞杂,

且发文主体也较多。因此,本研究只选用来自省人民政府和省体育局网站发布的主题带有“体育”的有关体育产业“集成政策”。如,《XX 省体育发展“十四五”规划》《XX 省关于加快建设体育强省的实施意见》。体育产业“专项政策”是发布政策文本内容完全围绕体育产业展开的,这类政策发文主体几乎都来自省人民政府和省体育局网站,且政策主题基本都带有“体育产业”。如,《XX 省人民政府关于加快发展体育产业促进体育消费的实施意见》《XX 省体育产业“十四五”规划》。体育产业“次域政策”是发布政策文本内容指向体育产业的某一类或某几类内容的政策。这类政策发文主体同样几乎来自省人民政府和省体育局网站。如,《XX 省人民政府办公厅关于加快发展健身休闲产业的实施意见》《XX 省冰雪运动产业规划产业发展规划(2019—2025 年)》。

本研究从上述查找结果中剔除掉无意义的会议通知、评优表彰、新闻通告、复函批复等内容,获得有效的体育产业“集成政策文本”“专项政策文本”“次域政策文本”共计 403 份。

1.2 研究方法

1.2.1 政策工具理论

本研究根据 Rothwell&Zegveld 的政策工具理论^[11],从政策对体育产业的作用层面将政策工具分为供给型、环境型和需求型三大类。通过对政策文本的逻辑分析与编码统计,共辨识到体育产业供给型政策工具 8 个,环境型政策工具 13 个,需求型政策工具 6 个(见表 1)。根据政策措施的“刚性”与“弹性”程度,从体育产业的政策效力层面将政策工具分为规制型、激励型和社会型三大类^[12]。通过对政策文本的逻辑分析与编码统计,共辨识到体育产业规制型政策工具 3 个,激励型政策工具 3 个,社会型政策工具 5 个(见表 2)。

1.2.2 史密斯政策执行理论

美国政治学家哈罗德·史密斯提出的政策执行理论中,指出了影响政策执行的四大因素^[13],即理想化政策、执行主体、目标群体、政策环境。这四大因素相互作用,影响着政策执行的效果,并反映了政策制定的质量。本研究在评价指标的选取中以这四大因素为准则,7 个二级指标中,发展规划型政策与政策全面性从政策本身方面分析评价;政策具体性从政策执行主体与政策受众群体方面分析评价;相关配套类集成政策、体育服务业方面政策、体育制造业方面政策和体育建筑业方面政策是从政策环境方面分析评价。

表 1 体育产业作用层面政策工具种类

分析维度	政策工具类型	政策工具
作用层面	供给型	技术支持
		平台建设
		人才培养、培训计划、智库建设
		体育产业发展基金投入
		体育基础设施建设与用地
	环境型	体育科技研发与利用
		体育资讯与传媒服务
		政府体育公共服务
		部门协同
		策略性措施
作用层面	环境型	成果展示
		法律规范
		国际合作
		绩效评价
		监督管理与考核
	需求型	目标规划
		区域合作
		税费优惠
		税收与收费
		许可、准入与退出
作用层面	环境型	组织保障
		海外输出扶持
		技术、标准与资格认定
		示范工程和项目
		消费端补贴、优惠奖励
	需求型	政府购买体育服务
		政府体育采购

表 2 体育产业效力层面政策工具种类

分析维度	政策工具类型	政策工具
效力层面	规制型	税收与收费
		政府直接参与
		组织规范
	激励型	财政、金融支持
		产权保护
		经济奖励
	社会型	市场行为
		体育保险
		体育彩票
		宣传与提供信息
效力层面	规制型	引导鼓励
	激励型	
	社会型	

1.2.3 文本量化分析法

首先,政策文本选自 31 个省(自治区、直辖市)403 份有效文本。其次,定义分析单元。分析单元可以是主题、词组、句子、段落、文章^[14]。根据分析单元中的信息体现拟定的政策竞争力指标^[12],依据所确立的体育产业政策竞争力评价指标(见表 3)将政策主题、政策文本的具体条款作为主要分析单元。再次,分析单元归类与赋值。运用软件 NVivo12 对收集到的 403 份政策文本一一仔细研读,按照确立的政策竞争力指标与量化表(见表 4)对分析单元进行归类与赋值。最后,信度检验。由于考虑到政策文本数目较大及在编码赋值过程中的主观因素及不确定性因素,要求课题组两名编码员对政策文本进行编码赋值。根据 Kappa 系数检验归类与赋值一致性分析,两名评价人分级水平数相同情况下,Kappa 值大于 0.810 时,一致性最佳^[15]。结果显示 7 个二级指标 Kappa 值分别为 0.814、0.927、0.836、0.849、0.844、0.853、0.855。因此,通过一致性检验和信度检验。

2 评价体系建立与指数计算

2.1 体育产业政策竞争力评价体系

根据政策工具理论与史密斯政策执行理论,通过政策文本量化分析法,本文构建了省级政府体育产业政策竞争力的 7 个二级指标和 22 个三级指标(见表 3)。该评价体系力求科学、便捷、合适,将数据的提取和研究的时间与经济成本充分考虑在内,通过对 403 份体育产业相关政策文本的量化分析,进而全面比较分析省级地方政府的体育产业政策竞争力。

2.2 体育产业政策竞争力指数计算

在对 403 份有效政策文本的评价分析上,课题组充分研判各编码数值,对指标中规划体系性、执行主体明确性、执行主体间协同性关注的是有或无,所以设计虚拟变量 1 表示有,0 表示无,对数据进行处理。其余各指标都按照力度从 0~3 进行编码(见表 4)。

本文采用功效系数法计算各省的体育产业竞争力指数,对每一项评价指标确定一个满意值和不允许值,以满意值为上限,以不允许值为下限,计算各指标实现满意值的程度,以此确定各指标的分数(本报告指标设置满意值为 100,不允许值为 60),并通过熵权法为指标赋予权重,最终加权得到综合功效系数——即各省的体育产业竞争力指数。

表 3 体育产业政策竞争力评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	指标说明
体育 产业 政策 竞争力	发展规划 型政策	专项型规划类文件数量	指是否有体育产业专项型规划文件及文件的数量
		集成型规划类文件数量	指是否有涉及体育产业发展的集成型规划文件及文件的数量
		次域型规划类文件数量	指是否有涉及体育产业某一子产业发展的次域型规划文件及文件的数量
		目标明确性	依据政策文本中是否有具体的目标规划和目标被量化的数量进行计算
		规划体系性	指对体育产业发展出台成体系的政策;可以是针对体育产业全方面发展的政策;也可以是针对体育产业中某一子产业全产业链促进发展的政策
		本土特色化	是否有涉及带有地方特点的体育产业政策规划
	政策全面性	子产业涵盖度	指出台的体育产业相关政策涉及到的 11 个门类下的子产业政策数量
		政策内容完备度	指出台的体育产业政策类型的数量
		政策宏观性	指出台的针对体育产业发展的专项政策的数量
	政策具体性	政策获取难易度	指本省的体育产业相关政策是否公布在省政府和省体育局官方网站中,以及在网站中寻找体育产业有关政策的便捷程度,即体育产业内容是否在网站主页醒目位置
		政策执行力	指涉及的体育产业政策是否有具体的措施和政策工具,以及相应的政策工具数量
		执行主体明确性	指政策内容是否带有具体的执行主体
		执行主体间协同性	指是否有针对体育产业发展而确立的多部门联席会议制度
		政策评估措施	指体育产业相关政策中是否有涉及政策效果评估的措施内容,以及具体的评估措施数量
	相关配套类 集成型政策	体育产业内容占比	指在相关的集成型政策中涉及体育产业的内容占总内容的百分比
		政策工具多样性	指在相关的集成型政策中涉及体育产业的政策工具种类
	体育服务业 方面政策	扶持力度	指是否有涉及促进体育服务业方面发展的政策及所涉及的政策工具数量
		监管力度	指是否有涉及体育服务业方面的监管措施及所涉及的政策工具数量
	体育制造业 方面政策	扶持力度	指是否有涉及促进体育制造业方面发展的政策及所涉及的政策工具数量
		监管力度	指是否有涉及体育制造业方面的监管措施及所涉及的政策工具数量
	体育建筑业 方面政策	扶持力度	指是否有涉及促进体育建筑业方面发展的政策及所涉及的政策工具数量
		监管力度	指是否有涉及体育建筑业方面的监管措施及所涉及的政策工具数量

首先,将各个指标的量化值转换成无量纲值,以消除不同指标单位和数量级的影响,统一各指标的比较标准。

本文采用的无量纲化处理方法为:将每个指标的实际值减去该指标的最小值,再除以该指标的极差(即最大值与最小值的差)。以数学公式表示如下:

$$Y_{ij} = \frac{x_{ij} - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}}, \text{ 其中, } Y_{ij} \text{ 是第 } j \text{ 个指标在第 } i \text{ 个}$$

省份上无量纲化后的值, x_{ij} 是第 j 个指标在第 i 个省份上的原始值, x_{\min} 是指标的最小值 x_{\max} 是指标的最

大值。

上述处理方法可能会因为极端值的存在而对结果产生不成比例的影响。例如,如果一个指标的大多数值都集中在一个范围内,但存在一个极端的最大值,导致大多数无量纲化后的值都非常接近 0,干扰计算结果,影响决策过程。为避免这种情况,本文已对数据进行了预处理,剔除了异常值以确保各项指标较为集中分布于最大值及最小值之间。

其次,采用熵权法确定各项指标的权重。熵权法的理论基础是信息熵原理,信息熵是衡量信息量的一

个指标。在决策分析中,信息熵用于评价指标的离散程度:一个指标的不确定性或信息量越大,权重越大,因为它在总体评价中的作用越重要。这种方法客观地反映了各指标在综合评价中的重要性,避免了主观赋权的不确定性。具体计算过程如下:

(1)计算第 j 个指标在第 i 个地区的指标值的比重: $P_{ij} = \frac{Y_{ij}}{\sum_{i=1}^n Y_{ij}}$, Y_{ij} 是上述各指标无量纲化后的值。

(2)计算指标的信息熵: $e_j = -k \sum_{i=1}^n P_{ij} \ln P_{ij}$, 其中 $k = \frac{1}{\ln n}$ 是常数,用于保证信息熵的值非负。信息

熵 e_j 反映了第 j 个指标的有效信息量,当指标的变异性越大时,信息熵越小。

(3)确定指标的权重: $w_j = \frac{1 - e_j}{\sum_{j=1}^m (1 - e_j)}$, 这里的

w_j 是第 j 个指标的权重。权重是根据指标的信息熵来确定的,信息熵越小,表明指标的变异性越大,所携带的信息量越大,因此权重也就越大。

最后,计算功效系数。根据无量纲化的指标值以及已确定的权重,加权得出各省人才政策的功效系数,即人才竞争力指数。

表 4 三级指标编码说明

三级指标	编码说明
专项型规划类文件数量	没有文件编码 0,有 1 份文件的编码 1,有 2 份文件的编码 2,有 3 份及以上的编码 3
集成型规划类文件数量	没有文件编码 0,有 1 份文件的编码 1,有 2 份文件的编码 2,有 3 份及以上的编码 3
次域型规划类文件数量	没有文件编码 0,有 1 份文件的编码 1,有 2 份文件的编码 2,有 3 份及以上的编码 3
目标明确性	没有定量指标编码 0,有 1~20 个定量指标编码 1,有 21~40 个定量指标编码 2,有 41 个定量指标及以上编码 3
规划体系性	没有成体系文件编码 0,有成体系文件编码 1
本土特色化	没有本地特点的政策内容或举措编码 0,有 1~10 项的编码 1,有 11~20 项的编码 2,有 21 项及以上的编码 3
子产业涵盖度	没有涉及子产业的政策编码 0,有 1~5 项的编码 1,6~10 项的编码 2,11 项全部涵盖的编码 3
政策内容完备度	没有政策类型编码 0,1~3 类的编码 1,4~5 类的编码 2,6 类全都具备的编码 3
政策宏观性	没有文件编码 0,有 1~2 份文件的编码 1,3~4 份文件的编码 2,4 份文件以上的编码 3
政策获取难易度	无法获取编码 0,比较困难编码 1,一般编码 2,比较容易编码 3
政策执行力	没有政策工具编码 0,政策工具运用 1~250 次编码 1,运用 251~400 次编码 2,运用 401 次及以上编码 3
执行主体明确性	没有执行主体编码 0,有执行主体编码 1
执行主体间协同性	没有多部门联席会议制度编码 0,有多部门联席会议制度编码 1
政策评估措施	没有评估措施编码 0,有 1~3 项的编码 1,有 4~6 项的编码 2,有 7 项及以上的编码 3
体育产业内容占比	没有体育产业内容的编码 0,体育产业内容占比小于等于 10% 编码 1,占比在 10.1%~20% 编码 2,占比大于 20% 编码 3
政策工具多样性	没有政策工具编码 0,有小于 30 种编码 1,有 30~34 种编码 2,有 35 种及以上编码 3
体育制造业扶持力度	没有政策工具编码 0,政策工具运用 1~10 次编码 1,运用 11~20 次编码 2,运用 21 次及以上编码 3
体育制造业监管力度	没有政策工具编码 0,政策工具运用 1~2 次编码 1,运用 3~4 次编码 2,运用 5 次及以上编码 3
体育服务业扶持力度	没有政策工具编码 0,政策工具运用 1~10 次编码 1,运用 11~20 次编码 2,运用 21 次及以上编码 3
体育服务业监管力度	没有政策工具编码 0,政策工具运用 1~2 次编码 1,运用 3~4 次编码 2,运用 5 次及以上编码 3
体育建筑业扶持力度	没有政策工具编码 0,政策工具运用 1~10 次编码 1,运用 11~20 次编码 2,运用 21 次及以上编码 3
体育建筑业监管力度	没有政策工具编码 0,政策工具运用 1~2 次编码 1,运用 3~4 次编码 2,运用 5 次及以上编码 3

3 评价结果分析

31 个省(自治区、直辖市)体育产业政策竞争力指数及排名所示(见图 1),长三角的三地江苏、浙江、上海分别以 94.01、91.40、89.73 的得分排名前三位。黑龙江、青海、山东分别以 76.18、75.80、73.19 的得分排名后三位。通过对体育产业政策竞争力的综合排名,我们可以看到,江苏、浙江和上海位列前三,这清晰地展示了长三角地区发达的经济条件对该区域体育产业的推动作用。除了长三角地区外,江西、福建、安徽、河北、云南、北京和湖北等省市也展现出较

好的体育产业政策环境。然而,广东、天津和山东等地的体育产业政策竞争力严重不足,与其经济地位不相符。尤其是广东,作为珠三角经济一体化区域的核心,其体育产业政策竞争力却排在中下游,与江苏、浙江和上海等长三角地区存在明显差距。天津作为京津冀区域的重要组成部分,其体育产业政策竞争力也与北京和河北存在较大差距。而山东作为经济总量排名全国第三、竞技运动大省,其体育产业政策竞争力却排名垫底,与其经济发展水平不相符合。因此,各地政府在制定体育产业政策时应该充分考虑本地区的经济发展水平和产业特点,加强政策的针对性和可操作性,以促进体育产业的健康发展。

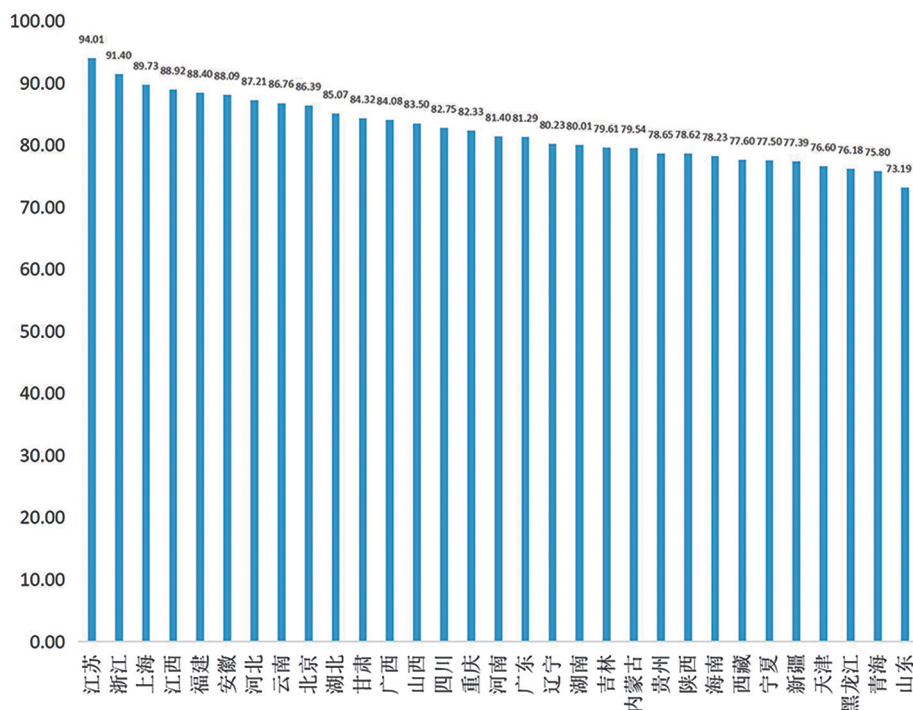


图 1 体育产业政策竞争力指数排名

3.1 发展规划型政策

在体育产业的相关政策中,发展规划型政策的数量多少和质量高低很大程度上反映了地方政府对发展体育产业的重视情况。从发展规划型政策来看,较为突出的省份是浙江省、福建省、江苏省、江西省、河北省、北京市和广西壮族自治区。这些省市都发布了体育产业的专项型规划类政策、集成型规划类政策和次域型规划类政策,且相关的政策文本较多。同时,在规划体系性、目标明确性和本土特色化方面也都具有成体系的规划部署及较多的具体可量化目标和地方特色举措。这反映出这些地区较为重视体育产业的发展,能够制定相对完善的体育产业发展规划政策。而山东

省、宁夏回族自治区、海南省、吉林省、天津市、新疆维吾尔自治区和青海省在这一方面相对不足。

3.2 政策全面性

体育产业政策全面性反映在出台的体育产业相关政策涉及到的 11 个门类下的子产业政策数量以及体育产业政策类型数量和体育产业专项型政策数量方面。需要指出的是本文将体育产业的政策类型划分为专项类体育产业政策、专项规划类体育产业政策、集成类体育产业政策、集成规划类体育产业政策、次域类体育产业政策、次域规划类体育产业政策 6 个种类。通过统计计算得出福建省、上海市、江苏省、河北省和浙江省在政策全面性方面较为突出。这些省

市出台的体育产业政策不仅包含了11个门类下子产业的内容,而且政策类型也包含了全部6个种类。同时,这些省市出台的专项类体育产业政策数量也较多,体现出这几个地区的体育产业政策制定相对比较全面。贵州省、青海省、山东省、陕西省、西藏自治区、新疆维吾尔自治区、广东省、海南省、湖南省、吉林省、天津市、重庆市等12个省(自治区、直辖市)的体育产业政策在全面性上相对不足。其中青海省、山东省、陕西省、天津市、西藏自治区、新疆维吾尔自治区和重庆市在体育产业涉及的子产业门类与体育产业政策种类方面相对不全且出台的专项类体育产业政策也相对较少。

3.3 政策具体性

体育产业政策的具体性主要从以下五个方面体现:第一,体育产业相关政策获取难易度。主要是反映在政策文本从互联网下载到本地的便捷性方面。第二,政策执行力。主要是反映在政策工具的使用频次上。第三,政策执行主体明确性。主要是反映在出台的体育产业政策文本中是否标明具体的负责单位。第四,体育产业政策执行主体间协同性。体现在出台的体育产业政策中是否有涉及体育产业的多部门联席会议制度方面内容。第五,体育产业政策评估措施。体现在出台的体育产业政策文本中是否有明确的对该政策实施效果的评估方面内容。通过统计计算可见,江苏省、浙江省、上海市、云南省、福建省、江西省、湖北省较为突出。其中,江苏省、浙江省、上海市和湖北省不仅体育产业政策获取较为便捷且相应的政策执行力度较大,同时体育产业政策中也都有明确的执行主体及有关体育产业多部门联席会议制度方面的内容。此外,相应的政策评估措施也相对较多。这些地区体育产业政策具体性较好,为后续的政策执行创造了良好的条件,便于体育产业政策的“落地”。与此同时,宁夏回族自治区、贵州省、海南省、黑龙江省、青海省、山东省、天津市、新疆维吾尔自治区在政策具体性方面相对不足。这些省级政府出台的相关体育产业政策获取相对较难,并且相关的政策评价措施较少。其中,除了宁夏回族自治区和贵州省以外,其余省级政府的相关体育产业政策中也没有涉及体育产业多部门联席会议方面的内容。

3.4 相关配套类政策

体育产业的相关配套类政策评价主要是从涉及体育产业发展的集成类政策中观察有关体育产业的政策内容。评价主要涉及两个方面,一方面是在集成

类体育产业政策中涉及体育产业的内容占整个政策文本内容的百分比,另一方面是在集成类体育产业政策中涉及的政策工具种类。从统计计算结果来看,上海市、云南省、福建省、北京市、广东省、湖北省的相关配套类政策较好,在有关这些省市的体育产业集成类政策中,不仅体育产业内容占比较高,而且政策工具种类也较多。这反映了这些地区不仅较为重视体育产业的发展,而且也为体育产业发展营造良好的环境。山东省、宁夏回族自治区、青海省、贵州省、河南省、天津市、西藏自治区在相关配套类的集成型政策方面表现不足,体育产业内容占比与政策工具种类都相对较低和较少。

3.5 体育服务业、制造业、建筑业方面政策

在体育产业领域中可将11个子门类概括为体育服务业、体育制造业和体育建筑业三个方面。每一个方面的扶持力度与监管力度反映了该地区的体育产业发展侧重点。而扶持力度与监管力度直接体现在了相应政策工具的数量上。通过统计计算,从宏观上可以看出各个省级政府三个方面的扶持力度远远大于监管力度,表明体育产业发展正受到省级政府的重视。同时,三方面中体育服务业在扶持和监管中的政策工具数量是最多的,制造业次之,建筑业相对较少。这也符合体育产业构成中体育服务业内容相对较多,制造业次之,建筑业相对较少的特点。具体到各个省级政府上,江苏省、上海市、浙江省、云南省、河北省、江西省、四川省的相关政策工具数量较多。体现出这些地区的相应政策执行力度更大,政策操作性更强。而甘肃省、贵州省、辽宁省、陕西省、宁夏回族自治区、海南省、西藏自治区相关的政策工具数量较少,政策执行力与政策操作性有待进一步提高。

综上所述,中国的体育产业政策发展呈现出了地区差异化的特点,各省市之间的政策竞争力也存在着显著差异。综观长三角地区,包括江苏省、浙江省以及上海市在体育产业政策上展现出了较强的竞争力。这种竞争力主要体现在其政策规划的全面性与细致性上。这些地区的政策覆盖面广,涵盖了从基础设施建设到体育产业链条的各个环节,为体育产业的健康发展提供了坚实支撑。且这些地区的政策不仅仅停留在表面,而是具备较强的可操作性,能够真正落实到实际行动中,推动体育产业的持续发展。在地理区域上看,华北区域中的河北省、北京市和山西省也展现出了较高的体育产业政策竞争力,这三个省市的政策相对完善,对于体育产业的发展提供了有效的引导和支持。

然而,在同区域的天津市和内蒙古自治区与这三个省市相比,政策竞争力还有进一步提升的空间,可以通过加强区域合作,共同学习、借鉴其他地区的成功经验,进一步提升自身的体育产业政策竞争力。华东区域除了山东省以外,整体上也展现出了较强的体育产业政策竞争力。这一地区的政策在覆盖面和可操作性上表现突出,为体育产业的快速发展奠定了良好基础。对于山东省来说,与该地区其他省市的联动与合作显得尤为重要。通过加强与江苏、浙江、上海等地区的合作,山东省可以借鉴其成功经验,优化自身的体育产业政策,提高竞争力。西北地区中,甘肃省的体育产业政策竞争力较同区域的其他省份相对较强。甘肃省的体育产业政策在规划和执行上展现出了较高水平,为当地体育产业的发展注入了强劲动力,但是同区域的陕西省、青海省、宁夏回族自治区和新疆维吾尔自治区与甘肃省相比,体育产业政策竞争力仍有提升的空间。这些地区可以通过加强学习与合作,共同探讨体育产业政策的制定与执行,推动整个西北地区体育产业的蓬勃发展。至于西南地区,贵州省和西藏自治区的体育产业政策竞争力相对较弱。这些地区在政策制定和执行上存在一定的欠缺,制约了体育产业的健康发展。因此,贵州省和西藏自治区可以加强与云南省、四川省和重庆市等竞争力较强的地区学习与合作,借鉴其成功经验,优化自身的体育产业政策,提升竞争力。总体来看,我国各省市在体育产业政策竞争力上存在着明显的差异,但也都有着可提升的空间。通过加强学习与合作,借鉴其他地区的成功经验,优化政策措施,各地可以共同推动中国体育产业的健康发展。

4 省级政府体育产业政策问题

4.1 出台的体育产业政策类型结构不理想

体育产业政策类型包括专项型、集成型和次域型。专项规划类政策、集成规划类政策和次域规划类政策是涉及体育产业发展的规划政策。良好的政策构成应该以次域型政策和次域规划类政策为主,其次是集成型政策和集成规划类政策,专项型政策和专项规划类政策相对较少。省级政府出台的相关政策结构不佳,缺乏次域型政策,专项型政策过多,导致政策指导性过剩而操作性不足。在规划发展类政策方面,只有江西省和浙江省的政策组成结构相对合理,其他地方的次域规划类政策严重偏少,专项规划类政策分布不均。体育产业政策在这些地方要么指导性过剩,要么象征

性强而操作性不足。

4.2 体育产业政策的可操作性不强

在对 31 个省(自治区、直辖市)的体育产业政策文本梳理中,提取到 38 种政策工具。社会型和环境型政策工具的使用频次最高,但它们的具体操作性较弱,需要开发更具体的政策子工具来实施。相比之下,一些操作性较强的政策工具,如“技术、标准与资格认定”“政府体育采购”“政府购买体育服务”,使用频次却不高。

4.3 省级政府体育产业政策多部门协同机制有待发展

体育产业是涉及第二产业与第三产业的复合型产业,需要多方参与共同努力才能发展壮大。在对 31 个省(自治区、直辖市)的相关体育产业政策文本梳理中,只有 14 个省(自治区、直辖市)明确标明确立了多部门联席会议制度。尽管每份文件都有相关执行主体,但并非每份文件都注明了具体负责单位。在涉及多个部门的政策文件中,很少明确牵头部门及具体分工与职责,最多只是要求各部门就文件内容成立联合小组或多部门联席会议。很少有后续配套文件发布来明确多部门联动机制,这会导致权责利不明晰,出现互相抢夺和相互推诿的情况。

4.4 省级政府体育产业政策评估措施不足

政策评估是政策有效制定与执行的重要环节。在对 31 个省(自治区、直辖市)体育产业政策文本进行梳理时,发现并不是每份文件都注明了对该政策的实施效果评估方法。很多文本只在结尾提及要进行监督检查和跟踪分析,但具体方法缺乏说明。缺乏配套的体育产业政策评估文件使得政策评估流于形式,难以给政策执行提供有效反馈。这种情况影响了政策的调整和行政效率,需要加以改进。

5 结论与建议

5.1 结论

根据构建省级政府体育产业政策竞争力评价指标体系,通过对 31 个省(自治区、直辖市)出台的体育产业政策进行评估,得出了 31 个省(自治区、直辖市)的体育产业政策竞争力指数。研究发现,长三角地区的体育产业政策竞争力普遍比较高,存在像体育产业政策类型结构有待完善、政策操作性不强、多部门协同落实政策执行有待提高和政策评估措施有待加强等问题。

5.2 建议

(1)各省级政府应根据本地区特点,制定适用的体育产业政策。除了响应国家发展体育产业的号召外,更要因地制宜,制定专项型和次域型政策,以确保政策能够更有针对性地依据自身省域的特点实施^[16]。同时,做好体育产业相关政策的宣传与解读,可以积极利用微信公众号等方式向企业与公众传递相关体育产业政策^[17],便于各类体育企业与社会公众更好地了解与掌握各地方体育产业的发展状况。

(2)加强体育产业政策的可操作性。随着各地体育产业的不断发展,具体且可行的产业政策所带来的效应能积极促进体育产业的综合发展^[18]。今后的体育产业政策将以集成性为主,细化政策内容,明确可操作的政策工具。针对每个政策工具,将出台相应的细化操作执行文件作为配套。

(3)建议各省级政府确立多部门协同执行体育产业的联席会议制度,并明确各执行主体的责权利。在实施过程中,不断完善该制度。针对多部门协同执行体育产业政策的情况,可以在工作中运用数字技术等现代科技手段落实好相关政策要求^[19-20]。

(4)制定完善的体育产业政策评估措施,包括举行听证会等向社会公众说明政策执行情况。通过相关的量化方法结合定性的分析评估其政策执行的效果^[21]。

(5)各地体育产业部门应相互交流,弱势地区应多向强势地区学习,可组团参观考察学习。通过区域间的交流与合作促进区域体育产业的发展^[22],从而取长补短以提高自身省域的体育产业政策竞争力。

参考文献

- [1] 邢尊明. 我国地方政府体育产业政策行为研究——基于政策扩散理论的省(级)际政策实践调查与实证分析[J]. 体育科学, 2016, 36(01): 27-37.
- [2] 程林林, 李秦宇, 陈鸥. 我国体育经济“学术流派”的由来与现状解构: 兼论中国体育产业的高质量发展[J]. 成都体育学院学报, 2019, 45(04): 1-7.
- [3] 蔡朋龙. 地方政府对国家体育产业政策再制定的协同力评价研究——基于11个省、自治区、直辖市的实证分析[J]. 天津体育学院学报, 2020, 35(01): 70-79.
- [4] 潘磊. 基于事件史的我国体育产业政策扩散实证研究——以体育产业引导资金政策为例[J]. 体育与科学, 2021, 42(04): 48-55.
- [5] 周红妹, 林向阳. 政策工具视角下地方政府对国家体育产业政策的再制定[J]. 上海体育学院学报, 2017, 41(03): 9-16.
- [6] 杨崇玉, 刘春华, 赵从英, 等. 我国地方政府体育产业政策注意力演变趋势[J]. 山东体育学院学报, 2021, 37(02): 39-47.
- [7] 王恺乐, 熊永兰, 李婧. 四川与经济大省人才政策竞争力评价研究[J]. 科技促进发展, 2019, 15(08): 825-832.
- [8] 王运红, 王弋波, 吴晓莉, 等. 区域人才政策竞争力对比研究[J]. 中国科技资源导刊, 2014, 46(06): 82-89.
- [9] 陈磊. 中国地理信息产业政策工具的现状、问题与前瞻[J]. 地理信息世界, 2015, 22(05): 60-65.
- [10] 国家统计局. 体育产业统计分类(2019)[EB/OL]. (2019-04-01)[2024-01-05]. http://www.stats.gov.cn/xxgk/tjbz/gtjbz/201904/t20190411_1758930.html.
- [11] ROTHWELL R, ZEGVELD W. Reindustrialization and technology[M]. New York: M. E. Sharpe, 1985.
- [12] 周红妹, 林向阳. 地方政府推进体育产业发展的政策工具研究[J]. 天津体育学院学报, 2016, 31(05): 375-379.
- [13] SMITH T B. The policy implementation process[J]. Policy Science, 1973, 4(02): 203-205.
- [14] 陈振明. 政策科学——公共政策分析导论[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2003: 177-187.
- [15] 李纲. 公共政策内容分析方法: 原理与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2007: 4.
- [16] 林欣芸, 查瑞波, 黄悦. 全域旅游背景下安徽省市域旅游经济影响因素组态研究[J]. 福建师范大学学报(自然科学版), 2023, 39(06): 119-130.
- [17] 何思奇, 聂映. 媒体融合视域下党校图书馆微信公众号文献信息传播效果研究[J]. 传播与版权, 2024(05): 55-57.
- [18] 邵继萍, 李小唐. 产业政策、资本投入与上市体育企业效率——基于《体育产业发展“十三五”规划》政策效应评估[J]. 北京体育大学学报, 2022, 45(11): 123-137.
- [19] 陈椿萍, 李碧珍. 数字技术体育应用场景理论创新的演进轨迹及其实践[J]. 福建师范大学学报(自然科学版), 2024, 40(02): 169-176.
- [20] 鲁志琴, 戴俊. 中国式现代化背景下体育产业数字治理体系构建逻辑与路径[J]. 沈阳体育学院学报, 2024, 43(02): 110-116.
- [21] 李海杰, 张颖, 王晨曦. 国家体育产业示范基地建设能否推动城市经济增长? ——基于政策效果评估视角[J]. 成都体育学院学报, 2022, 48(03): 128-133.
- [22] 张颖, 翁银. 区域体育产业转型升级的逻辑理路、案例实证与实现路径——基于主体行为视角[J]. 北京体育大学学报, 2023, 46(03): 62-72.

[责任编辑 江国平]