

运动项目学院人才培养的域外经验与启示

——以英国足球商学院为例

李守江¹, 张悦虹², 胡勇¹

(1. 福建中医药大学体育部, 福建 福州 350122; 2. 厦门市人民小学, 福建 厦门 361012)

摘要:运用文献资料、访谈、田野调查等研究方法,基于CIPP教育教学发展评价模型对英国足球商学院进行实证研究。研究认为:英国足球商学院以国家、地区政策、教育导向为引领,确立运动项目学院办学定位和人才培养方案;以师资投入和学校设施为基础,合理配置教育教学资源;以多元化学科建设与产学研协同为保障,实施人才培养过程;以毕业评价和就业评价为评定指标,监控教育教学成果绩效。启示:我国运动项目学院发展要坚持政策性引导,明确应用型办学定位;保证基础投入建设,重视项目化资源配置;优化人才培养路径,夯实术科化实施过程;完善综合评价体系,提升反馈式结果绩效,为我国运动项目学院高质量发展提供借鉴。

关键词:运动项目学院;英国;足球商学院;人才培养;CIPP

中图分类号:G813

文献标识码:A

文章编号:1007-7413(2025)02-0048-11

The Foreign Experience and Enlightenment of Talent Training in Sports Program College

——Take the British Football Business Academy

LI Shoujiang¹, ZHANG Yuehong², HU Yong¹

(1. Department of Physical Education, Fujian University of Traditional Chinese Medicine, Fuzhou 350122, China;

2. Xiamen People's Primary School, Xiamen 361012, China)

Abstract: This paper uses literature, interviews, field surveys, and other research methods to conduct an empirical study on the UK Football Business School based on the CIPP education and teaching development evaluation model. The study believes that: the UK Football Business School takes national and regional policies and education orientation as the guidance to establish the positioning of sports colleges and the plan of talent training; based on teacher input and school facilities, reasonably allocate education and teaching resources; takes diversified subject construction and industry-university-research collaboration as the guarantee to implement the process of talent training; takes graduation evaluation and employment evaluation as the evaluation index to monitor the achievements and performance of education and teaching. Enlightenment: the development of sports colleges in China should adhere to the policy guidance and clarify the application-oriented positioning; ensure the basic investment construction and pay attention to the allocation of project resources; optimize the talent training path and consolidate the implementation process of technical science; improve the comprehensive evaluation system and improve the feedback performance, so as to provide reference for the high-quality development of sports colleges in China.

Key words: school of sports events; United Kingdom; football business academy; personnel training; CIPP

2019年,国务院办公厅印发《体育强国建设纲要》,各级政府和相关部门加大了对体育事业的支持力度,而且党的二十大报告中指出,坚持以人民为中

心发展教育,加快建设高质量教育体系,发展素质教育,促进教育公平。国务院、体育总局、教育部等政府部门先后颁布的《中国足球改革总体发展方案》

收稿日期:2024-07-21

基金项目:2022年教育部人文社会科学研究规划基金一般项目“新时代我国足球特色运动学院高质量发展研究”(22YJA890007); 2023年福建省教育科学“十四五”规划项目“新时代我国竞技体育人才高等教育体系的高质量发展研究”(FJJKBK23-089)

第一作者简介:李守江(1982—),男,山东潍坊人,副教授,硕士。研究方向:体育管理学、学校体育学。

(2015年)及《关于深化体教融合促进青少年健康发展的意见》(2020年)等一系列文件中提出在体育高等院校建立足球学院^[1],目前已成立35所足球运动学院,为我国培养足球专业人才贡献力量。然而,随着体育事业的不断推进,足球运动学院的快速发展与我国体育强国高质量建设的契合度存在一定差距,迫切需要明确足球运动的育人价值,深入探索培养优秀足球专业人才的有效途径,在普及基础教育的同时,注重提高人才培养水平,真正实现高质量发展的内在核心。英国是现代高等教育的发源地,其人才培养体系在英式高等教育中成效显著,英国足球商学院(University Campus of Football Business,简称UCFB)^[2]作为最早得到国际认可的应用型足球本科专业高等教育院校,其成熟的人才培养、产学研合作、综合评价模式,为英国足球专业人才的培养质量和可持续发展提供了强大的资源支持,为我国运动项目学院的发展提供更为深入的指导,推动我国体育事业迈向更加健康、可持续的发展轨道。

笔者在英留学期间实地走访伯恩利足球俱乐部,并访谈曼彻斯特足球协会总裁科林·布里奇福德等专家,就UCFB办学模式、人才培养、产学研融合、学生就业等方面进行深入了解。有鉴于此,本文基于CIPP模型下UCFB的人才培养模式进行深耕研究,挖掘UCFB在办学定位、资源配置、实施过程、反馈绩效等方面国际化人才培养模式,以期为我国运动项目学院人才培养模式的改进和优化提供实践参考。

1 人才培养模型

1.1 CIPP 教育评价理论

美国教育评论家斯塔弗尔比姆(Stufflebeam)提出基于“过程”和“决策改进”的CIPP评价模型,也被称为决策导向或是改良导向评价模型,分为背景评价(Context Evaluation)、输入评价(Input Evaluation)、过程评价(Process Evaluation)、成果评价(Product Evaluation)四个方面^[3]。该模型认为评价的最重要目的不在于评价对象的优劣,而在于改良评价对象,使评价对象更富有成效^[4],能提供整体性、全面化的信息反馈,以帮助方案制定者重新审视目标的准确性、研究计划的严密性、方案实施的可行性以及实施结果考核的合理性。

CIPP模型实际上是一个动态评价的过程,强调应用型人才的培养是多方面联合作用的结果^[5]。评

价不只是对教学结果的判断,对教学条件与过程的评价会使我们更全面地了解课程的实施过程^[6]。通过评价为研究对象的决策导向、过程导向提供改进建议,指导如何决策、满足教学效能核定需要,并增加对研究对象的了解,从而对其做出正确的判断,可持续性改进的教育教学过程,对促进和保障运动项目学院的高质量均衡发展有重要意义。

1.2 CIPP 模型与运动项目学院人才培养的适切性分析

CIPP模型作为一种决策导向型的教育评价模型,鉴别和挑选适合教育的评价对象,强调教育评价的形成性功能,符合教育改革和发展对教育评价提出的要求,把评价目的由证明转向改进^[7],增进对研究对象的了解,为运动项目学院人才培养的过程进行监控和管理。

CIPP模型因其全面性和系统性而成为一种理想的评估工具。背景评价有助于深刻理解运动项目学院所处的环境,提供执行的方向,主要包括国家政策背景、教育环境等方面,是确定高等教育目标的政策保障;输入评价聚焦于资源配置和计划制定,找到合适的方法来说明方案的设计和延续性,涉及学校设施、师资投入等,是构建高等教育内涵发展的资源配置;过程评价关注培养计划的执行,提供教育计划管理者及教育人员关于教学方案的反馈,主要包括教学协同、产学研转化等,是学院确保教育教学实施过程的有效保证;成果评价关注培养计划的实际效果,最根本的是人才培养质量,分为学生毕业评价和就业评价两个维度,为学院人才培养的质量提供结果绩效。通过对产出的量化分析,比较结果与目标之间的差异^[8],全面了解人才培养的实际成果,为未来的调整和改进提供有力的数据支持,有效保证运动项目学院人才培养质量的国际化发展需求。

1.3 运动项目学院人才培养的CIPP模型构建

基于CIPP的运动项目学院人才培养动态评价模型涵盖了与学院发展背景评价相匹配的目标基础,与人才培养输入评价相匹配的资源配置,与人才培养过程评价相匹配的实施过程,与人才培养结果评价相匹配的成果绩效。在确立了CIPP模型适用于运动项目学院人才培养评价的前提下,参考武小堉^[9]、王洪欣^[10]学者对CIPP在教育领域的应用,采用德尔菲问卷法,对10位专家学者(其中教育部校园足球领域专家2名、高等教育评价领域专家2名、校园足球研究者2名、高校足球学院管理者4名)进行两轮调

研,对评价指标体系进行筛选。以 CIPP 教育评价模型中四个要素和动态反馈机制的有效结合,运用层次分析法确定指标体系权重值,构建了基于 CIPP 的运动项目学院人才培养动态评价模型(如图 1 所示)。

因此,CIPP 模型的构建为运动项目学院人才培养提供了科学的评价框架和方法。其中背景评价包含了政策背景和教育环境,构成学院人才培养的目标基础;输入评价包含学校设施和师资投入,构成学院人才培养的资源配置;过程评价包含学科建设和产学研协同,构成学院人才培养的实施过程;结果评价包含毕业评价和就业评价,体现学院人才培养的成果绩效。通过对背景、输入、过程和结果的全方位评价,学院可以深入了解自身状况,精确制定人才培养计划,持续优化培养过程。同时,注重反馈机制,使评价成为一个循环的动态过程,为学院的持续发展提供有力支持,更好地适应体育强国建设的需要,为培养更多优秀的体育专业人才提供可靠保障。

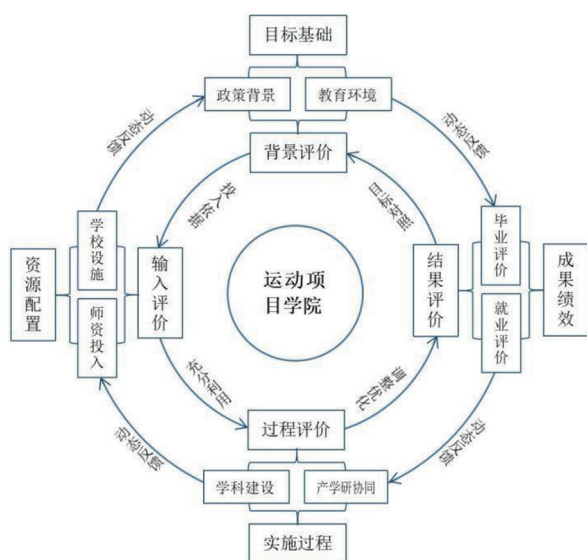


图 1 运动项目学院动态评价模型

2 英国足球商学院评价分析

2.1 背景评价(Context Evaluation)

背景评价是将需要、问题、资源和机会放在既定环境下进行评价,发挥国家、地区高等教育政策导向的引领,实现目标所必要的事物、所遇困难、获取的人

力物力条件、适宜发展改变的时机^[11],整合优缺点、解释说明 UCFB 发展所需要素的背景情况,并制定学院高质量发展的目标定位^[12]。

2.1.1 英国竞技足球复兴的政策背景

政策是一个国家发展的风向标,体育政策的制定与实施是体育项目优势性发展的重要推动力。英足总针对英国足球的低迷状况,自 20 世纪末到 21 世纪初推出了一系列复兴足球、发展后备人才的国家政策文件(详见表 1),促进了英国学校足球的发展,为推动 UCFB 的建设提供了政策支持。

在《质量章程》(1997 年)和《精英球员表现计划》(2010 年)的框架下,英足总构建了一个由足球青训学院(Academy)和卓越中心(Centre of Excellence)组成的两级青训中心体系,不仅加强了英国足球的青训系统,提升了后备力量,还显著提高了本土俱乐部的竞争力。UCFB 正是在这一政策背景下应运而生,其成立不仅为培养高素质的足球专业人才提供了更加有利的基础,还满足了足球运动对商业管理能力、足球专业能力以及足球行业运作的专业人才需求,为英国职业足球输送了更多本土的专业、管理和商业精英。

在《宪章标准计划》(2011 年)和《“England DNA”计划》(2014 年)的推出,构建了一个以国家足球为核心、地区足球为枢纽、社区足球为基础、校园足球为根基的青少年足球层级动态发展体系^[13]。同时,政策统一了教练员和足球管理者的执教管理思路,明确了 UCFB 的办学定位,确立了人才培养的方向,为学生提供了专业化的足球教育,确保了 UCFB 成为“人才输出的重要来源地”,为英国足球的发展提供了实践经验。

UCFB 的建立积极响应了英国足球政策的发展需求,是英国足球政策导向下的成功案例,充分展示了政策在体育项目发展中的重要作用,满足了足球专业人才的紧迫需求,强化了国家对足球振兴教育的重视。UCFB 不仅为青训体系提供了有力补充,还在足球专业化方面做出了积极贡献。因此,UCFB 的建立标志着英国在培养未来足球领军人才方面迈出了坚实的一步,其成功经验对于其他国家的足球发展具有重要的借鉴意义。

表 1 英足总推出的球员发展政策

时间	文件	机关	相关内容
1997	《质量章程》	英足总	特许学校和特许社区俱乐部:特许学校分为 5 个层次,由高至低分别为专业学校、中高级学校、中级学校、初高级学校和初级学校;中高级学校和中级学校的优秀学生有机会进入特许俱乐部中的特许标准俱乐部和特许标准社区俱乐部进行学习
2010	《精英球员表现 (EPPP) 计划》	英足总	将原有的两层系统(青训学院和卓越中心)进行扩展,创造性地提出了“四类足球青训学院”,其中 1、2、3 类学院主要是以一种递进的工作目标来划分,4 类学院为英格兰的草根足球、学校足球、俱乐部足球的融合提供渠道
2011	《宪章标准计划》	英足总	协助学校和社区青少年足球的训练和参与,提高足球人口数量,将青少年作为足球发展的重点
2014	《“England DNA”计划》	英足总	从 U15 以下国家少年队到成年队,球队的比赛理念、教练员的执教理念和训练课的构成要素需要保持一致性;并向全国基层青少年培养系统推广,对青少年培养发展方向加以引导,旨在发掘出更多国家队所需的优秀球员

2.1.2 英国教育改革的发展背景

英国教育的改革是足球发展的驱动力,对英国足球的振兴起到了积极的作用。2003 年英国教育部颁布的《高等教育未来》白皮书中,明确了高等教育由双轨制向单轨制的转变,确立了大众化高等教育方向的同时,政府削减高等教育经费,催生了高校与企业合作的双向发展新模式^[14]。基于教育政策的推动,UCFB 以教育投资者的身份与白金汉郡新大学合作,与白金汉郡新大学联动,获得培养高等教育足球专业人才的荣誉学士学位授权资质,为 UCFB 提供了在足球领域开展专业教育的机会。2016 年英国公投“脱欧”后,新政府于 2017 年颁布《高等教育和研究法案》的卓越框架 (Teaching Excellence Framework) 为私立高等教育提供了发展机遇。UCFB 凭借在体育教育和体育产业人才培养方面的卓越表现,获得了由英国教育与技能部 (Department for Education and Skills) 颁发的“大学校园”称号,奠定了 UCFB 在高等教育领域的地位。

UCFB 的成功建立与运营充分体现了英国教育改革对足球发展的深远影响。政府通过政策引导,不仅推动了高等教育的多元化发展,还为足球专业人才的培养提供了制度保障。UCFB 的创新教育模式,不仅满足了足球产业对高素质人才的需求,还为英国足球的长期发展奠定了坚实基础。可以说,UCFB 的建立是英国教育改革与足球振兴政策相结合的典范,其经验对于其他国家在体育教育与产业发展方面具有重要的借鉴意义。

2.2 输入评价 (Input Evaluation)

输入评价针对学校发展的条件、所使用资源的优劣程度进行评价,其最重要的特点是可行性与效用性^[12],输入评价的目标是确认和评价学院基础设施、师资投入等人才培养的各种能力。

2.2.1 科学化的基础设施布局

基础设施建设是人才培养的基石。现代化的培训设施、足球场地和先进技术的支持,不仅促进了理论知识的深化,还强化了学生的实践能力。一方面,伦敦温布利校区 (2014 年) 的设置使得 UCFB 能够更好地进入国际市场,依托伦敦的国际化影响力,不仅提升了 UCFB 在国际高等教育领域的曝光度和影响力,还为学院的国际化发展提供了实践路径,而且战略性的布局吸引来自世界各地的足球专业爱好者和学生,进一步加强学院的国际交流和影响。另一方面,位于足球名城曼彻斯特的伊蒂哈德校区 (2019 年),是曼城足球俱乐部的主场,通过与曼城足球俱乐部的战略合作,UCFB 构建了独特的“产学研”一体化培养模式。学生不仅能够在职俱乐部的真实环境中进行训练,还可参与俱乐部的运营管理实践,深度融入职业足球体系的教育模式在国内运动项目学院尚需借鉴的人才培养模式。

学院在伦敦和曼彻斯特两大足球城市布局,形成合理的教育网络。伦敦温布利校区借助城市的国际化影响力提升了 UCFB 在国际高等教育领域的声望,而伊蒂哈德校区则依托曼城足球文化为学院

注入丰富的足球底蕴。UCFB 基础设施建设的硬件投入是与人才培养目标、课程体系设计、教学方法创新等多个维度深度融合的系统工程。这种建设理念对我国体育类高校的基础设施建设具有重要的借鉴意义,在规划建设过程中,应当充分考虑学科特色、行业需求和人才培养目标,确保硬件设施与软件建设的协调发展。

2.2.2 专业化的人才师资投入

UCFB 在师资建设方面展现出卓越的专业性和创新性,最大限度地实现资源共建共享、优势互补、集约办学、集群发展^[15],保障优秀专业人才的引进与人才培养的产出。

学院创新实施“战略决策-分区治理-专业执行”的三级管理体系,聘请原金士顿大学副校长 Martyn Jones 担任执行董事,构建起跨校区统筹协调的核心领导层;聘请体育教育、体育科学和体育心理学领域专家 Arlo Wood 先生和 Dr Gerald Griggs 博士分别担任温布利校区和伊蒂哈德校区的院长,形成执行董事领导下分院长负责制的管理体系,构建“一院一品”的专业化发展格局。层级分明的治理结构既保证了办学理念的统一贯彻,又充分发挥了不同校区的区位优势与资源特色。而且学院通过建立“教学服务团队-职业教练联盟”的双轨制师资架构,将曼城足球俱乐部等职业体育组织的顶级教练资源纳入教学体系,开创了院校与职业机构深度协同的“双导师制”培养模式。

UCFB 在师资建设中强调“学位-人脉-经验”三位一体的培养模式,并以此构建“教育师资-课程模型”(如图 2 所示),为学生提供了全方位的专业培养。学士学位教育为学生提供了坚实的理论基础,特邀嘉宾、足球俱乐部等人脉资源的构建,学位学徒制为学生在实际工作中积累了丰富经验。学院还通过与曼城足球俱乐部等专业机构的合作,邀请由经验丰富的职业球探和分析师提供一流的球探课程,填补了师资队伍的专业空白,为学生提供了全球领先的足球专业人才培养体验,助力学院在国际足球教育领域取得更大的影响力和声望。

UCFB 的师资建设模式突破了传统体育院校的线性发展路径,通过体制机制创新实现了教育资源的高效整合,致力于培养具备学科知识、丰富人脉和实际经验的足球专业人才,在全面发展学生综合能力的同时深度融入足球领域,促进 UCFB 在国际足球专业化人才培养领域不断创造佳绩。

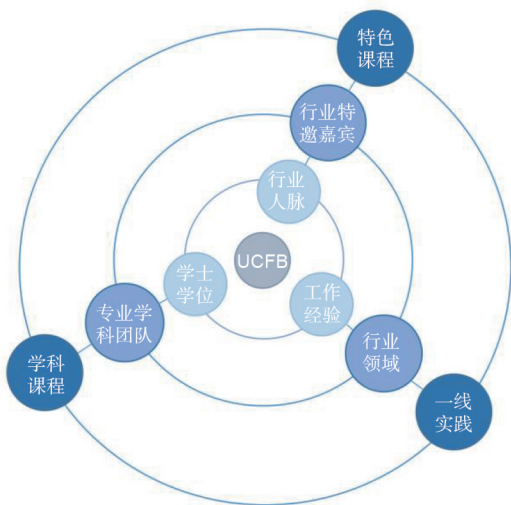


图 2 英国足球商学院教育师资-课程模型

2.3 过程评价(Process Evaluation)

过程评价主要是对学校教育教学过程的监控,包括教学协同和产学研协同。通过对教育教学实施过程进行评价,有效地控制教育教学偏差,基于这个原因,过程评价的对象应是方案实施中的一个连续性活动,是为达成目标定位所实施的具体事项。

2.3.1 集群化的学科建设

教学是高等教育发展的灵魂,包含了学科建设与课程设置。专业学科建设是高等教育发展的关键,也是人才培养的基点^[16]。UCFB 突破了传统学科壁垒,创造性地建立“核心集群-功能模块-延伸方向”的立体化知识网络(如图 3 所示)。学科的集群化和跨学科的联袂化是 UCFB 高等教育教学取得成功的关键,设置了 14 个专业方向,以足球运动为战略支点,整合体育学、教育学、法学、管理学、经济学五大基础学科门类,形成四大特色学科集群。其一,构建“足球商业与法律集群”,重点发展足球商业与金融、国际足球商学、体育法律、体育商业与法律等专业方向;其二,设立“赛事运营与管理”,涉及体育场馆与赛事管理等专业方向。其三,聚焦媒体传播与品牌营销的“足球媒体与营销集群”,整合足球商业营销、足球商业媒体、多媒体与体育新闻、体育转播等专业方向;其四,打造“足球教育与训练集群”,涵盖球员管理、足球教练管理、运动心理、体育教练、足球教育等专业方向。UCFB 的学科布局既遵循“学科模块专业化、专业模块特色化、方向模块精准化”的设计逻辑,又通过跨学科课程矩阵实

现知识体系的有机整合。

四个学科集群形成“学科模块+专业模块+方向模块”的学科设置,主要依托学院的商业产业化、竞训专业化、赛事行业化的人才培养模式,设置管理学学科为基石,以营销学、法学、心理学、体育学等为专业模块,分设相关研究方向。以足球运动作为核心元素,学科集群之间系统整合,为学生提供更具实际应用性的知识体系,有助于实现产教融合,推动 UCFB 在人才培养中的教育性、高等性与应用性高度融合。既迎合英国足球运动高速发展的需求,又能使学科之间实现协同促进,不仅使学生

能够在足球领域深耕专业知识,增强跨学科能力,更有助于在不同领域中的灵活应对,培育学生的全球化视野和国际化竞争力。

UCFB 通过学科集群化建设,不仅展现了足球领域与国际高等教育发展的深度融合,还以足球项目为纽带,构建了独特的跨学科培养体系。学生通过全球化课程获取足球专业知识和实践经验,而创新性、实用性的学科设计则高度契合足球产业发展需求,为学生提供了更广泛的职业发展路径,提升学院在高等教育领域的核心竞争力。

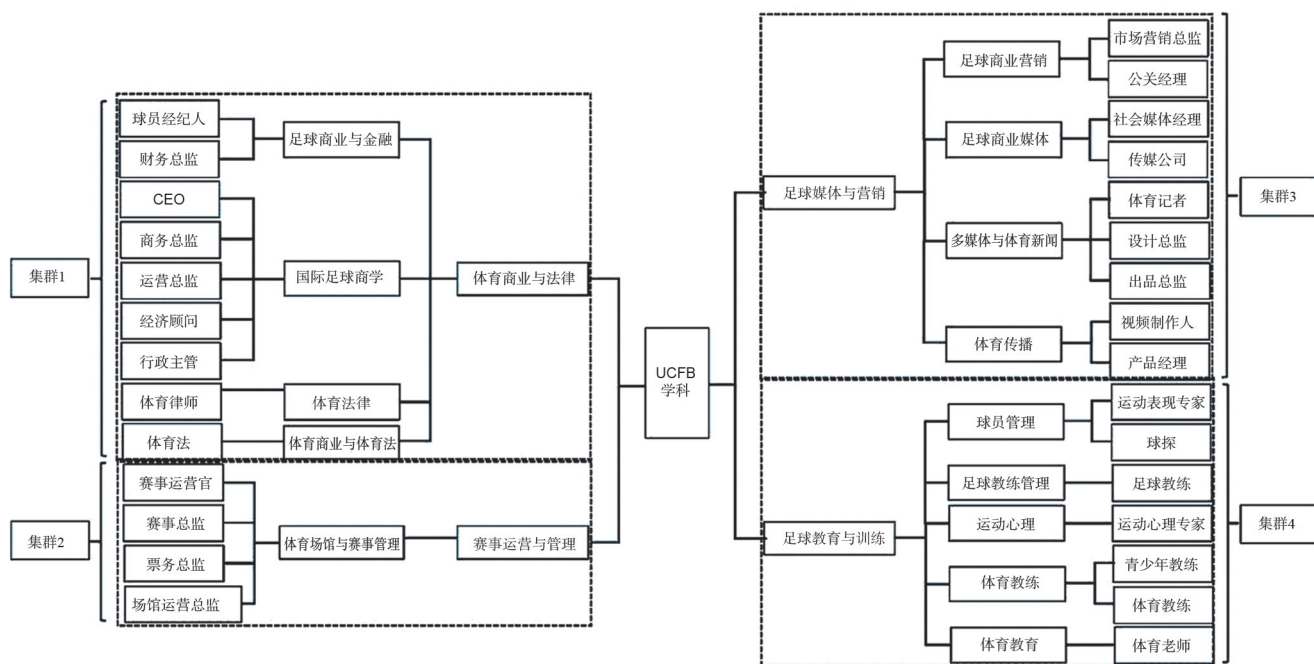


图3 英国足球商学院学科集群模型

2.3.2 多元化的产学研协同评价

UCFB 在足球的引领下,成功创建了一套涵盖了本科和硕士的足球领域,开创性地构建了“全链条贯通式”人才培养生态系统,形成了具有示范价值的产学研协同育人范式,实现足球管理学、运动心理学、赛事运营等专业领域的交叉融合,构建了“理论奠基-技能实训-产业应用”的三维知识体系。学院开创了“产业嵌入式”育人路径,与天空体育(Sky Sports)、英足联(FA)等顶级机构建立联合实验室与实践基地,形成独特的“场景化学习生态系统”。通过参与英超球队赛事数据分析、温布利球场数字化运营等项目,完成从课堂模拟到真实商业场景的过渡,不仅为学生提供了一线实践机会,

还使学院能够紧密关注行业需求,确保人才培养的市场导向。依托全球体育学院(GLOBAL INSTITUTE OF SPORT,简称GIS)平台,构建了“基础研究-技术转化-产业应用”的完整科研链条,学院的科研可直接应用于伯恩利足球俱乐部的训练与实践,“科研反哺教学”机制提升了教学内容的前沿性。GIS 双校区(温布利/伊蒂哈德)与皇马研究生院的“2+1”联合培养项目,学生可同时获得两国学历认证,参与欧冠联赛运营等顶级实践项目。这种“在地化深耕”与“全球化布局”相结合的模式,使学院成为欧洲足球教育标准制定的重要参与者,为足球行业的职业发展提供了有力的支撑。

UCFB 与足球产业深度合作、推动科研发展、本

硕贯通的人才培养模式,成功实现了产学研的紧密融合,构建以产促练、以学促干、以研促训的“教学-实践-科研”人才培养模式,实现复兴英国足球的人才培养目标^[17]。

2.4 结果评价(Product Evaluation)

结果评价是高等教育人才培养方案的执行效率和目标完成状况,其主要内容包括对学生毕业和就业情况进行评判,评价该成就对高等教育产生效益。由此对方案实施的结果进行总结,考察方案目标是否完成、以及完成程度如何等情况进行分析。因此,对 UCFB 毕业和就业进行成果评价,就是对高等教育人才培养所达到的程度进行评价。

2.4.1 全方位的毕业评价

高等教育质量评估体系中,优秀毕业率作为核心指标之一,不仅能够客观反映院校教学体系的完备性,更是衡量学生综合素养与专业发展潜力的黄金标尺。UCFB 学生的毕业状况不仅得益于学院与英国白金汉郡新大学的战略合作,更在于学院成功获得英国政府颁发的荣誉学士学位授予权(DAPs),反映了学院在学科设置和人才培养方面的优势。双重资质的叠加效应,推动了 UCFB 在英格兰高等教育质量保障署(QAA)框架下形成了独特的“双轨制”人才培养范式。

依托双学位授予的模式,设立 14 个学位专业(含 8 个预科方向)(见表 2),其中 8 个学位设有预科班。既丰富了学院的学科结构,又为学生提供了更为灵活的学科学习机会,学生根据兴趣和职业规划,选择最符合个性需求的专业方向,更好地激发学生对学科的深入兴趣,有助于提高学科学习的投入度,为学生在特定领域取得更为卓越的成果创造了条件,提高学生毕业率。而且 UCFB 以学科成绩、足球实践能力、学术研究成果等一系列指标构建多模态评价体系,通过毕业生在雇主满意度调查中的岗位适配度得分来全面评估学生的学业表现,更准确地反映出毕业生在学业上的成功,以评价结果反馈目标计划的完成度,提高了毕业生的竞争力。

UCFB 通过战略合作、学科设置的多样性和招生机制的灵活性,不仅提高了毕业率,更为学生的成功就业创造了有利条件。学院以毕业反馈适时调整学科设置,促使学生快速地接受市场化职业发展的支持,提升学生适应市场需求的综合能力。

表 2 UCFB 本科学士学位授予校区分布表

本科学士学位(荣誉)	温布利 校区	伊蒂哈德 校区	设立 预科班
1. 足球商学与法律		√	
2. 足球教练与人才发展		√	
3. 足球商学与金融	√	√	√
4. 足球商学与市场营销	√	√	√
5. 足球商学与传媒	√	√	√
6. 足球商学与教练	√	√	√
7. 足球商学与体育法	√		
8. 国际足球商学	√	√	√
9. 运动心理学	√		
10. 体育场馆与赛事管理	√		
11. 体育教育	√	√	√
12. 足球教练与管理	√	√	√
13. 多媒体体育新闻	√	√	√
14. 体育商学与体育传播	√		

2.4.2 协同化的就业评价

毕业生就业统计(包括就业率和就业质量)作为高等教育质量评估体系中的核心指标之一,既是英国大学排名(THE、QS)的重要权重模块^[18],也是检验院校办学效能、专业设置合理性及社会服务能力的黄金标尺,更是对社会声誉和“潜在入学者”的最大影响因素^[19-20]。

UCFB 以 92% 的就业率获得了 2017 年英国大学评比年度学生体验大奖(University Compare Annual Student Experience Awards),成为全英高等教育机构中职业化教育的典范,其职业发展轨迹与英国足球协会“Golden Ticket”人才战略高度契合。UCFB 的专业集聚效应源于学院构建的三重协同机制:其一,与英足总(The FA)、英超联盟等顶级体育机构建立的联合培养基地,提供涵盖赛事运营、运动营销等实训平台;其二,基于霍兰德职业兴趣量表(RIASEC)设计的个性化职业发展路径,使学生在第二学年专业选择时目标达成率较传统模式提升 42%^[1];其三,创新性的“学位学徒制”(Degree Apprenticeship)项目,通过劳资协议将企业培训纳入正式学分体系,形成独具特色的“工学交替”培养模式,1 对 1 的传帮带师徒模式^[21],实现了高达 82.4%^[22]的就业率,提高职业竞争力,提升了学院在足球运动领域和体育领域的声望。

UCFB 以卓越的就业率、深厚的行业合作和学位学徒制构建“产业需求反向定制课程体系-过程性评估与职业认证联动-多维反馈驱动持续改进”的

三阶闭环模式,塑造了一个独特而成功的教育体系,以及全方位的协同合作关系,为学院在足球和体育领域取得了引领地位。

3 对我国运动项目学院高质量发展的启示

3.1 坚持政策性引导,明确应用型办学定位

运动项目学院的办学定位在实践层面仍存在结

构性矛盾与实施偏差,主要是层级分类体系呈现“概念嵌套”现象,服务国家战略型与服务区域发展型在服务对象上存在交叉(如国家级协会下属省级训练基地),导致 38 所“国字号”运动项目学院(如表 3 所示)同时承担双重职能;另外,政策转化机制尚未形成闭环,虽然建立了三级目标框架,但缺乏与《体育强国建设纲要》中“区域体育协调发展指数”等具体指标的对应关系。

表 3 我国运动项目学院建设情况^[26]

时间	学院名称	成立高校	时间	学院名称	成立高校
2023	中国龙狮运动学院	平顶山学院	2018	中国赛车学院	江汉大学
2023	中国龙狮运动学院	武汉体育学院	2018	中国登山户外运动学院	中国地质大学
2023	中国龙狮运动学院	南京理工大学	2018	中国冰球运动学院	北京体育大学
2021	冰雪运动学院	首都体育学院	2018	中国铁人三项运动学院	郑州大学
2021	中国雪上运动学院	北京体育大学	2018	中国铁人三项运动学院	武汉体育学院
2021	中国拳击学院	郑州大学	2018	中国武术学院	北京体育大学
2021	中国拳击学院	武汉体育学院	2017	国家足球学院	山东体育学院
2021	中国健美健身学院	武汉体育学院	2017	国家篮球学院	山东体育学院
2021	北京国际奥林匹克学院	首都体育学院	2017	中国排球学院	天津体育学院
2020	中国冰上运动学院	北京体育大学	2017	中国篮球协会篮球学院	上海体育学院
2020	中国棒球学院	天津体育学院	2017	中国排球运动学院	北京体育大学
2020	中国垒球学院	南京工业大学	2017	中国田径运动学院	北京体育大学
2020	中国柔道学院	天津体育学院	2017	中国篮球学院	北京体育学院
2019	中国羽毛球学院	上海体育学院	2017	中国足球运动学院	北京体育大学
2019	中国体操学院	上海体育学院	2017	中国游泳学院	北京体育大学
2019	中国举重学院	山东体育学院	2017	中国极限运动学院	北京体育大学
2019	中国象棋学院	郑州大学	2016	中国马拉松学院	上海体育学院
2018	中国铁人三项运动学院	上海体育学院	2014	中国网球学院	南京体育学院
2018	中国铁人三项运动学院	湖南科技大学	2010	中国乒乓球学院	上海体育学院

注:数据统计截至 2023 年 12 月

运动项目学院的高质量发展必须坚持国家政策的引导。习近平总书记在党的二十大报告中指出:“广泛开展全民健身活动,加强青少年体育工作,促进群众体育和竞技体育全面发展,加快建设体育强国。”这一战略思想通过运动项目学院的应用型办学定位,以竞技型体育人才和社会服务型体育人才培养为目标,基于 UCFB“双螺旋”发展模式(竞技人才培养与社会服务协同),进一步强化应用型办学定位。一方面通过深化产教融合,与国家体育总局、单项协会共建教学训练基地;另一方面依托区域体育产业优

势,对接大运会需求构建的“赛事经济”专业群,培养复合型体育人才,更好地服务于国家战略需求,为竞技体育和全民健身事业提供更多、更好的专业人才支持。

运动项目学院建设的目标定位,依据国家政策导向和学校自身的发展规模,以 UCFB 层级动态发展体系为参照,构建“服务国家战略型—服务区域发展型—服务地区布局型”的三级动态调整模型。其中,服务国家战略性运动项目学院主要与国家体育总局^[23]、国家单项协会^[24]等国字号体育项目管理机构合作,

现已建设 38 所“国字号”运动项目学院,增强运动项目的国际地位和话语权,为实现国家竞技体育目标培养优秀人才;服务区域发展型运动项目学院主要以省级重点高校自办或与省教育厅、省单项协会等省字号体育项目管理机构合作,以提升省内运动项目的综合实力,培养专业化的优秀教练员、专业化教师和专业社会指导员为目标,辐射周边,形成区域化优势运动项目发展形势;服务地区布局型运动项目学院主要以高校自办或与企业合办,增强区域内特色运动项目的普及,以及统筹省内优势项目的布局发展,培养专项性教练员和社会指导员为目标。

运动项目学院在坚持国家相关政策的引导下,运动项目学院的应用型办学定位是顺应时代发展潮流、推动体育事业发展的重要举措。三级目标框架定位的运动项目学院之间相互衔接,既紧密契合了国家体育事业发展战略,又极大地满足了社会对多层次、复合型体育专业人才的迫切需求,有助于贴合高等教育的发展方向,更为实现高质量、创新型的专业化人才培养方面提供了有力支持^[25]。

3.2 保证基础投入建设,重视项目化资源配置

资源配置是运动项目学院高质量发展的关键,基础建设和师资投入发展是资源配置的核心,良好的基础设施不仅提供实践场地,还吸引高水平师资,而优秀师资则推动基础设施的充分利用,共同塑造专业、高水平的人才培养体系,二者相辅相成,为学院走向更高水平、更专业化的发展目标提供了坚实支持。UCFB 通过建立“俱乐部合作-政府资助-校友反哺”的三维资源网络,对教学训练区、职业赛事区、科研创新区进行立体化布局,为我国运动项目学院的基础建设提供了借鉴。

专业的基础设施建设,能够为学生提供良好的学习环境和实践机会,提高学生的专业技能水平,为培养高水平运动员和专业教练员奠定基础。立足高水平运动项目的发展,建立“国家级训练基地-区域教学中心-校级实践平台”三级设施体系,北京体育大学与国安俱乐部共建,通过物联网技术实现训练数据实时反馈,为职业运动员提供大数据支撑,为国家队培养高水平竞技人才。

专业的师资投入建设是高质量教育的关键,专业化的师资队伍是学院成功培养专业人才的保障。学院通过师资投入建设,能够引入具有丰富实践经验、专业知识的教职工,提高教学质量。借鉴 UCFB“学位-人脉-经验”三位一体的学徒制人才培养模式,

邀请退役职业运动员及教练员担任讲师,为学生提供更为深入的实际经验和指导,使师资队伍建设更加贴近行业实际需求。运动项目学院的发展离不开有经验、有实力的专业人才,优秀的师资队伍能够为学生提供更丰富的教育资源,激发学生的学科兴趣,促进他们在相关领域取得更多的成就。此外,学院还必须积极寻求外部合作和资源共享,与体育产业、相关研究机构建立合作关系,共同推进运动专业基础设施的创新和建设,与国内外高水平体育学府合作,共建研究平台,加强师资培训和科研合作。

我国运动项目学院要实现高质量发展,必须在运动专业基础设施建设和运动专业师资投入建设方面追求专业化和科学化。通过专业规划、信息技术手段、科学管理和外部合作,学院能够更好地推动运动专业基础设施建设和运动专业师资投入建设,为学院的整体实力提升奠定坚实基础。

3.3 优化人才培养路径,夯实术科化实施过程

运动项目学院是以加强行业人才培养、围绕行业需求、针对行业特色培养专门人才的应用型“单科学院”或“专门学院”,具有显著的行业背景、专才型的人才培养理念、相对集中的学科分布,集教学、训练、研发、培训、赛事等于一体,在精英运动员、一流教练员、一流裁判员、专业体育师资等人才培养方面具有专业性和权威性^[26]。因此,基于 UCFB 的“全链条贯通式”人才培养生态系统,学习“产业嵌入式”育人路径,加强术科化人才培养的实践化,推动运动项目学院的高质量发展。

术科化学科建设为运动项目学院提供了专业化的教育体系,涵盖了基本技能、战术运用等多个方面的运动技能学科,以及运动心理、运动大数据分析、职业规划、赛事管理等辅助学科,培养学生的专业素养。一方面,术科化的学科建设有助于提高学生的专业水平,为其在专业运动领域的发展打下坚实基础。另一方面,术科化学科建设不仅关注专业技能,还必须提供了先进的实验室和研究平台,引入了运动分析技术、生物力学测试设备等跨学科领域的先进技术。通过跨学科合作,更全面地培养学生的实际操作能力。而且,产学研融合机制是实现术科化学科建设实际运用的桥梁,单一的体育人才培养已经不能适应当今社会多层次对体育人才多元化的需求^[27],学院要深入了解体育产业的实际需求,与单项协会、运动项目俱乐部、培训机构合作,借鉴 UCFB“理论奠基-技能实训-产业应用”的三维知识体系,准确地把握术科化

学科在体育产业应用中的需求,调整和优化术科化学科的内容和方向,确保学科的发展与市场需求保持一致。

术科化的学科建设与多元协同合作成为重要的推动力。术科化学科建设构建了专业化的教育体系,通过跨学科深入探讨基本技能、战术运用等方面的运动技能学科,为培养学生的专业素养奠定基础。

3.4 完善综合评价体系,提升反馈式结果绩效

运动项目学院在培养专业人才、推动体育科研和服务社会方面发挥着不可替代的作用,而评价体系的完善与绩效的提升是确保高质量办学的关键。为了适应不断变化的体育环境和社会发展需求,参照UCFB“产业需求反向定制课程体系—过程性评估与职业认证联动—多维反馈驱动持续改进”的三阶闭环模式,建立《高校运动项目特色学院评价体系》,提高学院的办学水平。

基于《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法(暂行)》(2017)和《普通高等学校本科教育教学审核评估指标体系(试行)》(2021)等,从办学定位、人才培养、师资建设、科学研究、社会服务、文化传承创新、国际交流合作等方面划定高校体育特色学院的主要评估指标,从学科建设、教学质量、科研能力、社会服务等多个方面进行综合考量。形成办学定位需强化“体育+”跨学科融合特征,将运动管理、数字营销等专业嵌入足球产业链;人才培养应建立“理论课程+实践模块+行业认证”的三位一体模式,将术科化实习纳入学分体系;师资建设须推行“双导师制”,聘请行业领军者参与教学;科研评价应注重应用导向,建立“企业命题—学院攻关—成果转化”的快速通道;社会服务需构建“人才培养—行业标准制定—产业智库”的服务闭环,推动产学研深度协同等,五大维度的特色评价体系。

积极引入外部评价机制,邀请专业机构或者其他高水平学院进行定期的评估,获得来自外部的客观反馈。外部评价既能够发现学院的潜在问题,又能够为学院提供国际化的参照标准,依托教育部本科教学评估、专业审核评估以及“双一流”评估等体系。根据评估的绩效结果对不同运动项目领域的特殊需求进行调整,突显学院的特色和优势,有助于补足学院高质量发展中的短板和明确未来发展方向。

运动项目学院评价体系与反馈机制的有机结合是提高学院综合素质和办学水平的有效途径。评价体系为反馈机制提供了数据支撑,反馈机制能够更有

针对性地提供具体、有效的信息。只有建立科学合理的评价与反馈机制,学院才能够不断优化管理体系,确保学院的声誉和地位不断提升,为培养优秀人才和推动学院的长期发展奠定坚实基础。

参考文献

- [1]彭虹斌,邓文意.教育政策评估的目标导向模式的合理、合法与局限[J].中国人民大学教育学报,2022(01):99-113.
- [2]UCFB. About us[DB/OL]. (2025-01-01)[2025-02-16]. <https://www.ucfb.ac.uk>.
- [3]HAKAN K,SEVAL F. CIPP evaluation model scale:Development, reliability and validity[J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences,2011,15(15):592-599.
- [4]李雁冰. 课程评价论[M]. 上海:上海教育出版社,2002:84-85.
- [5]毛亚男,王东梅,孙云飞,等. CIPP 评价模式在护理教育中的应用与展望[J]. 护理学杂志,2018,33(11):111-113.
- [6]位涛. 教学评价的基础性维度——基于赫尔巴特“教育性教学”的成人指向[J]. 中国教育学报,2019(05):47-52.
- [7]蒋国勇. 基于 CIPP 的高等教育评价的理论与实践[J]. 中国高教研究,2007(08):10-12.
- [8]骆永宽,兰应飞. CIPP 模式在台湾地区大学系所评鉴应用的简析[J]. 亚太教育,2016(06):278.
- [9]武小堉,聂海洋. 基于 CIPP 模式中医药高等教育人才培养体系研究[J]. 中医药导报,2021,27(02):217-220.
- [10]王洪欣,胡国兵. 基于 CIPP 的本科毕业设计动态评价研究:模型、指标体系及方案设计[J]. 黑龙江高教研究,2022,40(05):44-50.
- [11]高进军. 高职项目化课程教学评价体系建设探索[J]. 中国职业技术教育,2010(05):53-54.
- [12]郑军,陈景婷. 基于 CIPP 模式的研究生拔尖创新人才培养策略研究[J]. 扬州大学学报(高教研究版),2019,23(01):91-97.
- [13]谭森. 基于中英比较视角的校园足球人才培养方略探析[J]. 沈阳体育学院学报,2016,35(05):109-114.
- [14]刘刚,张海兰. 英美高校投资来源及对完善我国高校投资体制的启示——基于英美两国几所大学投资来源的分析[J]. 中国高教研究,2011(09):59-63.
- [15]周丙洋. 共享发展视域下高职产教融合生态系统优化研究[J]. 教育与职业,2020(19):12-19.
- [16]王智超,朱太龙. 高等教育高质量发展的价值逻辑探寻[J]. 中国电化教育,2021(09):1-8.
- [17]李春明,邱春丽,丁思勇. 高职绿色制造人才的内涵及培养策略[J]. 中国职业技术教育,2022(25):86-91.

- [18] 邬大光, 滕曼曼, 李端森. 大学本科毕业与高等教育质量相关性分析——基于中美大学本科毕业率数据的比较分析[J]. 高等教育研究, 2016, 37(12): 56-65.
- [19] 龚家友, 隋翔鹰. 高校就业率引起众说纷纭[N]. 工人日报, 2003-04-19(02).
- [20] 刘周. 论新型应用型本科高校就业工作创新实践——以西南科技大学城市学院为例[J]. 中国大学生就业, 2013(14): 29-33.
- [21] 杨庆庆. “1+X”证书制度与现代学徒制的有机融合研究[J]. 继续教育研究, 2023(10): 84-88.
- [22] HIGHER EDUCATION STATISTICS AGENCY. Destinations of leavers from higher education in the united kingdom for the academic year 2015/16[R]. London: Higher Education Statistics Agency, 2015: 9-123.
- [23] 郇昌店, 陈红. 央-地合作创办运动项目学院的办学依附与利益表达[J]. 高教论坛, 2023(01): 62-66.
- [24] 陶明明, 郑家鲲, 王学彬. 体教融合视角下单项体育协会与体育院校共建运动项目学院的思考[J]. 天津体育学院学报, 2022, 37(04): 411-417.
- [25] 刘兵, 周松青. 产教融合视域下地方高校体育专业应用型人才转型培养研究[C]//第十一届全国体育科学大会论文摘要汇编. 北京: 中国体育科学学会, 2019.
- [26] 生态体育. 我国 34 所“国字号”单项体育学院一览[EB/OL]. (2022-04-16) [2025-02-16]. http://news.sohu.com/a/538343054_505583.
- [27] 王祥永. 山东省师范类普通高校体育教育专业培养方案研究[D]. 山东: 曲阜师范大学, 2017.

[责任编辑 江国平]

(上接第 47 页)

- [13] 王雨磊. 论社会资本的社会性——布迪厄社会资本理论的再澄清与再阐释[J]. 南京师大学报(社会科学版), 2015(01): 21-28.
- [14] 娄方平, 向禹. 校园足球实践发展审视: 现象、成因与治理[J]. 武汉体育学院学报, 2016, 50(03): 96-100.
- [15] 吴键. 校园足球发展中几个问题亟须关注[J]. 校园足球, 2019(01): 62-63.
- [16] 杨世东. 南京市青少年业余足球培训市场调查[J]. 体育文化导刊, 2017(02): 130-134.
- [17] 慈鑫. 校园足球的沃土为何难长参天大树[N]. 中国青年报, 2014-05-27(08).
- [18] 马邦杰, 王恒志. 一位小学校长“被校园足球”之后[N]. 中国教育报, 2018-04-20(08).
- [19] 罗伯特·D·帕特南. 使民主运转起来[M]. 王列, 译. 南昌: 江西人民出版社, 2001.
- [20] 周结友, 陈瑜. 社区体育组织社会资本互动的生成机制[J]. 体育学刊, 2015, 22(04): 28-34.
- [21] 徐淑芳. 信任、社会资本与经济绩效[J]. 学习与探索, 2005(05): 210-213.
- [22] 魏海政. 潍坊: 社会资源助推校园足球[N]. 中国教育报, 2015-05-13(05).
- [23] 教育部. 全国青少年校园足球工作领导小组关于做好 2019 年校园足球工作的通知[EB/OL]. (2019-02-03) [2024-04-01]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/moe_938/s3273/201904/t20190403_376569.html.
- [24] 曹荣湘. 走出囚徒困境——社会资本与制度分析[M]. 上海: 上海三联书店, 2003: 86.
- [25] 王素芳. 足球为媒, 推动校园足球文化建设[J]. 校园足球, 2015(06): 12-16.
- [26] FUKUYAMA. Trust: The social virtues and the creation of prosperity[M]. New York: Free Press, 1995: 51.
- [27] 袁静. 论校园足球回归育人本原之思考[J]. 广州体育学院学报, 2016, 36(01): 40-42.
- [28] 习近平在全国教育大会上的讲话[EB/OL]. (2018-09-10) [2024-04-03]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s6052/moe_838/201809/t20180910_348145.html.
- [29] 李滨, 刘兵. 社会资本视域下的校园足球推进策略[J]. 上海体育学院学报, 2018, 42(04): 31-35.
- [30] 郑作彧. 齐美尔的自由理论——以关系主义为主轴的诠释[J]. 社会学研究, 2015, 30(03): 96-122.
- [31] 埃莉诺·奥斯特罗姆, 龙虎. 社会资本: 流行的狂热抑或基本的概念[J]. 经济社会体制比较, 2003(02): 26-34.

[责任编辑 林春莺]