

马克思对传统现实观的变革及其当代价值

章道德^{1,2}

(1. 皖南医学院 马克思主义学院, 安徽 芜湖 241002; 2. 北京师范大学 哲学学院, 北京 100875)

[摘要] “现实”是马克思哲学中的一个重要概念。马克思改造世界的价值取向,从根本上说是因为实现了“现实”概念的变革。这一变革主要体现于马克思对黑格尔和费尔巴哈进行了双重批判,指出前者是从主体方面去理解现实,后者是从客体方面去理解现实,都没有从历史辩证法的角度把现实理解为一种革命的、实践的活动。马克思对传统西方现实观的变革在今天仍有巨大的影响力。按照马克思的现实观,评判社会历史就是要深入社会的实体性内容,立足于实践改变社会。把握与诠释中国的社会现实,就是立足于中国的社会实际状况,不断改变“现存”状态的运动过程。

[关键词] 马克思;现实观变革;实践;当代价值

[中图分类号] B 023

[文献标识码] A

[文章编号] 1008-889X (2021) 03-0013-05

“现实”是马克思哲学中的一个重要概念。然而,人们常把它与“现存”或者“事实”等同起来,认为现实就是摆在那里直接呈现在我们面前的事物。很显然,如果这样理解,我们就无法领会到马克思在“现实”概念方面发动的哲学革命的意义。国内已经有很多学者指出马克思的现实观与黑格尔现实观的联系,指出黑格尔—马克思谱系中现实的本质或现实的概念,但是缺乏从整体上凸显马克思的现实概念革命的阐述,对运用这一概念分析和看待社会现实的相关论述还有进一步探讨的空间。

一、西方传统哲学的现实观：从柏拉图的“理念”到费尔巴哈的“现实”

现实是什么？我们凭借五官可以直接把握到它，还是需要通过逻辑分析才可以认识它？这一疑问，在西方传统哲学家那里有许多不同的讨论。对此，我们作一简要的梳理和分析。

古希腊哲学家们很早就开始从表象世界中寻找事物的真正本质。如古希腊早期就有阿克琉斯与乌龟的故事流传，这一故事至少告诉我们不能完全相信感官，需要依靠逻辑才能达成对现实的理解。后期有代表性的哲学家如柏拉图，认为现

实中的事物都是对“理念”世界的一种“分有”，“理念”才是真正的本质。他借以“洞穴说”隐喻了“现象”与“本质”的辩证法，认为我们所能看到的只是人的影子，并不是真正的本质。只有不断“后转”“扭头”，依靠启蒙辩证法，走出洞穴，才能发现真理，即真正的现实是什么。亚里士多德则相反，认为理念是对现实世界的一种反映或模仿。亚里士多德试图说明实体是如何生成的，阐述了从潜能到现实的过程。在这里，现实既是运动的动力，也是一个目的论概念。现实在这里既是一个正在进行的过程，也是一个完成的过程。在中世纪，很多民众生活在苦难之中，对现实世界感到绝望，把希望寄托在彼岸的上帝，因而上帝对他们而言才是现实。其实，不论这些古希腊哲学家们的思想有何差异，几乎没有多少哲学家认同感觉等同于现实，或者说把现实直接等同于现存的事物。为何众多的哲学家持有这种看法？因为他们认为那些直接呈现在我们面前的现象是不可靠的，因而要通过逻辑等方法把握背后的本质，从而认识规律。

近代围绕如何才能认识真理，形成唯理论和经验论两大学派。简要地说，经验论者认为唯理论者虽然依靠推理，能够得出结论，但是推理的前提没有得到证明。唯理论者发现经验虽然能够

[收稿日期] 2020-11-27

[作者简介] 章道德（1988—），男，安徽池州人，讲师，博士生，主要从事马克思主义哲学研究。

带来新知识,但依靠经验无法得出普遍必然性的结论。康德调和唯理论和经验论,发动了“哥白尼式的革命”,并提出了先天综合判断,但留下“物自体”难题。黑格尔在其《逻辑学》《法哲学原理》等著作中阐述了他的现实观。在黑格尔哲学的语境中,现实与存在并不相同,“存在是无规定性的单纯的直接性”^{[1]189},“存在一般讲来,是没有经过反思的直接性”^{[1]295}。什么都没有规定,就等于无,但至少有一个单纯的“无”。存在只是一个空洞的决心,没有实体性内容。“现实”范畴是黑格尔在本质论篇中探讨的,本质论篇中的范畴都是反思性范畴,因为本质不是直接呈现的,它是内在于存在里面,需要通过反思才能得到,所以现实范畴也从属于反思性范畴。黑格尔的“现实”概念概述来说有二层涵义:(1)现实是一种必然性或是一种实体性的存在。现实性、可能性与必然性,这是一组配对的概念。本质作为单纯的没有表现在现象中,只是一种可能性。单纯的可能性能不能实现出来取决于各种条件。单纯的可能性依赖于外物的条件,实现出来只是偶然的東西,偶然的東西没有什么价值,是可有可无的,因而不配享有“现实”的美名。真正的可能性是必然,必然性表现于外,就是现实性。简单来说,现实就是合乎理性、本质性的,是展开过程中的必然性。黑格尔说:“凡是合乎理性的东西都是现实的;凡是现实的东西都是合乎理性的。”^{[2]11}这里的现实就是合乎理性,合乎必然性。(2)现实是本质与现象达成统一。按照黑格尔辩证法的三个环节即“正、反、合”来说,本质(正)是没有表现现象的纯本质,现象(反)是脱离本质的纯现象,现实(合)是本质的反映,是本质与现象的统一。现实是“本质与实存或内与外所直接形成的统一”^{[1]295}。总之,在黑格尔那里,现存的东西不具有现实性,现实(现实性)不是现存的东西,也不是事实,而是必然性、合理性的事物,是本质与现象的统一,是生成的事物。

费尔巴哈用感性的现实代替了黑格尔理性的现实。他认为现实是感性的对象、感性的事物和感性的实体。“具有现实性的现实事物,或作为现实的东西的现实事物,乃是作为感性对象的现实事物,乃是感性事物……只有一个感性的实

体,才是一个真正的,现实的实体”^{[3]166}。他在此基础之上还提到存在就是现实或者说本质,借用马克思的话来说,就是“费尔巴哈在那里阐述道:某物或某人的存在同时也就是某物或某人的本质;一个动物或一个人的一定生存条件、生活方式或活动,这是使这个动物或这个人的‘本质’感到满意的东西”^{[4]548}。

二、马克思对西方传统哲学现实观的变革与批判

西方传统哲学大多都在寻找事物现象背后的本质,以理解真正现实的真谛。在马克思看来,西方传统哲学对现实概念的理解具有一定的合理性,也存有一定的问题。

马克思继承了黑格尔关于现实阐述的方法,即不满足于现存的层面去理解现实,而是深入到现存的背后去探讨社会的本质。黑格尔哲学虽然藏着革命的锋芒,但总体上仍然是保守的。他从概念出发,用观念去解释观念,整个社会历史现实在他的哲学体系中成了绝对精神或观念的自我演绎。也就是说,在黑格尔那里,社会现实问题变成了一个思辨哲学问题。黑格尔对现存的批判只是思想、理论的批判,用马克思的话来说是“非批判的实证主义和非批判的唯心主义”^{[4]203-204}。费尔巴哈认为现实就是感性直观,并且认为现存就是本质,但他没有理解直观的对象也是实践的产物,没有达到马克思所说的“感性活动”,而且他也不希望改变现存的事物。

综合对比马克思与西方传统哲学家,特别是与黑格尔和费尔巴哈相比较,大致可以从四个方面来阐述马克思在“现实”概念方面所发动的哲学革命。

1. 现实的主体和依据。在黑格尔那里,现实的主体是精神、理念,理念是现实的依据。在费尔巴哈那里,现实的主体是生物学意义上的人。在马克思那里,现实的主体不是抽象、与人无关的“物”,而是从事感性活动的具体的人或者说是生活在一定具体历史条件中的现实的、有生命的个人。现实的主体所从事的具体活动也是现实的、具体的或者说历史的、实践的。现实的依据对于马克思来说是革命的实践活动,而不是

感性直观和观念的抽象演绎。具体来说，马克思所谈的现实不是非历史的事物，不是停留在资本主义社会的事实层面上，而是指出了资本主义社会具有历史性，以及这个社会孕育着无产阶级革命的主体现实。资产阶级意识形态家们和国民经济学们并没有从历史性这一度中去把握和诠释资本主义社会，换言之，没有论证资本主义社会的前提和生成过程，因而得不出正确的结论。同时由于异化劳动、物化泛滥等现实日益阻碍、遮蔽了人们，特别是不利于无产阶级对现实的把握与理解。其中影响最深的莫过于商品拜物教、货币拜物教和资本拜物教的渗透。因而，马克思指出不要停留在纯粹的思想领域和既定的事实层面上，而要在革命的实践运动过程中去把握和理解资本主义社会，并依据特定、具体的历史条件，组织发动革命，借此改变资本主义社会。

2. 评判现实的动力。在黑格尔那里，“恶”是历史发展的动力，绝对理念是现实发展的根本动力。在费尔巴哈那里，现实是由爱来化解矛盾冲突的。对马克思来说，现实是矛盾的变革，是由生产力与生产关系、经济基础与上层建筑这对社会基本矛盾而推动的。

3. 对待现实的态度。黑格尔哲学中虽然含有辩证法的革命气息，但总体上仍然是用观念去解释世界，满足纯粹的思辨，没有深入思辨的地基即社会生活中去考察。费尔巴哈对待现实并不理解，认为存在就是本质。“某物或某人的存在同时也就是某物或某人的本质；一个动物或一个人的一定生存条件、生活方式和活动，就是使这个动物或这个人的‘本质’感到满意的东西。任何例外在这里都被肯定地看作是不幸的偶然事件，是不能改变的反常现象”^{[4]549}。因而对于费尔巴哈来说，现存是不能改变的。马克思则深入社会内部，运用历史辩证法，寻求对现实有原则高度的理解和实现社会的根本性变革。“对实践的唯物主义者即共产主义者来说，全部问题都在于使现存世界革命化，实际地反对并改变现存的事物”^{[4]527}。要不断扬弃资本主义社会的私有财产，消灭资本主义异化的现存状态，让资本为人本身服务，最终使得现存状态趋向共产主义现实。“要扬弃私有财产的思想，有思想上的共产主义就完全够了。而要扬弃现实的私有财产，则

必须有现实的共产主义行动”^{[4]231-232}。具体来说，马克思透过资本主义社会事实存在的层面，看到资本主义社会既有现实性的一面，也有非现实性的一面。

4. 把握现实的方法。对于黑格尔来说，把握现实需要通过现存分析本质，需要运用普遍—特殊的辩证方法，然而黑格尔囿于哲学体系的需要，满足于概念的自我演绎。而马克思立足于具体的、历史的现实，按照事物的本来面貌去分析社会问题。按照事物的本来面貌，意味着马克思对当时的社会现实——资本主义社会的分析，不用玫瑰色描绘，而是尽可能客观分析，以此抓住事物的根本，透视社会。马克思按照资本主义社会的本来面貌说明问题，抓住了资本主义社会的核心逻辑——资本逻辑，借此分析资本的生产、流通和分配。马克思的社会历史辩证法不同于黑格尔的精神辩证法，马克思立足于英国经济发达、法国政治发达、德国政治经济一度落后这一社会现实，运用普遍—特殊的方法把握与诠释社会，认为从各个具体、纷繁复杂的事物中抽象出普遍共性的东西固然重要，但抓住特殊、具体的本质才能更加理解社会现实。在资本主义社会的背景下，马克思发现了孕育在资本主义社会中受到剥削的无产阶级这个主体现实——无产阶级代表着推翻资本主义社会这个事实的可能性，这个阶级是“现存”转向“现实”的推动者，是终结资本主义社会的现实主体。

马克思继承了西方传统哲学的传统，批判了黑格尔和费尔巴哈的观点，认为“从前的一切唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义）的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解。因此，结果竟是这样，和唯物主义相反，唯心主义却把能动的方面发展了，但只是抽象地发展了，因为唯心主义当然是不知道现实的、感性的活动本身的”^{[4]499}。在这里，马克思既批判了唯物主义，也批判了唯心主义，认为它们不论从客体方面还是从主体方面去理解，都不能正确地把握和诠释现实，或者说不能把握马克思所说的感性（活动）、对象。因为这里的现实、感性和对象，其意思大致相同。总之，马克思所理解的现实（现实性）并

不是直接呈现或给予的事实,而是马克思运用社会历史辩证法对资本主义社会加以剖析并促使无产阶级革命意识萌发,实现无产阶级革命,借此改变和超越资本主义社会事实的一个动态概念。

三、马克思对传统现实观变革的当代价值

马克思对传统西方现实观的变革在今天仍有巨大的影响力。按照马克思的现实观,评判社会历史就是把普遍与特殊的思维结合起来,重视社会的实体性内容,从特殊性分析其本质,立足于实践改变社会。把握中国的社会现实,就要立足于中国的实际状况,理解与把握社会的实体性内容,从而不断超越“现存”社会,通达“美好社会”。

中国现在是什么样的社会,或者说走什么样的道路,不是按照抽象、普遍的公式来设定,而是把马克思主义基本原理和中国的特殊国情相结合的原则来指导。如果说马克思当初主要是根据英、法、德等西欧国家的社会现实,借此分析资本主义社会的核心逻辑——资本逻辑,那么今天中国的现实显然与之不同。中国的社会现实,不能从外部输入公式,照搬照抄新自由主义,而是深入思考中国的社会现实究竟是什么,又该如何区别和分析今天的社会现实。前文已经论述马克思对传统现实观的变革有四个方面的表现,故而我们结合中国的社会现实对此略作分析。

1. 就现实的主体和依据来说,我们不存在西方社会的“原子个人”,因为我们的经济基础和传统文化不同于西方。我们深受血缘关系、儒家文化等影响,不存在所谓的“原子个人”。现实的依据,如我国的改革,不论是安徽凤阳的农村改革,还是现在的市场机制改革,都不是依靠主观上的逻辑推演、自我想象,而是由现实生活中遇到的实际问题推动的。

2. 就现实的动力来说,经济基础决定上层建筑,生产力决定生产关系,但对这一原理不能做机械地理解。生产力并不是直接决定生产关系,生产力改变,生产关系也不是直接、立马会变化。如果我们过于强调生产力的决定作用,就会把生产关系置于次要的地位。对此,我们对照

一下中国的社会现实,改革开放40多年来取得了辉煌的成绩,一个很大的因素就在于人们的艰苦奋斗。人们的奋斗是以一定的关系为前提而从事生产的,生产关系的改变对于生产力的发展有着巨大的推动作用。对于当下提倡的社会治理和国际治理,亦如此。推动国家治理体系和治理能力现代化,“要求我们必须关注经济发展问题,从生产关系中把握社会实存的本质,明确中国社会实存的本质性就是社会主义社会”^[5]。

3. 就对待现实的态度来说,根据马克思对现实本身的定义来说,现实这个概念本身具有多重特征。现实虽然以现存为基础,但不等同于现存,是现存不断地转化、提升为现实,因而具有超越性的特征。“凡是现存的都是要灭亡的”(恩格斯语),说明现实是把事物置于“现实—历史”中去理解和把握,因而具有历史性的特征。现实不是直接给予或呈现在我们面前的事实,不是静态意义的直接现实,而是本质现实或动态现实,因而现实具有过程性特征。由是观之,在理解我们现在的社会,尤其是新时代,需要在动态过程的层面上去把握和诠释。对于中国来说,我们现在的社会不是静态意义上的社会,而是不断自我革命的社会,尤其是对于中国共产党和中国社会来说,自我革命这一判断意味着“现实”层面上的超越性,即通过不断的自我革命,不断超越现存的社会,不断完善、改造社会,不断从现存转向新的现实。

4. 就把握现实的方法来说,“学界经常把马克思立足于西欧社会而撰写的《资本论》照搬照抄到今天中国社会,借马克思的政治经济学的相关论述阐发中国的社会现实问题,这样会导致既误解了马克思主义哲学的本真精神,也不利于指导和解决当今中国的社会现实问题”^[6]。显然如果仍然套用马克思所说的资本逻辑,是不得要领的。如果说西方是资本逻辑占据主导、权力逻辑居于次要地位的社会,那么中国则是权力逻辑占据主导、资本逻辑居于次要地位的社会,所以党的十八大以来,党中央经常强调反腐的重要性。中国现在是什么样的社会,或者说如何区别不同的社会或时代,既要看到它们的共同点,更重要的是看到特殊性。中国现在的时代跟以前既有共同性,即现在仍然是处于社会主义初级阶

段，这一根本性质没有改变，但区别在于现在是新时代，是承前启后、继往开来、在新的历史条件下继续夺取中国特色社会主义伟大胜利的时代，这样的新时代，之所以新，就在于社会主要矛盾已经发生重大变化，社会结构和人们的需求等诸多方面发生了改变。所以，在分析社会现实时，我们不是抽象地谈论社会主义或时代，而是要从特殊性方面指出这样的社会或时代有何特点。所以，对于我们现在的社会来说，普遍、抽象的社会主义这一概括并没有揭示其本质，特殊、具体的新时代这一总结倒是道出了社会的实体性内容。如大多数民众温饱问题已经得到了基本解决，但阶层流动、环境、教育、医疗、住房、养老、城乡分化等诸多新的现实问题困扰了我们，需要我们立足当下，着力解决。

综上所述，马克思的现实观与西方传统哲学的现实观有一定的“肯定—继承”关系，但更多地在于马克思对西方传统哲学现实概念的变革，这一变革意味着对现实的理解，需要把它置于历史性之中，而不是停留在现存的社会中。因

而马克思能够把握与诠释资本主义社会，并发现无产阶级这个现实主体。马克思运用历史辩证法，深入社会实体性内容之中，给我们把握与诠释新时代提供了方法论的指导意义。

[参考文献]

- [1] 黑格尔. 小逻辑 [M]. 贺麟, 译. 北京: 商务印书馆, 1980.
- [2] 黑格尔. 法哲学原理 [M]. 范杨, 张企泰, 译. 北京: 商务印书馆, 1961.
- [3] 费尔巴哈. 费尔巴哈哲学著作选集: 上卷 [M]. 荣震华, 李金山, 译. 北京: 三联书店, 1962.
- [4] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯文集: 第1卷 [M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局, 译. 北京: 人民出版社, 2009.
- [5] 李昕桐. 马克思主义“现实性”思想三原则解析 [J]. 哲学动态, 2020 (11): 23-31; 127.
- [6] 章道德. 马克思主义哲学研究的回顾与反思: 1949-2019 [J]. 徐州工程学院学报 (社会科学版), 2020 (3): 41-50.

Marx's Transformation of Traditional View of Reality and Its Contemporary Value

ZHANG Dao-de

- (1. School of Marxism, Wannan Medical College, Wuhu 241002, China;
2. School of Philosophy, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

Abstract: “Reality” is an important concept in Marxist philosophy. Fundamentally speaking, Marx's value orientation of transforming the world is due to the realization of the transformation of the concept of “reality”. This change mainly lies in Marx's criticism of Hegel and Feuerbach, pointing out that one understands the reality from the subject aspect and the other from the object aspect, and that neither of them understands the reality as a revolutionary and practical activity from the perspective of historical dialectics. Marx's reform of the traditional western view of reality still has great influence today. According to Marx's view of reality, if we want to judge the reality of social history, we should go deep into the substantive content of society and change society based on practice. To grasp and interpret China's social reality is a process of constantly changing the “existing” state based on China's social reality.

Key words: Marx; the transformation of the view of reality; practice; contemporary value

(责任编辑 冯庆福)